



מ"ת 41370/05/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 41370-05-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני **כבוד השופטת יסמין כתילי**
מבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב פלוני (עציר)

החלטה

נימוקים להחלטה מיום 19.07.2022

ביום 19.05.2022 הוגש כנגד המשיב כתב אישום בגין עבירות אלימות כלפי בת זוגו ובקשה למעצרו עד תום ההליכים.

ביום 23.05.2022 טענו הצדדים לבקשה כאשר ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועתר להורות על שחרור המשיב בתנאים מגבילים או לחלופין להורות על מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני בעיר סכנין בבית מר ג'מיל ח'לאילה בפיקוח אחיו וחבריו. באותו מועד, נתתי החלטה בה קבעתי על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והוריתי על הכנת תסקיר מעצר.

ביום 22.06.2022, הוגש תסקיר מעצר בו שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרור המשיב. שירות המבחן ציין בתסקיר כי קיים סיכון גבוה להישנות מעשים דומים. כן ציין כי הפיקוח האנושי המוצע (אחיו של המשיב וחבריו) אינם פנויים למשימת הפיקוח ואינם מודעים לאחריות המוטלת עליהם, ומשכך העריך כי החלופה המוצעת לא יהיה בה כדי להפיג את מסוכנות המשיב.

בדיון שהתקיים בפני ביום 23.06.2022, לבקשת ב"כ המשיב, הוריתי על הכנת תסקיר מעצר משלים, בין היתר לצורך בחינת מפקחים נוספים.

ביום 28.06.2022, הוגש תסקיר משלים ובו שירות המבחן חזר ונמנע מלהמליץ על שחרור הנאשם וכן מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. שירות המבחן התייחס לבן דודו של המשיב - מר נ"מ שהינו רופא שיניים ומתגורר בנצרת, וכן ולחברו של המשיב - עו"ד נ"ח וציין כי מדובר באנשים סמכותיים המסוגלים להציב למשיב גבולות. חרף זאת, סבר שירות המבחן כי לא יעלה בידם לספק פיקוח רציף בשל תנאי עבודתם. שירות המבחן ציין בשני תסקיריו כי אחיו מעורבים רגשית ונוקטים עמדה מגוננת.

ביום 29.06.2022 וביום 5.07.2022, התייצבו בפני מספר משמורנים מוצעים ובכללם אחיו של המשיב, חבריו, עו"ד נ"ח ומר נ"מ. בדומה להתרשמות שירות המבחן, התרשמתי כי עו"ד חטיב הינו אדם נורמטיבי, מבין מהות משימת



הפיקוח ומסוגל לשאת בה, יחד עם זאת, סברתי כי טיב עיסוקו ושעות עבודתו אינם מאפשרים פיקוח אפקטיבי. אשר לאחיו של המשיב; ו"מ, ת"מ, וחבריו מר ג"ח, דר' א"ח, בן הדוד דר' נ"מ, הפגחנו יחס מגוון, וחלקם אף פסל את האפשרות כי המשיב נקט באלומות כלפי אשתו. כמו כן, כל המפקחים המוצעים עובדים במהלך שעות היום ומרביתם אינם מתגוררים בעיר סכנין. המפקחים נג'יה זבידאת ומאלק זבידאת, אשר הציעו אף הם את ביתם כחלופה אינם מכירים את המשיב היטב וכי היכרותם הינה שטחית.

בהמשך, נדחו הדיונים מפעם לפעם לצורך בחינת אפשרות סיום התיק העיקרי.

ביום 12.07.2022, הודיעו הצדדים כי לא הגיעו להסכמה וב"כ המשיב חזר שוב על טענותיו לעניין חולשה ראיתית בציינו כי באמתחת המשיב ראיות שיש בהם כדי לערער את הבסיס הראייתי וביקש להשלים את טיעוניו בכתב ולהגיש את אותן ראיות.

ביום 17.07.2022, הגיש המשיב את טיעוניו בכתב אליהם צירף אסופת ראיות וביום 18.07.2022, הגישה המבקשת את תגובתה.

בטיעוניו בכתב חזר ב"כ המשיב על חלק מטיעוניו אשר העלה במסגרת הדיונים הקודמים.

אשר לאירוע מיום 9.05.2022, טען ב"כ המשיב כי החבלות אליהן טענה המתלוננת לא נראו ביום מסירת ההודעה וכי לא בכדי לא תועדו ע"י החוקר. עוד טען ב"כ המשיב כי אחיה של המתלוננת לא ידע לומר באיזה צד נראו החבלות. ב"כ המשיב הוסיף וטען כי מבדיקת מצלמות האבטחה של הבנק שערכו קרובי המשפחה, לא נראו סימני חבלה על פני המתלוננת. ב"כ המשיב ציין כי הגיש בקשה למתן צו לתפיסת מצלמות הבנק לצורך הוכחת טענתו. עוד טען ב"כ המשיב כי המתלוננת רוקנה את החשבון המשותף באותו יום. לטעמו, מעשיה של המתלוננת אינם מתיישבים עם דבריה בהודעה מיום 18.05.2022 לפיהם הכחישה כל ידיעה בעניין החשבון הפרטי של המשיב. ב"כ המשיב הפנה להודעת המתלוננת מיום 15.05.2022 והעלה תמיהה באשר לדבריה כי היא ישנה בחורשה, בציינו כי אחותה היא זו שאספה אותה מבית בני הזוג. עוד טען ב"כ המשיב כי המשטרה העתיקה חלק מהסרטון של מצלמת האבטחה ומחקה את החלק המתעד כניסת המתלוננת לבית ביחד עם אחותה ולקחת חפצים. בהתייחסו למסרונים מיום 9.5.2022 שהוחלפו בין המתלוננת לאחותה, טען ב"כ המשיב להעדר רצף שמעלה תמיהות ומעיד, לשיטתו, על תכנון מראש. כן העלה ב"כ המשיב תמיהה לעניין גרסת המתלוננת לפיה אין ברשותה מספר הטלפון של אחותו של הנאשם.

אשר לאירוע מיום 1.5.2022, הפנה ב"כ המשיב למסרון ששלחה המתלוננת למשיב ביום האירוע בו היא מברכת אותו לרגל החג. לשיטת ב"כ המשיב, הדבר מפריך את טענת המתלוננת כי קיבלה מכות באותו יום.

אשר לאירועים בתחילת חודש אפריל 2022, ב"כ המשיב צירף צילומי מסרונים וטען כי תוכן ההודעות, תדפיסי החשבון והקבלות המעידות על רכישת מצרכים אינו מתיישב עם טענותיה של המתלוננת כי הותקפה. עוד טען ב"כ המשיב כי היחידה החוקרת אספה ראיות באופן סלקטיבי לרעת המשיב.

אשר לאירוע משנת 2019 שלא נכלל בכתב האישום, טען ב"כ המשיב כי לא ייתכן שאירוע התרחש. לטענת ב"כ המשיב דבריה של המתלוננת לפיהם שהתה בבית הוריה במשך 10-12 ימים בשל אירוע אלימות מום 6/1/19 הינם מופרכים. ב"כ המשיב צירף צילום של דרכונים וכרטיסי מהם עולה כי בני הזוג שהו חו"ל מיום 14/1/19 ועד ליום 20/1/19.



כן טען ב"כ המשיב למחדלי חקירה לעניין טענת המתלוננת לפיה הנאשם משתמש בסמים. כמו כן, ב"כ המשיב הביע תמיהה לעניין זריקת המפתח של הבית על ידי המתלוננת (ראו מזכר שנערך ע"י החוקרת פאתן מיום 16.05.2022), והוסיף כי משפחת המתלוננת ביקשו מהמשיב לשלם חמישים אלף ₪ לצורך ביטול התלונה. לבסוף טען ב"כ המשיב כי התנהלות המתלוננת מלמדת על תחבולה ותכנון וכי היחידה החוקרת לא נעתרה לבקשות משפחת המשיב לפרוק טלפון המשיב.

בתגובה, טענה המבקשת כי על בית המשפט לדחות את טיעוני ב"כ המשיב על הסף לנוכח הכרעת בית המשפט בעניין הראיות. לטעמה של המבקשת, מהמשלים ב"כ המשיב עם הכרעת בית המשפט, בית המשפט אינו יכול לשבת כערכאת ערעור על החלטותיו. המבקשת ביקשה לדחות טענות ב"כ המשיב תוך הפניה לראיות הן לעניין אופן התנהלות היחידה החוקרת והן לעניין קיומן של ראיות לכאורה.

את טענות ב"כ המשיב אין בידי לקבל. החבלות שנגרמו מהאירוע מיום 19.5.2022, תועדו על ידי המתלוננת בתמונות ונראו על ידי השוטר קליין (ראו דוח השוטר קליין מיום 10.05.2022). גם אחיה ואביה של המתלוננת הבחינו בחלק מהחבלות (שאינן מוסתרות מתחת לכיסוי הראש). זאת ועוד, הטענה כי קרובי משפחה צפו במצלמות האבטחה של הבנק נטענה בעלמה ללא כל תימוכין כגון הודעה/תצהיר של פקיד הבנק או מי שצפה לכאורה בסרטון האבטחה. לנוכח מצבור הראיות בעניין החבלות, בקשת הסנגור לתפיסת מצלמות הבנק אינה נהירה לי.

אשר לתמיהות שהעלה ב"כ המשיב לעניין ידיעת המתלוננת על אודות החשבון הפרטי של המשיב אומר כי לא מצאתי סתירה/ בסיס לתמיהה, שכן המתלוננת ציינה בהודעתה כי קיים חשבון משותף ממנו משכה כספים ביום 9.05.2022 והוסיפה כי למשיב חשבון פרטי נוסף שאינה יודעת עליו דבר. המתלוננת לא התכחשה לעובדה כי המשיב מחזיק בחשבון פרטי נוסף בו אינה שותפה, אם כי ציינה כי אינה יודעת עליו דבר. מכל מקום מדובר בעניין שדינו להתברר במסגרת חקירתה הנגדית של המתלוננת. בעניין טענת המתלוננת כי ישנה ביום 9.05.2022 בחורשה, אומר כי המתלוננת מסרה הסבר בהודעתה בציינה כי בית הוריה נמצא ביער X וכי באותו יום היתה נתונה ללחץ ולא יכלה לדבר ובשל כך הלכה לחורשה, ישנה כ- 15 דקות וחזרה לבית הוריה (הודעת המתלוננת מיום 15.05.2022 שורה 11). גם דברים אלה נאמרו מעבר לנדרש ודינם להתברר במסגרת התיק העיקרי.

אשר לטענת ב"כ המשיב לעניין העדר רצף בהודעות שהוחלפו בין המתלוננת לאחותה ביום 9.05.2022 הרי שלא מצאתי בהן ממש. עיון בהודעות מלמד כי המתלוננת דיווחה לאחותה על אודות האירוע באותו יום ומסרה תיאור עליו חזרה במספר הזדמנויות בהודעותיה.

אינני מתעלמת מגרסת בתם של בני הזוג בפני חוקרת הילדים לפיה שללה כי אמה הותקפה ואולם בגרסת הבת כדי להשמיט את הקרקע מתחת לגרסת המתלוננת וזאת לנוכח החיזוקים שבחומר הראיות עליהם עמדתי בהחלטה מיום 23.05.2022 אל צד גילה הרך של הקטינה. בעניין זה, אפנה להודעת אחיה של המתלוננת מ"ט בה מסר כי באותו יום, הקטינה סיפרה כי אביה הביא סכין ורצה "לחתוך" את אמה (הודעה מיום 12.05.2022 שורה 41).

אשר לטענות לגבי ההתנהלות הכלכלית של המתלוננת ותוכן ההודעות שהוחלפו בין בני הזוג בתקופה הרלוונטית, הרי שלא מצאתי כי יש בהן כדי לערער את המארג הראייתי ולהפריך את גרסת המתלוננת כבר בשלב זה. גם טענו אלה דין להתברר במסגרת ההליך העיקרי. הדברים יפים אף לעניין הטענות הנוגעות לאירוע משנת 2019. ראשית, האירוע לא הועלה על ידי המתלוננת תחילה והיא נשאלה לגביו רק לאחר שבני משפחתה הזכירו אותו. אוסיף כי לא מן הנמנע כי המתלוננת לא דייקה במועדים וכי הזוג נסעו לחו"ל סמוך לאחר שהשלימו.



אשר לטענות ב"כ המשיב לגבי התנהלות היחידה החוקרת אומר כי לא מצאתי בהן ממש. לא נטען ולא הובאה ראיה כלשהי כי בין המשיב למאן-דהוא ביחידה החוקרת סכסוך אישי. אשר לאי עריכת בדיקה לגילוי סם בגופו של המשיב, הרי שלא מצאתי בכך משום מחדל חקירה, לבטח לא מחדל חקירה המערער את הבסיס הראייתי בתיק.

לסיכום, טיעוני המשיב והראיות שהציג אין בהם כדי לשנות מסקנתי כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה הנדרשת ואף מעבר לכך בהינתן שלב דיוני זה.

בחנתי אפשרות שחרור המשיב בתנאים והגעתי למסקנה כי לא ניתן להפיג את מסוכנותו של המשיב באמצעות חלופת מעצר, וזאת לנוכח חומרת העבירות והערכת המסוכנות כעולה מתסקירי שירות המבחן.

לנוכח הערכת מסוכנותו של המשיב בזיקה לאופיו ולדרך התמודדותו עם קונפליקטים ומצבי לחץ, הרי שגם מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אין בו כדי להשיג את מטרות המעצר. יפים לענייננו דבריה של כב' השופטת ברון בבש"פ 5285/15 **מדינת ישראל נ' פלוני (10.8.15)**:

"...לא כל מי שנקבע לגביו כי לא ניתן לאיין את מסוכנותו בדרך של שחרור לחלופת מעצר, עשוי להיות בבחינת "מועמד אוטומטי" למעצר בפיקוח אלקטרוני. "פיקוח אלקטרוני" אינו נוסת פלא שיש בה כשלעצמה משום מענה למי שנשקפת ממנו מסוכנות גבוהה לציבור ולקורבנות העבירה בנסיבות המקרה. הבדיקה אם בכל זאת יש לסטות מהכלל בדבר מעצר מאחורי סורג ובריח לגבי מי שלא ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות שחרורו לחלופת מעצר, תיעשה על רקע מכלול של שיקולים ובראשם מסוכנותו של הנאשם."

לכל האמור אוסיף כי לא מצאתי נימוקים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן עליה חזר בשני תסקירים (ראו בש"פ **מלאייב נ' מדינת ישראל (31.1.11)** וההפניות שם).

לאור כל המבואר לעיל, החלטתי להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ב, 20 יולי 2022, בהעדר הצדדים.