



מ"ת 41325/04/16 - נור מנסור נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 41325-04-16 מדינת ישראל נ' מנסור(עצור בפיקוח) ואח' 10 אוקטובר 2016

לפני כבוד השופטת נאוה בכור

המבקש נור מנסור

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המבקש ובא כוחו עו"ד וליד חאסקיה

ב"כ המשיבה - עו"ד שגיא שגב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדרשתי למפורט בבקשה, ואני סבורה כי בשים לב לטענות ב"כ המשיבה, באשר לחלוף הזמן מאז מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני (31.5.16), ומועד הדיון הקבוע להקראה (15.11.16) - יש מקום להידרש לקבלת תסקיר מעצר שיתייחס למבוקש, ובין היתר יציאתו האפשרית של המבקש לעבודה.

הצדק עם ב"כ המשיבה כי ככל שנמצא אדם עצור בפיקוח אלקטרוני יש להידרש במשורה לאפשרות יציאתו לעבודה תוך "קריעת חלונות" לצורך כך (בש"פ 6815/16 מפי כב' השופט זילברטל) - אך כפי שנקבע האפשרות "לקריעת חלונות" בפיקוח אלקטרוני לצרכי עבודה נזכרת במפורש בהוראות סעיף 22 ד (2) לחוק, ומתיישבת גם עם הוראת סעיף 22 ד (ג) (2) באשר לחלון פיקוח לכל תכלית שהומלצה בתסקיר.

כך הוזכרה בהחלטתו של כב' השופט זילברטל גם החלטתה של כב' השופטת ברון בבש"פ 2296/16 לפיה היציאה לעבודה: "איננה הכלל, אלא שהיא תיתכן במקרים יוצאי דופן שימצאו מתאימים לכך, והדבר נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, שיבחן בנוסף ליתר התנאים הנדרשים בחוק המעצרים טרם שיקבע חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה המבוקשת, האם "אורכו" של "חלון היציאה" המבוקש אינו פוגע בתכלית המעצר בפיקוח

עמוד 1



אלקטרוני ושלוש הציבור יתר על המידה, בהשוואה לגריעה בזכויותיו של העצור".

בנסיבות אלה ולצורך בחינת מתן אפשרות יציאת המבקש לעבודה, אם בכלל, ואם במסגרת פרק זמן כזה או אחר - אני סבורה כי יש להידרש לחוות דעתו המקצועית של שירות המבחן שיתייחס למבוקש.

נדחה לקבלת תסקיר המעצר ליום 14.11.16 בשעה 09:30.

מזכירות בית המשפט תשלח העתק הפרוטוקול באופן מידי לשירות המבחן (על פי דברי בא כוחו בהרצליה) לצורך עריכת תסקיר המעצר.

המבקש מוזהר בדבר חובת התייצבותו לדיון הנדחה, ולעת עתה לא יחול כל שינוי בתנאי מעצרו באיזוק על פי החלטת כב' השופטת מרשק מיום 31.5.16.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ז, 10/10/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת