



מ"ת 41299/02/20 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד רמי אבו סהיבאן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 41299-02-20 ישראל נ' אבו סהיבאן (עציר)
תיק חיצוני: 773/2020
בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
מבקשת מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
נגד רמי אבו סהיבאן (עציר)
משיב ב"כ עו"ד עמית ויצמן

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ועבירות נשק (החזקה ונשיאה) - עבירות מיום 3.2.2020.

2. ע"פ עובדות כתב האישום - הטען כי מ.א (להלן: "המתלונן") הינו הבעלים של חנות לממכר טלפונים ניידים בשכונה 21 ברהט. בין המשיב לצוהיב אבו סהיבאן (להלן: "צוהיב") קיימת הכרות מוקדמת וקשר משפחתי. בין המשיב וצוהיב לבין המתלונן ומשפחותיהם קיים סכסוך ממושך.

ביום 3.2.2020, עובר לשעה 15:14, עמד המתלונן מחוץ לחנות יחד עם ילדיו הקטנים (א.א. בן ה-4, ו.א.א. בן השנתיים) וכן עם אחיינו בן ה-7. במועד הנ"ל נהג המשיב ברכב מסוג מזדה מ.ר. 2491065 (להלן: "הרכב") בקרבת החנות שבבעלות המתלונן, לצדו יושב צוהיב, וכשהם נושאים ומובילים אקדח טעון שאחז צוהיב בידו. בהגיעם לחנות אל מול המתלונן וילדיו, האטו את מהירות נסיעתם והחלו לירות מספר רב של פעמים לעבר המתלונן וילדיו, זאת בכוונה להטיל בהם נכות, מום או לגרום להם לחבלה חמורה.

בשל הירי של המשיב וצוהיב לעבר המתלונן חדר קליע למכנסיו של המתלונן ויצא מהצד האחר. קליע אחר שנורה מהאקדח פגע באדנית שהייתה בפתח החנות. כל זאת כאשר נמצאים באזור ילדי המשיב ואחיינו וכן הולכת רגל תמימה שעברה במקום.

3. **ב"כ המבקשת** טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום שתמציתן -

הודעת המתלונן מיום 3.2.2020 בה מפרט על אירוע הירי וכי זיהה את היורה כצוהיב ואת המשיב שנהג ברכב המזדה, איתם יש לו הכרות מוקדמת ("**...ברכב נהג ראמי סלימאן אבו סהיבאן הוא נהג ברכב המזדה וילדיו ישב צוהיב אחמד אבו סהיבאן. לצוהיב היה כובע קפוצ'ון על הראש והוא זה שירה... הרכב נסע**



ממש לאט... רמי וצוהייב נסעו בכביש ממול החנות שלי ואז עשו פרסה. אני עמדתי מחוץ לחנות שלי וראיתי אותם ברכב... אני הצלחתי לראות אותם שוב וראיתי שזה הם... ש- איך אתה מכיר את ראמי? ת- שנים אני מכיר אותו, מגיל 15 היינו יחד בבית הספר וגם היה לו מגרש רכבים ליד העסק שלי. אני מכיר את ראמי טוב מאוד...

הודעת ע.ת. 3 סמאח אזברגה מיום 3.2.2020 אשר מסר כי עבר ליד החנות בזמן אירוע הירי וזיהה את המשיב ואת צוהייב ברכב ממנו בוצע הירי ("אני הייתי בשביל הזה לכיוון הבית עם הפנים לכביש וראיתי רכב מזדה 6 שנוסע לאט לכיוון החנות של הפלאפונים ואז שמעתי ירי והסתכלתי וראיתי שמי שנהג ברכב זה רמי סלימאן אבו סהיבאן וליד יושב צוהייב אבו סהיבאן וצוהייב זה מי שירה... ש- איך אתה מכיר את רמי? ת- שכן שלנו היינו איתו בקשר טוב היה לו מגרש רכבים ליד הבית שלנו ותמיד היינו שכנים טובים... אני מכיר אותם שנים אני יודע לזהות אותם טוב מאוד...")

סרטוני מצלמות האבטחה בהם נצפה המשיב בתחנת דלק, וכן סרטון בו נצפה אירוע הירי כאשר במקום נמצאים ילדים ועוברת אורח.

דו"ח פעולה מיום 11.2.2020 בו בוצע ניסיון שדה ראיה בזירת האירוע.

רכב המזדה הנצפה בסרטונים שייך לאחיו של המשיב וכן המשיב נתפס כאשר עליו מפתחות התואמים לרכב המזדה.

עוד נטען כי המשיב מסר גרסה לפיה בשעת האירוע היה ברהט בביתו ואז יצא לכיוון היציאה מרהט בטרמפ או ברכב של חבר, לא זכר את השם של מי שהסיע אותו טרמפ וכן לא זכר את סוג הרכב בו נסע ("הלכתי לכיוון הבית, אכלתי בבית ויצאתי אני זוכר שדיברתי עם חברה שלי ויצאתי לכיוון..."). כשהחוקר מטיח בו את התמונות בהם נצפה נוהג ברכב המזדה ענה "...זה לא נכון אתה טועה ומתבלבל..." והכחיש את מעורבותו באירוע הירי (הודעה מיום 11.2.2020).

אשר לטענות הסנגור בעניין זיהוי המשיב נטען כי מקומן להתברר בהליך העיקרי ולא בשלב המעצר. עוד נטען כי קיים חשש ממשי משיבוש הליכי משפט שכן היורה נמלט ועדיין לא נתפס, בנוסף צוין כי העבירות המיוחסות למשיב מקימות עילת מעצר סטטוטורית. מכל אמור לעיל עתרה המבקשת להורות על מעצרו של המשיב על לתום ההליכים נגדו.

4. **ב"כ המשיב** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם טען כי קיים כרסום בתשתית הראייתית. בעניין זה הפנה לפער העולה מהזכ"ד שכתב השוטר שהגיע לזירת האירוע לפיו המתלונן מסר כי הנהג ברכב ממנו בוצע הירי היה עם פנים גלויות והנוסע שישב לידו הי עם כיסוי על העיניים (ראה דו"ח פעולה מיום 3.2.2020 של השוטר ינון מקרבי) לבין הודעת המתלונן שנגבתה מספר שעות מאוחר יותר ובה נקב



בשמות של המשיב וצוהיב (ראה הודעת המתלון מיום 3.2.2020). לשיטת הסנגור פער זה מצביע על כך שלמתלון יש מניע להפללה של המשיב בשל הסכסוך הקיים בין המשפחות. עוד לשיטת הסנגור זיהוי המשיב על ידי המתלון ועד הראיה הוא לא סביר בנסיבות העניין כאשר מדובר זיהוי בזמן ירי, המלווה במתח ודחק.

5. כידוע בדיון בשאלת מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נגדו נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם. החלטה בדבר מעצרו של נאשם נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית.

עוד נקבע כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לבחון מהימנות העדים או משקלן של העדויות, אלא אם כן מדובר בפירכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות מעצמן על כרסום ממשי בקיומן של ראיות. דברים אלה נכונים גם מקום בו מתגלים הבדלים בגרסות שמסר עד. עוד נקבע כי על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראיית הגלום בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר לתת בה אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 352/11).

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בתיק החקירה וכן עיינתי בסרטוני מצלמות האבטחה, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש וללא כרסום, כנטען על ידי הסנגור.

מעיון בחומר החקירה עולה, כי התשתית הראייתית נשענת על מגוון ראיות, ביניהם **הודעות המתלון ושחזור** במהלכו מזהה את המשיב וצוהיב כמי שביצעו לכאורה את הירי לעברו. **עימות** בין המתלון למשיב במהלכו הטיח שוב המתלון במשיב את חלקו במעשה. לצד עדות המתלון, קיימת **עדות עד ראיה** ע"ת 3 לכתב האישום - סאמח אזברגה. עד זה היה סמוך לזירת האירוע ועדותו תומכת בהודעת המתלון, לרבות ביחס לזהות הדמויות שהיו בתוך הרכב ממנו בוצע הירי ונמלט לאחר מכן מהמקום. בנוסף, קיים **סרטון מצלמות אבטחה** המתעד את האירוע (הסרטון הוצג בפני בית המשפט במהלך הדיון). עוד בהקשר זה, הרכב ממנו בוצע הירי שייך לאחיו של המשיב. עוד יצוין, כי קיימת היכרות מוקדמת רבת שנים בין המעורבים, נתון שיש בו כדי לחזק את זיהוי המשיב על ידי המתלון והעד, לצד הנצפה מתוך סרטון מצלמות האבטחה.

אשר לגרסת המשיב, לפיה לא נכח במועד הרלוונטי בזירת האירוע- גרסה זו לא מתיישבת עם חומר הראיות שעמדתי עליו לעיל. עוד בהקשר זה יצוין, כי המשיב במרבית חקירותיו, בחר לשמור על זכות השתיקה.

אשר להשגותיו של ב"כ המשיב, הרי שרובן ככולן עניינן אמינות ומהימנות שמקומן להתלבן בהליך העיקרי ולא בשלב הבחינה הלכאורית.



אשר לסוגית הזיהוי - כידוע יש לבחון זיהוי על סמך אמינות המזהה ומהימנות הזיהוי. המסגרת המרכזית לבחינת שאלות בדבר טיב הזיהוי היא ההליך הפלילי עצמו (ראה בש"פ 4253/13).

7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר נותר אפוא לבחון היתכנותה של חלופת מעצר כמצוות המחוקק. לשם כך יישלח המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן. יחד עם זאת, מובהר, כי אין בעצם הפניית המשיב לקבלת תסקיר, כדי להעיד על התוצאה שתתקבל בסופו של יום.

8. קובע להמשך דיון וקבלת תסקיר מעצר 26.03.2020 שעה 11:00.

9. מועד מתן ההחלטה הקבוע ליום 05.03.2020, מבוטל, וכך גם הזמנת המשיב באמצעות שב"ס.

10. המזכירות תזמן את המשיב באמצעות שב"ס למועד שנקבע - 26.03.2020 שעה 11:00.

11. ב"כ המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.