

מ"ת 41179/05 - מדינת ישראל נגד רומן ברדובסקי

בית המשפט המחוזי מרכז

10 אוגוסט 2015

מ"ת 41179-05 מדינת ישראל נ'
ברדובסקי(עציר)

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

הმასკათ მდინათ ისრაელ

ნებ-

მაშინ რომან ბრდოვსკი (უცირ)

მაშინ

ნიჩქიმ:

ב"כ המבekaש - עוז'ד בן אסולין

ב"כ המשיב - עוז'ד עינת אוריאל

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. ביחד עם הבקשה הוגש כתוב אישום נגד המשיב המיחס לו עבירות של מצחה ואיומים.

מעובדות כתוב האישום עולה כי בתאריך 1.5.15 עבר המשיב להtaggorר עם ילנה רייכשטייט, אמה, קיימם קשר מוקובל. כשבוע לאחר מגוריים משותפים החלטה ילנה לסיים את הקשר ולוֹזב את הדירה.

המשיב התנגד לפרידה ואיים עליה כי ישראוף את הדירה אם תעוזב. בתאריך 14.5.15 בסמוך לשעה 23:00 על רקע עימות בין המשיב לילנה בשל רצונה להפרד ממנה, בערה חמתו של המשיב וgamlaה בלבו החלטה להציג את הדירה. בהמשך אותו ערב הגיע המשיב לדירה, הניח עריםות של נייר טואלט במקומות שונים, בין היתר ליד נקודות גז במטבח, על המיטה בחדר השינה, על ספה בכניסה לדירה ועל שידה. אז הביע את ארבעת המוקדים באמצעות מצית ונמלט מהמקום. כתוצאה, התפשטה אש בדירה, כל קירותיה כוסו בפח, נגרם נזק ללוח החשמל בדירה, נשרפו רהיטי הדירה.

עמוד 1

הנזק נאמד בסכום של 100,000 ₪ ונמנע נזק חריף יותר בשל העובדה שאחד השכנים הצעיק כוחות הצלה שפינו את ד"ר הבניין מדיםויהם מחשש להתפשות האש ושייפת עשן.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר.

בשל גלו' הצער וuber שאינו מכבד (אי הרשעה אחת), התבקש שירות המבחן להגיש תסקير מעצר אודות המשיב.

מתוך תסקיר המעצר שהוגש, עולה העובדות הבאות:

- ברקע המעשה עומדת מערכת יחסים מורכבת בין המשיב לילנה, אשר עוררה את עצמה של המשפחה הקרובה וגרמה לנתק. בני הזוג נותרו ללא מערכות תמייה.
- מאז היותו כבן 15 החל המשיב לשימוש בסמים לצד צריכת אלכוהול מוגברת וחסיפה לחברה שלוית.
- המשיב אישר כי בעיותו מתמקדות בצריכת אלכוהול מוגברת ותלוות, כמוות שתייה גדולה, תדירה ואינטנסיבית הפגעת בתפקודו התעסוקתי והאישית. כך תחת השפעת האלכוהול בולט מצבו הרגשי יכולתו להגבלת ויסות ורישון בהתנהגותו, התפרצויות עצם בלתי נשלטות, אימפלסיביות וקושי בהתארגנות ותכנון לטוווח ארוך.
- למשיב קושי לגłówות הבנה, אף ראשונית לחילוקי התוקפניים והאלימים, גם במסגרת הקשר עם ילנה. ניכרת חוויה רגשית לא מעובדת המתאפיינת בכעס מצטבר, תסכול, פגעה רגשית ודחיה, תוך בידודו משפחחת המוצא שמחזקת יותר את תלותו במערכת הזוגית.

שירות המבחן ציין כי המשיב ביטא רצון להשתלב בהליך טיפול, אולם מהתרשםותו קיימת אמיפיבלנטיות בראצון זה נכון המרחק הנדרש מילנה וחשש מאובדן קשר עמה. שירות המבחן הוסיף והעיר כי קיימים סיכון להשנות התנהגות בעיתית ופורצת גבולות. להערכתו, למשיב צורך במסגרת טיפולית כולנית אולם כאמור, זו אינה בשלה. בתסקירים נוספים שנעudo לבחון אם ניתן לשלב את המשיב בהליך טיפול חרף העדר גורמי תמיכה בקהילה, ציין שירות המבחן כי הוא רואה חשיבות וחשיבות לקיומה של חילופה זו נכון נתוני של המשיב ורמת הסיכון במצבו וכן ציין כי המשיב מגלה תובנה ראשונית בלבד באשר לקיומה של בעית שנייה וה לצורך לקבלת עזרה טיפולית ארכقت טווח וכי הוא נעדר מוטיבציה גבוהה ומתחמי בדפוסים אימפלסיביים.

חרף זאת ולאחר שקהילה אישרה כי ניתן לשלב בהליך טיפול, אף ללא גורמי תמיכה חיצוניים תוך הסתייעות במשטרת כగורם שניית לפנות אליו במקרה הפרה - הסיר שירות המבחן את הסתייגותו מעצם שילוב המשיב בהליך טיפול.

על רקע עובדות אלו מבקשת ב"כ של המשיב להורות על חילופת מעצר בקהילה 'בית או רבי' וטעונת כי יש לפתוח לפני המשיב דרך לשיקום דווקא על שם גלו' הצער, עבר נקי וסיכון לאין את מסוכנותו. לשיטה יש במשטרה משום מענה הולם להעדר תמיכה בקהילה.

ב"כ המבקשת מתנגד בთוקף לשחררו של המשיב לחילופת מעצר במסגרת מוסד גמילה וטעון כי המשיב אינו עונה על

התנאים הקבועים בהלכת סוויסה (בש"פ 11/1981) וכי אין בהליך זה כדי לאין את הסכנה הנש��ת ממנו לנוכח חומרת מעשי, נסיבות ביצוע המעשים והערכת שירות המבחן באשר לאופיו האימפרטיבי והבלתי נשלט.

לאחר שشكلתי את טיעוני הצדדים ועינתי בתסקרים ובהלכות הפסוקות שהונחו לפני, נחה דעתני כי יש להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים.

מקובלת עלי טענת ב"כ המבקשת כי הנאשם אינו עונה על התנאים כפי שנקבעו בהלכת סוויסה להמרת מעצר בחלופת מעצר במוסד טיפול. זאת מהטעמים הבאים:

ה הנאשם מעולם לא התחילה גמילה טרם מעצרו, אף לא היבע במעשה או בהתנהגות את רצונו להתחילה בהליך גמילה. הרצionario שעומד מאחורי תנאי זה הוא הרצון שלו להפסיק הליך שמצויה בעיצומו אף בתחילתו.

ה הנאשם העיד על התמכרוותו לאלכוהול, אלומם, מהתרומות שירות המבחן אין הוא מגלה מוטיבציה עמוקה ונוחשה להגמל.

בנסיבות אלו ספק אם עומדים לו סיכויים להצליח בטיפול גמילה.

ובאשר לשאלת אם יש בחלופת הגמילה כדי לאין או להקנות אתUILת המעצר - לנוכח הערכת שירות המבחן כי קיימת חשש של ממש להישנות התנהגות דומה, בהתחשב ביחסיו המורכבים והסבירים עם יلجنة ובהעדר תמייהה בקהילה, סבורני כי יש בכל אלו כדי לשולב את החלופה אשר אין בה כדי להקנות את UILת המעצר.

מתוך העיון בכלל התסקרים עולה כי נכון לעת ההז עיקר מעיניו של הנאשם נתונים ליחסו עם יلجنة, כמו גם הניטוק מהמשפחה הגרענית ואין ליבו נתון, למצער, לא במידת הצורך להליך טיפול שדורש אנרגיות ורצון עז. מנגד, הסכנה הנש��ת מה הנאשם רבהDOI במעשה שביצע כדי למד עלייה, כמו גם התרומות שירות המבחן.

לפיכך, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום כ"ה אב תשע"ה, 10/08/2015 במעמד הנוכחים.

**ורדה מרוז, שופטת
סגן**