



מ"ת 40994/03/18 - מדינת ישראל נגד עדנאן עראמין (עציר), מחמוד (חמודה) ג'ראדא (עציר), אמין חמדאן (עציר),

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה סובל

מ"ת 40994-03-18

המבקשת

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיבים

1. עדנאן עראמין (עציר),
2. מחמוד (חמודה) ג'ראדא (עציר),
ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבון
3. אמין חמדאן (עציר),
ע"י ב"כ עו"ד אברהם עימד

החלטה (משיבים 3-2)

1. ביום 19.3.18 הגישה המדינה בקשה למעצר שלוש המשיבים עד תום ההליכים. ביום 23.4.18 הוגשה בקשת מעצר מתוקנת, בעקבות תיקון כתב האישום בדרך של הוספת אישום בעניינו של משיב 3 והוספת עד תביעה בעניינו של משיב 2. משיב 1 הסכים בדיון מיום 28.3.18 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר סטטוטורית נגדו, תוך שביקש להשתחרר לחלופת מעצר. בהמשך לכך, הוגש תסקיר מעצר לגבי משיב 1, וכעת אמור להיות מוגש לגביו תסקיר מעצר נוסף שלאחריו תוכרע בקשת המעצר נגדו. בשונה ממשיב 1, משיבים 2 ו-3 חולקים על קיומן של ראיות לכאורה נגדם. דיון בסוגיית הראיות לכאורה התקיים ביום 13.5.18. ביום 21.5.18 הודעתי על החלטתי לפיה נגד משיב 2 קיימות ראיות לכאורה, ללא חולשה, לגבי כל חמשת האישומים המכוונים כלפיו (אישומים מס' 2 עד 6); ואילו נגד משיב 3 קיימות ראיות לכאורה, ללא חולשה, לגבי שניים מבין שלושת האישומים המכוונים כלפיו (אישומים מס' 3 ו-6). לגבי האישום הנותר נגד משיב 3 (אישום מס' 7) נבצר ממני לגבש באותו מועד החלטה בשאלת הראיות לכאורה, שכן בתיק החקירה שמסרה המבקשת לעיוני במהלך הדיון מיום 13.5.18 לא נמצאו הדיסקים האמורים להכיל שני סרטונים שהוזכרו בטיעון של ב"כ המבקשת. לפיכך התבקשה הפרקליטות להגיש לבית המשפט את הדיסקים החסרים עד ליום 22.5.18. בד בבד הוריתי ביום 21.5.18 על הגשת תסקירי מעצר לגבי משיבים 2 ו-3. הוסכם כי נימוקי ההחלטה בסוגיית הראיות לכאורה יינתנו לגבי שני המשיבים בשלב מאוחר יותר, לאחר שתתגבש ההכרעה בעניין האישום הנוסף נגד משיב 3. ההחלטה הנוכחית תעסוק בשני אלה: בהנמקת התוצאה עליה הודעתי ביום 21.5.18, ובהכרעה בשאלת הראיות לכאורה נגד משיב 3 באישום מס' 7.

כתב האישום

2. כתב האישום המתוקן מחזיק שבעה אישומים. אחד מהם (אישום מס' 1) מתייחס למשיב 1 בלבד ומאשימו בניסיון לסחר בנשק. לפיכך ההחלטה הנוכחית לא תעסוק באישום זה. אישום אחר (מס' 5) מתייחס למשיב 2 בלבד



ומאשימו בסחר בנשק. עוד אישום (מס' 7) מתייחס למשיב 3 בלבד המואשם בו בסחר בנשק ובירי במקום מגורים. אישום אחד (מס' 3) מתייחס לכל שלושת המשיבים המואשמים בסחר בנשק. שני אישומים (מס' 2 ומס' 4) מתייחסים למשיבים 1 ו-2 ומאשימים אותם בסחר בנשק. האישום הנותר (מס' 6) מתייחס למשיבים 2 ו-3 המואשמים בו בסחר בנשק.

3. אישומים מס' 1 עד 6 מתארים עסקאות בנשק שהמשיבים (או חלק מהם) ביצעו, על פי הנטען, עם סוכן משטרתי המכונה נ.פ. 603-17. האישום השביעי מתאר עסקה בנשק שמשיב 3 ביצע, על פי הנטען, עם סוכן משטרתי אחר, המכונה נ.פ. 16-17.

4. אישום מס' 2 מתאר עסקה מיום 21.8.17 בה משיבים 1 ו-2 מכרו לסוכן שבעה מטעני צינור ושלוש קופסאות של כדורי תחמושת, תמורת סכום של ₪ 2,000 במזומן. על פי הנטען, העסקה התבצעה בענאתא, במקום חניה של כלי רכב (להלן - **החניה בענאתא**) בו התבצעה מספר ימים קודם לכן (ביום 16.8.17) עסקת הנשק נשוא אישום מס' 1 בין משיב 1 לבין הסוכן. הסוכן הגיע ביום 21.8.17 שוב לאותו מקום, וכעבור מספר דקות הגיע לשם משיב 1 כשהוא מלווה במשיב 2 שאחז שקית שחורה גדולה. בשקית היו מטעני הצינור וקופסאות התחמושת, אותם משיבים 1 ו-2 מכרו באותו מעמד לסוכן. בנוסף היה בשקית רובה סער מסוג 16m שלגבי מכירתו התנהל באותו מעמד משא-ומתן בין משיבים 1 ו-2 לבין הסוכן, אולם לא הושגה הסכמה באשר למחיר.

5. אישום מס' 3 מתייחס לאותו רובה מסוג 16m הנזכר באישום מס' 2. על פי הנטען, בעניין זה קיימו משיבים 1 ו-2 (לעיתים שניהם יחד ולעיתים כל אחד מהם בנפרד) מספר שיחות טלפון עם הסוכן בימים 26.8.17 עד 29.8.17, ובמסגרת זו ניהלו עמו משא-ומתן לגבי מחיר הנשק. ביום 29.8.17 פגש הסוכן בחניה בענאתא את משיב 2, אשר עלה על רכבו וכיוון אותו לביתו של משיב 1. בהגיעם למקום הוביל משיב 2 את הסוכן לבנין סמוך, שם הוציא את ה-16m ומסר אותו עם מחסנית לסוכן. משהתברר כי ישנה תקלה בנשק, סרב הסוכן לרכוש אותו חרף הצעת משיב 2 למכרו לו בסכום נמוך מן המוסכם, בשל התקלה. באותה הזדמנות מסר הסוכן למשיב 2 סכום נוסף של ₪ 1,000 עבור רכישת מטעני החבלה המתוארת באישום מס' 2. משיבים 1 ו-2 הציעו לסוכן לקנות מהם כלי נשק אחרים, אך הסוכן מסר שהוא מעוניין ב-16m. ביום 31.8.17 התקשר משיב 1 אל הסוכן ואמר לו כי ה-16m תקין, ולבקשת הסוכן שלחו לו משיבים 1 ו-2 שני סרטונים בהם הם מתפעלים את ה-16m ויורים בו. ביום 3.9.17 התקשרו משיבים 1 ו-2 לסוכן וקבעו איתו פגישה למחרת לשם השלמת העסקה. ביום המחרת (4.9.17 בערב) הגיע הסוכן עם רכבו לחניה בענאתא. לאחר מספר דקות הגיע למקום רכב מסוג מאזדה ממנו יצאו משיבים 1, 2 ו-3. משיב 3 החזיק בידו 16m, מסר אותו לסוכן ואישר כי הנשק פועל. משנבדק הנשק עם כדורי תחמושת שהביא עמו הסוכן והתברר כי הוא לא יורה, הציע משיב 3 שהסוכן ידאג לתיקון הנשק, אולם הסוכן סירב. משיב 3 התחייב לדאוג לתיקון, והצדדים סיכמו כי העסקה תושלם למחרת היום. ביום המחרת (5.9.17) הודיע משיב 1 לסוכן כי ה-16m תוקן, והסוכן נסע ברכבו לחניה בענאתא, שם המתין רכב המאזדה. משיבים 1, 2 ו-3 יצאו מהרכב ומסרו לסוכן נשק דמוי רובה סער מסוג 16m המכיל חלקי 16m תקינים, יחד עם מחסנית תואמת. משיב 3 ירה מהנשק כדור אחד באוויר (אותו הביא הסוכן מרכבו), והסוכן מסר לידי משיב 3 סכום של ₪ 50,000 במזומן תמורת הנשק. מאוחר יותר באותו ערב התקשר משיב 2 לסוכן והציע לו לרכוש 16m מקוצר. לבקשת הסוכן, שלח לו משיב 1 סרטון בו הוא נראה יורה ב-16m המקוצר.



6. אישום מס' 4 עוסק ברובה ה-16m מקוצר אותו הציע משיב 2 לסוכן באישום מס' 3. על פי הנטען, בעניין זה קיימו משיבים 1 ו-2 שלוש שיחות טלפון עם הסוכן (שני המשיבים ביום 13.9.17; משיב 2 ביום 14.7.19; ומשיב 1 ביום 17.9.17). לאחר שהושגה הסכמה בין משיב 2 לבין הסוכן על מחיר העסקה (52,000 ₪), תיאם משיב 1 עם הסוכן את שעת המפגש בחניה בענאתא. הסוכן נסע לשם ביום 17.9.17 אחר הצהריים, ופגש את משיבים 1 ו-2 כשהם רכובים על גבי אופנוע. משיבים 1 ו-2 נסעו כמה מאות מטרים כאשר הסוכן נוסע אחריהם, ונעצרו בצד הדרך. בשלב זה הוציא משיב 2 מתא האופנוע נשק דמוי רובה סער מסוג 16m המכיל חלקי 16m תקינים, יחד עם מחסנית תואמת, ירה בנשק מספר כדורים באוויר, ומסר אותו לידי הסוכן. הסוכן הכניס את הנשק לרכבו ונתן תמורתו למשיבים 1 ו-2 סכום של 52,000 ₪. או אז שלף משיב 2 אקדח, ירה ממנו והציגו בפני הסוכן, באומרו לו כי מחיר האקדח 25,000 ₪.

7. עסקת הנשק המתוארת באישום מס' 5 התבצעה, על פי הנטען, ביום 1.10.17 בענאתא עת משיב 2 חבר אל קטין בשם אמיר ג'למה, שהוא קרוב משפחה של הסוכן (להלן - **אמיר**), והשניים מכרו לסוכן אקדח חצי אוטומטי מסוג star תמורת סכום של 24,000 ₪. קודם לכן באותו היום התקשר הסוכן לאמיר והתעניין ברכישת נשק מסוג קרלו. אמיר השיב כי אין ברשותו נשק כזה למכירה, אך הציע לסוכן לרכוש אקדח בקליבר של 9 מ"מ תמורת 24,000 ₪. השניים תיאמו פגישה בהמשך היום. הסוכן הגיע לענאתא ברכבו ופגש באמיר ובמשיב 2 שהיה עמו. השניים עלו לרכבו של הסוכן, ולאחר שאמיר מסר לסוכן את האקדח, בדק אותו הסוכן ונתקל בבעיה בהפעלתו. משיב 2 לקח את האקדח לידי, סידר אותו, הכניס מחסנית וירה שני כדורים מבעד לחלון הרכב. בשלב זה שילם המוכר לאמיר ולמשיב 2 את התמורה הנזכרת. יצוין כי אמיר הוסף לכתב האישום המתוקן כעד תביעה. הוא עצמו עומד לדין בתיק פלילי נפרד (ת"פ 3209-04-18), במסגרתו הוחלט על מעצרו עד תום ההליכים.

8. אישום מס' 6 דן בעסקה בה, על פי הנטען, משיבים 2 ו-3 מכרו לסוכן מקלע FN בלגי (מא"ג). משיב 2 התקשר לסוכן ביום 9.10.17 (שמונה ימים לאחר עסקת הנשק המתוארת באישום הקודם), ומשיב 3, שהיה עם משיב 2, נטל את הטלפון והציע לסוכן לרכוש מקלע תמורת 70,000 ₪. לבקשת הסוכן, שלח אליו משיב 2 תמונה של הנשק המוצע. בפגישה שתואמה למחרת בצהריים (10.10.17) בענאתא, פגש הסוכן במשיב 2 אשר הובילו אל ביתו של משיב 3. משיב 3 הביא מאחד החדרים את המקלע, והסוכן בדק וצילם אותו והתמקח על מחירו עם משיב 3. משיב 3 אמר לסוכן כי ימסור לו גם מטען חבלה. הסוכן ביקש לתת תשובה למשיבים 2 ו-3 לאחר שיבדוק את העסקה המוצעת עם הקונה. לאחר שלושה ימים (ביום שישי 13.10.17) התקשר הסוכן אל משיבים 2 ו-3 ואמר שיטוחח עמם בעניין בתחילת השבוע הבא. בימים 15.10.17 ו-16.10.17 (בטעות נרשם בכתב האישום 15.9.17 ו-16.9.17) התנהלו שיחות משא-ומתן בין הסוכן לבין משיב 3, עד שלבסוף סוכם ביניהם כי המחיר יהיה 53,000 ₪ והסוכן יקבל גם מאות כדורי תחמושת מתאימים למקלע. למחרת (17.10.17) נסע הסוכן לענאתא ופגש את משיב 2 שהובילו שוב לביתו של משיב 3. הסוכן בדק את המקלע בתוך הבית בירי כדור, ומסר למשיבים 2 ו-3 תמורתו ותמורת כדורי התחמושת סכום של 53,000 ₪.

9. אישום מס' 7 מתאר עסקה שהתבצעה ביום 27.2.18 במחנה הפליטים שועפט (להלן - **מ.פ. שועפט**) בין משיב 3 וקרוב משפחתו, יזן עבד אל-לטיף (להלן - **יזן**), מצד אחד, לבין הסוכן הנוסף, מהצד השני. לאחר שניסיון של יזן למכור נשק לסוכן לא צלח, קיים יזן מספר שיחות עם הסוכן ביום 26.2.18 בהן הציע לו לבחור אקדח מבין מספר אקדחים שציג בפניו. השניים קבעו פגישה בתחנת דלק בשיח ג'ראח. יזן המתין במקום לסוכן ברכב אותו שאל יזן מקרוב משפחה של הסוכן. הסוכן נכנס לרכב והשניים נסעו למ.פ. שועפט. בהגיעם לשם יצא יזן מהרכב, ובשובו אליו לאחר



מספר דקות אמר לסוכן כי יוכלו לפגוש למחרת אחר הצהריים את בן דודתו המחזיק מספר אקדחים טובים במחיר של עד 30,000 ₪. השניים חזרו לעיר העתיקה ונפרדו. למחרת בצהריים (27.2.18) ניהלו יזן והסוכן מספר שיחות, בהן יזן עדכן את הסוכן כי האקדח מוכן ומחירו 33,000 ₪ וכי יהיה ניתן להתמקח על המחיר בעת המפגש. השניים קבעו להיפגש עם בן דודתו של יזן בשעה 16:00. יזן אמר שכן דודתו יביא עמו שני אקדחים, והסוכן הנחה את יזן לשאול שוב את הרכב מקרוב משפחתו. סמוך לשעה 15:30 נפגשו השניים בתחנת הדלק. הסוכן נכנס לרכב השאול והשניים נסעו לשוב למ.פ. שועפט. במהלך הנסיעה שוחח יזן עם בן דודתו ועדכן אותו כי הם בדרכם אליו. בהגיעם למ.פ. שועפט פגשו השניים במשיב 3, שנכנס לרכב והעביר לידי הסוכן בנוכחות יזן אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה אשר נגנב ביום 2.1.18, וכן שתי מחסניות תואמות ונרתיק תואם. משיב 3 הציג לסוכן את האקדח כחדש והציע למכור לו אותו במחיר של 18,500 ₪, תוך שהוסיף כי ביכולתו לספק תחמושת עבור האקדח וכי ישנו אקדח "14" נוסף שיגיע אליהם עוד כשעתיים ומחירו 25,000 ₪. הסוכן אמר למשיב 3 כי הוא מעוניין לרכוש את האקדח, וביקש ממנו להביא כדורים כדי שיוכל לבדוק אותו. לאחר שהשלושה המתווכים ברכב כחצי שעה, הגיע אדם נוסף, שזהותו אינה ידועה למאשימה, ומסר למשיב 3 שני כדורים. השלושה החלו בנסיעה, שבמהלכה העביר הסוכן למשיב 3 את האקדח, ומשיב 3 הכניס את שני הכדורים למחסנית וירה אותם מבעד לחלון הרכב. לאחר מכן פרק משיב 3 את האקדח והעבירו לסוכן, אשר מסר לו 18,500 ₪. משיב 3 אמר לסוכן כי ברשותו כלי נשק נוספים למכירה, וכי אם יבקש לרכוש אותם יוכל לתאם עם יזן. משיב 3 נפרד מהסוכן ומיזן, שהחלו בנסיעה חזרה לעיר העתיקה. במהלך הנסיעה העביר הסוכן ליזן 1,500 ₪ עבור חלקו בעסקה. יצוין כי יזן עומד לדין בתיק פלילי אחר (ת"פ 35683-04-18) שאחד האישומים הנכללים בו מתייחס לעסקה המתוארת לעיל. ביום 23.5.18 הוחלט על מעצרו עד תום ההליכים.

ראיות לכאורה - אישומים מס' 2 עד 6

10. לדידה של המבקשת, תשתית הראיות לכאורה נגד משיבים 2 ו-3 באישומים מס' 2 עד 6 מורכבת מהודעות הסוכן; הקלטות (תמונה וקול) של השיחות והמפגשים בין הסוכן לבין יתר המעורבים; זיהוי משיבים 2 ו-3 על ידי הסוכן במסדרי זיהוי תמונות; זיהוי תמונות משיב 2 על ידי אמיר; זיהוי תמונות משיב 3 על ידי אחיו; גרסת משיב 2 באשר למספר הטלפון עמו ניהל הסוכן שיחות רלוונטיות; וגרסת אחיו של משיב 3 בדבר הכינוי של האחרון.

11. אישום מס' 2 - בהודעה מיום 22.8.17 תיאר הסוכן את המפגש שהתקיים בענאתא בשעות הערב של היום הקודם (21.8.17), ואילו הגיעו "עדנאן [משיב 1] עם עוד אדם נוסף שהציג את עצמו כבן דודו בשם חמודה". לדבריו, אותו חמודה החזיק בידו שקית שחורה גדולה, הוציא ממנה 16m ושבעה מטעני חבלה, והציע לו לשלם 2,000 ₪ על חשבון שבעת המטענים ושלושת הקרטונים של כדורי תחמושת. הסוכן הסכים ומסר את הכסף לחמודה: "הוצאתי את האלפיים שקל שאתה [המפעיל] נתת לי, ספרתי לו אותם ונתתי אותם לחמודה ביד, חמודה לקח את הכסף וסיפר לי שיש לו עוד נשק קרלו טוב בשבילי ונשק צלפים צבאי עם 16 כדורים במחסנית, אמרתי לו שנדבר על הכל אבל על האם-16 אני מוכן לשלם 45,000, לחצנו ידיים ונפרדנו לשלום". מאוחר יותר באותו ערב קיבל הסוכן מספר שיחות טלפון מהמספר 053-2241104, אך לא ענה להן, וכאשר התקשר חזרה לאותו מספר "מי שענה לי זה חמודה שאמר שזה הטלפון שלו ושוב דיברנו על האם-16 וקבענו לדבר על המחיר בעוד כמה ימים".

12. בהקלטות המפגש מיום 21.8.17 ושיחות הטלפון הסמוכות לפניו ואחריו בין הסוכן לבין משיב 1 - הקלטות



שבוצעו באמצעות מכשיר הקלטה שהותקן על גופו של הסוכן - נשמע משיב 1 אומר בין היתר לסוכן: "אני וכן דוד שלי פה תבוא... זה בן דודי"; לאחר מכן אומר משיב 1 לאדם הנוסף שנכח לצדו ונטל חלק בעסקה: "מחמוד אתה בן דודי וגבר תסדר לי את הבחור"; ובהמשך שואל הסוכן את משיב 1: "איך קוראים לו חמודי נכון" ומשיב 1 עונה: "נכון". יש בכך לאשש את גרסת הסוכן כי האדם הנוסף הוצג בפניו כבן דודו של משיב 1 העונה לשם חמודה (בהאזנה מדוקדקת להקלטה שבקובץ 19-30-05 המצוי בדיסק בתיק החקירה רץ 3, נשמע הסוכן אומר במונה 35:18-35:17 "חמודה", ולא "חמודי" כפי שנרשם בתמלול ההקלטה מיום 28.8.17; אולם גם אם התמלול מדויק והסוכן אמר "חמודי", עדיין הדמיון לשם "חמודה" רב ביותר וגובל בזהות). כמו כן, יש בהקלטה לקשור את אותו חמודה (או חמודי) למחמוד, כשמו של משיב 2. קשירת משיב 2 לאותו חמודה שנטל חלק במפגש מיום 21.8.17 מתחזקת לאור דברי משיב 2 בחקירתו במשטרה כי מספר הטלפון 053-2241104 (בו נקב הסוכן כמספר הטלפון שממנו התקשר אליו חמודה עוד באותו הערב בעניין מכירת ה-16m) הוא מספר הטלפון של אחותו הקטנה, עדן, בת ה-13 (הודעה מיום 14.3.18 שו' 105-103). מאחר שמי שהתקשר אל הסוכן ממספר טלפון זה היה, לפי דברי הסוכן, גבר ולא אחותו של משיב 2 או כל נערה אחרת, המעט שניתן לומר לחובת משיב 2 - וגם בכך די להקמת ראיה לכאורית משמעותית נגדו - הוא שאחד מבני משפחתו הגרעינית, ששמו מחמוד וכינויו חמודה, הוא זה שהתקשר אל הסוכן ממספר הטלפון האמור בעניין מכירת נשק. משיב 2 הוא היחיד העונה על נתונים אלה (וזאת עוד לפני גרסת הסוכן, שאף לה נודע משקל ראייתי לכאורי, כי אותו חמודה שהתקשר אליו מהטלפון הנ"ל "אמר שזה הטלפון שלו"). לכך מצטרף זיהוי תמונותיו של משיב 2 הן על ידי הסוכן והן על ידי אמיר, כמפורט להלן.

13. אישום מס' 3 - בהודעות מיום 30.8.17 ומיום 6.9.17 תיאר הסוכן את השיחות והמפגשים בעניין מכירת ה-16m. בשתי הודעות אלה חזר פעמים רבות השם "חמודה" מענאתא כשותפו של משיב 1 לעסקת המכר. בהודעה מיום 6.9.17 התווסף אל "חמודה" שותף נוסף בשם "אבו סאמר".

בהודעה מיום 30.8.17 תיאר הסוכן כיצד חמודה התקשר אליו מספר פעמים לאחר העסקה הקודמת (מיום 21.8.17) ממספר הטלפון הנ"ל (053-2241104) לשם קידום העסקה, תוך שהבטיח לתקן את הנשק. ביום 29.8.17 (ערב מסירת ההודעה) החזיר הסוכן שיחת טלפון למשיב 1, שאמר לו שהנשק תקין ומחכה לו "ונתן לי את חמודה, אמרנו שלום ואז שאלתי שוב אם הכל תקין, חמודה אמר הכל עובד". באותה שיחה התמקח הסוכן עם משיב 1 על מחיר ה-16m וביקש הנחה בשל תקלה שהצריכה את תיקון הנשק המכונה קרלו שמשיב 1 מכר לסוכן באישום מס' 1, אולם תגובתו של משיב 1 הייתה: "הקרלו זה עסקה שלי והשני זה של חמודה". לאחר זמן קצר הגיע הסוכן ברכבו למקום המפגש בענאתא, שם פגש בחמודה שעלה לרכב ונסע עם הסוכן לביתו של משיב 1. בהגיעם למקום, הוביל אותו חמודה לבניין סמוך, שם הוציא את ה-16m מתוך שקית שחורה גדולה ומסר אותה עם מחסנית לידי הסוכן. הסוכן סירב לבצע את הרכישה נוכח דבריו של חמודה כי ישנה תקלה בנשק. באותו מעמד הציע לו חמודה נשקים אחרים וביקש ממנו את יתרת התשלום עבור עסקת מכירת המטענים נשוא האישום הקודם, "אז הוצאתי מהת"ז שלי 1,000 שקל מהכסף שאתה [המפעיל] נתתי לי ונתתי אותם לחמודה".

בהודעת הסוכן מיום 6.9.17 תוארו המשך השיחות בינו לבין משיב 1 וחמודה לקידום העסקה. לדברי הסוכן, משיב 1 התקשר אליו ביום חמישי 31.8.17 ומסר לו כי ה-16m תקין. הסוכן ביקש ממשיב 1 לקבל בווטסאפ סרטון המראה כי הנשק אכן תקין, ו"עדנאן אמר לי בסדר שהוא ידבר עם חמודה וישלחו לי סרטון". משיב 1 שלח לסוכן "סרטון בו הציג לי את הנשק שהם מתפעלים אותו בתוך רכב", והסוכן ביקש ממשיב 1 לקבל סרטון נוסף המראה כי הנשק יורה. משיב



1 הסכים ו"אמר שעכשיו הם יצלמו וישלחו לי", וכעבור כשעה שלח לסוכן "סרטון נוסף בו הם יורים כדור אחד בנשק" (שני הסרטונים מצויים בתיק החקירה רץ 4 בדיסקים ע-ז נפ 603-17 המסומנים במפתח התיק כ"ט ו-ל"ד; נראים בהם תפעול רובה בתוך רכב וירי כדור אחד מרובה בשטח פתוח, נשמעים קולות של שני דוברים בעת התפעול בתוך הרכב, אולם פניהם של מי שביצעו פעולות אלה נותרו מחוץ לתמונה; ראו גם דו"ח צפייה מיום 21.2.18). ביום ראשון 3.9.17 התקשר משיב 1 לסוכן "והיה איתו גם חמודה". בשיחה סוכם על מפגש למחרת לשם השלמת העסקה "ושחמודה יביא עם הנשק ארבע מחסניות ומאה שלושים כדורים". למחרת (4.9.17) הגיע הסוכן למקום המפגש בענאתא, וכעבור מספר דקות הגיעה למקום מכונית מסוג מאזדה בצבע חום "ממנה יצאו עדנאן עראמין, חמודה ובחור נוסף שכינה את עצמו אבו סאמר שהחזיק את הנשק ביד" (אדם נוסף שנהג במכונית לא יצא ממנה). אבו סאמר מסר את הנשק לידי הסוכן. משיב 1 ואבו סאמר ניסו לירות ממנו ארבעה כדורים שהביא עמו הסוכן, אולם הכדורים לא נורו, ולכן סוכם שהתקלה תתוקן עד למחרת ואז תושלם העסקה. עוד באותו לילה התקשרו אל הסוכן חמודה ואבו סאמר ממספר הטלפון הנייד הנ"ל של חמודה (053-2241104) ואמרו לו שהנשק תקין לחלוטין. הסוכן ביקש לקבל סרטון המוכיח זאת, "אך אבו סאמר אמר שהוא יש לו מילה והכל תקין ואין צורך בסרטון". למחרת (5.9.17) הגיע הסוכן למקום המפגש בענאתא, שם המתינה לו המאזדה עם ארבעת האנשים. לאחר שמשיב 1, חמודה ואבו סאמר יצאו מהרכב, שאל אותם הסוכן היכן הנשק ו"חמודה אמר לעדנאן לך תביא אותו". משיב 1 הביא את הנשק ממרחק של כמה מטרים, ומסר אותו לאבו סאמר אשר מסר אותו לידי הסוכן עם מחסנית. הסוכן הביא מרכבו שני כדורים, ואבו סאמר הכניס אותם למחסנית וירה כדור אחד באוויר. הסוכן הניח את הרובה והמחסנית ברכבו, ספר בתוך הרכב את הכסף תוך כדי שהוא מתווכח עם השלושה על המחיר, ומסר לאבו סאמר 50,000 ₪. בטרם עזיבת הסוכן את המקום הציע לו חמודה נשק נוסף מסוג מסוג 16m מקוצר. לאחר כשעתיים התקשר חמודה אל הסוכן ממספר הטלפון הנ"ל של חמודה (053-2241104) כדי לברר האם הסוכן מעוניין לרכוש את הנשק הנוסף מסוג 16m מקוצר. הסוכן ביקש מחמודה לשלוח לו סרטון של הנשק, ולאחר מספר דקות שלח לו משיב 1 סרטון בו הוא נראה יורה ב-16m מקוצר (הסרטון מצוי בתיק החקירה רץ 5 בדיסק המסומן במפתח התיק ל"; נראה בו אדם חובש כובע מצחייה שגבו מופנה אל המצלמה היורה ברובה חמישה כדורים באוויר).

14. דברי הסוכן בשתי הודעות אלו נתמכים בהקלטות שיחות הטלפון והמפגשים שקיים עם המעורבים בימים 29.8.17, 4.9.17 ו-5.9.17 (דיסק ההקלטות, ע-ז נפ 603-17, מסומן ל"ג במפתח תיק החקירה רץ 4). תוכן ההקלטות תואם להודעות הסוכן. באשר למעורבות של חמודה ושל אבו סאמר בשיחות ובמפגשים, העומדות עתה במוקד הדיון, נפנה לנקודות הבאות: במהלך השיחה מיום 29.8.17 שביצע הסוכן למספר הטלפון הנייד של משיב 1, אומר משיב 1 לסוכן: "הנה בן דוד שלי. קח תדבר איתו", ומעביר את הטלפון לאדם נוסף שליידו. האדם הנוסף אומר "שלום" והסוכן עונה לו: "חביבי, חמודה. עובד? הכל בסדר? אני לא רוצה לבוא לחינם? אני הולך להביא כסף ואני חוזר ואני בא אליכם, אני בדרך". בהמשך אותו היום, במהלך המפגש שהתקיים בענאתא, נשמע אחד הנוכחים קורא לנוכח אחר "מחמוד" (מונה 33:56). בשיחת טלפון מיום 4.9.17 בין הסוכן לבין משיב 1 ביקש הסוכן לוודא כי ה-16m שעתידי היה להימסר לו באותו היום מוכן יחד עם כדורים ("גרעינים") היות ש"חמודה אמר לי שאין לו בכלל" כדורים. באותו היום בערב התקיים מפגש שבמהלכו כשל ניסיון לירות ברובה כשל, ואדם שהזדהה בשם "אבו סאמר" נשמע מבטיח לסוכן "שמחר יקבל את זה מתוקן ועובד... הסוכן חוזר ומסכם עם הגבר 'אבו סאמר' שייפגשו מחר בשעה אחת ושהסוכן יבוא אליו לפה לקובעים שיהיו בקשר טלפוני" (מונה 40:50 ואילך). למחרת (5.9.17) שוחח הסוכן בטלפון שעה שעשה את דרכו בענאתא אל מקום המפגש, ושאל: "אבו סאמר, איתכם?" (מונה 14:20). במפגש עצמו נשמעו קולות של התעסקות וירייה בנשק (מונה 20:37); מספר שניות לאחר הירייה קרא אחד הנוכחים בשם "מחמוד" (מונה 20:46); ומשהחלו הנוכחים בתוך הרכב בוויכוח על המחיר ובספירת הכסף, אמר הסוכן: "יש עבודה אבו סאמר" (מונה 21:48).



לקראת סוף המפגש שאל אחד הנוכחים את הסוכן: "אתה רוצה עוד m?", והסוכן הגיב: "אני רוצה את אבו סאמר, כן. אבו סאמר תדבר איתי, אני רוצה אותך" (מונה 27:22).

15. משיב 3 הכחיש בחקירתו במשטרה כי הוא מכונה "אבו סאמר" (הודעה מיום 12.3.18 שו' 58-57; הודעה מיום 14.3.18 שו' 81-84). אולם אחיו, אימן חמדאן, סתר את גרסתו, ואישר כי הוא ומשיב 3 ידועים שניהם בכינוי "אבו סאמר". האח הסביר כי אשתו של משיב 3 בהריון, וכי אם תלד בן בכוונתו של משיב 3 לקרוא לו סאמר, כשם בנו הבכור של האח (אחינו של משיב 3), "וזאת מאחר ואמין אוהב את הבן שלי עד מוות והוא כל הזמן מבלה איתו" (הודעה מיום 14.3.18 שעה 16:28, שו' 14-18). בנוסף לקשירת משיב 3 לשם "אבו סאמר", זיהה האח את משיב 3 כמי שנראה בתמונה (המסומנת א.ג.1) שנגזרה מתוך סרטון שצולם ברכבו של הסוכן במהלך המפגש מיום 5.9.17. בסרטון (מס' 16-30-28_2017-09-05_1524_100 cv100 בדיסק מ.ט 123/17 המסומן כ"ח במפתח תיק החקירה רץ 4) נראה האדם בתמונה הנ"ל (שנגזרה כאמור מתוך הסרטון) כשהוא יושב במושב האחורי של הרכב, מוציא נשק ארוך ומוסר אותו לסוכן (מונה 00:31:25) ולאחר מכן מקבל מהסוכן שטרות כסף רבים ואף בודק מקרוב בצורה מדוקדקת את אחד השטרות בסך 200 ₪ (מונה 00:32:55 עד 00:33:40). הגרסה והזיהוי המסבכים של האח, שמסר את הודעתו לפי תומו ושאין כל טענה בדבר אינטרס העשוי לגרום לו להזיק למשיב 3, עולים כדי ראיות לכאורה כבדות משקל הקושרות את משיב 3 לאותו אבו סאמר הנשמע ונצפה בהקלטות והנזכר בהודעות הסוכן כמי שנטל חלק בעסקת הנשק נשוא אישום מס' 3. זאת בהצטרף לזיהוי תמונתו של משיב 3 על ידי הסוכן, כמפורט להלן.

16. אישום מס' 4 - בהודעת הסוכן מיום 18.9.17 מסופר כי בהמשך להצעה של משיב 1 וחמודה במעמד העסקה הקודמת מיום 5.9.17 (מכירת ה- 16m) למכור לו גם 16m מקוצר, התקשר אליו משיב 1 ביום רביעי 13.9.18 והתעניין האם הוא עדיין מעוניין בנשק. הסוכן השיב בחיוב. עוד באותו הערב התקשר חמודה אל הסוכן מהטלפון הנייד של משיב 1, אמר שהוא שומר לו על הנשק והציע לו לקנותו באותו היום תמורת 55,000 ₪. הסוכן ביקש מחמודה שהות בת מספר ימים, אך למחרת (14.9.17) התקשר אליו חמודה מספר פעמים מטלפון נייד שמספרו 052-5562327, ולאחר משא-ומתן סיכם עמו את פרטי העסקה שנקבעה ליום ראשון 17.9.17 בצהריים במחיר של 52,000 ₪. הסוכן הגיע במועד זה למקום המפגש בענאתא, וראה את משיב 1 וחמודה רוכבים על אופנוע ללא קסדות. הסוכן נסע אחריהם כמה מאות מטרים, עד לעצירתם לצד הדרך. הסוכן ירד מרכבו ו"חמודה הוציא מהתא שבאופנוע את האם 16 וירה בו שבעה שמונה כדורים ונתן לי אותו ביד". הסוכן הכניס את הנשק לתוך הרכב, וחמודה נכנס עמו לרכב בעוד משיב 1 המתין בחוץ. הסוכן הוציא את הסכום של 52,000 ₪ שקיבל מהמפעיל שלו, ספר אותו, ו"חמודה לקח את הכסף" ויצא מהרכב. באותה הזדמנות הוציא חמודה אקדח מחגורתו, ירה ממנו מספר כדורים מתוך רכב הסוכן, והציע לסוכן לרכוש אותו תמורת 25,000 ₪. הסוכן אמר שידיברו על כך בהמשך.

17. סרטון הווידאו מיום 17.9.17 שצולם במצלמה שהותקנה ברכב הסוכן (תיק חקירה רץ 5, דיסק מ.ט 131/17 המסומן ט"ו במפתח התיק) מראה במונה 23:04 (שעה 15:49) את עליית הנהג לרכב במקביל לעליית אדם נוסף המתיישב ליד הנהג. כעבור קרוב לשש דקות (מונה 28:45) יורד אותו אדם מהרכב וממשיך לשוחח עם הנהג מחוץ לרכב במשך כחצי דקה, ואז הרכב נוסע מהמקום (ראו גם דו"ח צפייה מיום 22.2.18). במהלך הדקות בהן ישבו השניים ברכב, תיעד מכשיר הקלטת הקול שהותקן על גופו של הסוכן (החל ממונה 22:03 שעה 15:49) ספירת כסף במקביל על ידי הסוכן ועל ידי האדם שליידו, תוך ויכוח ביניהם על גובה הסכום (50,000 ₪ לעומת 52,000 ₪; ראו דו"ח תמלול מיום 25.9.17). בשעה 15:54 (מונה 27:55) שואל הסוכן "האקדח הזה למכירה?" והאדם שליידו משיב בחיוב. בחלוף



מספר שניות (מונה 28:11) נשמעות ארבע יריות, ולשאלת הסוכן משיב האדם השני כי הוא "דורש עליו" 25,000. בשלב קודם של האירועים, לאחר שהסוכן נכנס כבר לענאתא, נשמע הוא אומר "מחמד ראה אותנו" (מונה 19:55 שעה 15:46). סמוך לאחר מכן (מונה 21:20 ומונה 21:43) נשמעו מספר קולות ירי.

18. אישום מס' 5 - בהודעת הסוכן מיום 2.10.17 נאמר כי כאשר הגיע יום קודם לכן (1.10.17) סמוך לביתו של אמיר בענאתא לשם רכישת אקדח star על פי הסיכום ביניהם, "ראיתי אותו שם עם חמודה הבחור שקניתי ממנו כבר כמה פעמים נשקים לאחרונה". השניים עלו לרכב הסוכן כשחמודה יושב לידו. בהגיעם לחנייה גדולה מסר לו אמיר את האקדח, אולם האקדח לא היה מורכב נכון ולכן חמודה לקח את האקדח, הרכיב אותו כנדרש, הכניס מחסנית וירה שני כדורים. הסוכן הוציא את הסכום של 24,000 ₪ שקיבל מהמפעיל שלו, ספר אותו, נתן אותו לשניהם, והם לקחו את הכסף. כעבור שעותיים התקשר אליו חמודה מטלפון נייד שמספרו 052-5562327 ושאל אותו האם הכל בסדר. בהודעה נוספת מיום 7.3.18 חזר הסוכן על כך ש"אמיר הגיע עם חמודה לעסקה והוא זה שמסר לי את האקדח כשישב במושב האחורי וחמודה במושב הקדמי ליד הנהג ברכב".

19. בהקלטת שיחה שהתקיימה בתוך רכב הסוכן ביום 1.10.17 נשמע הסוכן אומר כי חמודה התקשר אליו שלושם. בתגובה אמר אחד מיושבי הרכב: "התקשרתי אליך, לא ענית", והסוכן ענה: "חזרתי אליך פעמיים היום" (מונה 14:37 ואילך). בסרטון הווידאו שצולם באותו היום במצלמה שהותקנה ברכב (תיק חקירה רץ 6, דיסק מ.ט 161/17 המסומן כ' במפתח התיק) ניתן לראות בבירור את ההתרחשות בתוך הרכב, לרבות עליית שני אנשים אליו (מונה 13:52), העברת אקדח מהאדם היושב מאחור אל קדמת הרכב במרווח שבין הנהג לנוסע שלידו (מונה 14:34), ומסירת שטרות כסף על ידי הנהג ליושב מאחור (מונה 19:06). בנוסף נשמעות בסרטון דריכות נשק, יריות, והתייחסות של הנוסע שליד הנהג לכך שהאקדח מורכב לא נכון (דו"ח צפייה מיום 22.2.18). כאשר הוצגה בפני אמיר בחקירתו תמונה שנגזרה מתוך סרטון זה, בה נראים פניו של האדם שישב ברכב ליד הסוכן, אישר אמיר: "זה מחמוד גרדאת"; ובתגובה לתמונה נוספת שנגזרה מאותו סרטון בה נראים יחד פניהם של האדם שישב ליד הסוכן ושל האדם שישב מאחור, אישר אמיר: "בתמונה שהראית לי אני מופיע שם עם מחמוד" (הודעה מיום 30.3.18 שו' 45-39). בהמשך החקירה הוצג בפני אמיר הסרטון עצמו, והוא סירב לאשר כי הוא האדם הנראה בו יושב במושב האחורי ומעביר את האקדח קדימה. בשלב זה ביקש אמיר לשוחח עם אביו, ולשם כך נערכה הפסקה בחקירה. השיחה הוקלטה וצולמה. במהלכה אמר האב לאמיר כי נמסר לו שהוא מכר נשק לסוכן משטרתי, ואמיר הגיב: "הראה לי וידיאו שאני נותן לו ומדבר איתו"; "הוא הראה לי וידיאו שאני יושב איתו ונותן לו אקדח" (דו"ח שמיעה ראשוני מיום 31.3.18; סרטון שיחת אמיר ואביו מצוי בתיק חקירה רץ 6).

20. אישום מס' 6 - על פי הודעת הסוכן מיום 17.10.17, עסקה זו החלה להירקם בשיחת טלפון שקיבל מחמודה ביום 9.10.17 ממספר הטלפון 053-2241104 הנ"ל (אותו כזכור ש"ך משיב 2 לאחותו). בשיחה זו אמר חמודה לסוכן כי אבו סאמר נמצא לידו ומבקש לדבר איתו. אבו סאמר לקח את הטלפון, וסיפר לסוכן על חוויות שעבר במעצר ברשות הפלסטינית. במהלך השיחה הציע אבו סאמר לסוכן מקלע מאג (רובה "250") במחיר 70,000 ₪. הסוכן השיב כי אינו נזקק לנשק לעצמו, אולם יברר האם מישהו אחר מעוניין בו, ולפיכך ביקש לקבל תמונה של הנשק. לאחר שעה שלח חמודה לסוכן את התמונה בווטסאפ (התמונה הימנית במסמך המסומן י' במפתח תיק החקירה רץ 7). הסוכן התקשר לחמודה כדי לקבוע פגישה בה יוכל לראות את הנשק. אבו סאמר היה ליד חמודה, והסוכן קבע עם אבו סאמר כי יגיע אליו למחרת בצהריים. למחרת (10.10.17) התקשרו חמודה ואבו סאמר אל הסוכן, וקבעו שהוא יגיע אליהם לענאתא



בעוד שעה. חמודה ואבו סאמר הגיעו ברכב למקום המפגש בענאתא, חמודה עבר לרכבו של הסוכן, והסוכן נסע אחרי הרכב בו נהג אבו סאמר, עד לביתו של האחרון. בהיותם בתוך הבית הוציא אבו סאמר מאחר החדרים את המקלע והביאו לסלון. הסוכן בדק את הנשק, וצילם סרטון שלו (הסרטון מצוי בדיסק המסומן מ"ב במפתח תיק החקירה רץ 7), והתמקח עם אבו סאמר על המחיר. אבו סאמר ציין שהסוכן יקבל ממנו עם המקלע גם מטען חבלה. הסוכן אמר שעליו לבדוק את ההצעה עם הקונה שלו, וביקש מאבו סאמר את מספר הטלפון שלו. אבו סאמר מסר את המספר 052-5061351, ואמר כי זה המספר שלו ושל חמודה ביחד. באותו לילה התקשרו שוב אבו סאמר וחמודה אל הסוכן, אשר אמר להם כי טרם פגש את הקונה שלו, והציע לדבר איתם למחרת לאחר שיפגוש אותו. כעבור שלושה ימים (יום שישי 13.10.17) ענה הסוכן לשיחה שקיבל מאבו סאמר וחמודה, ואמר להם שידבר איתם בתחילת השבוע.

ביום ראשון 15.10.17 התקשר הסוכן אליהם ואמר לחמודה שהקונה שלו ראה את הסרטון והתמונות אך הוא מבקש הנחה במחיר. אבו סאמר הסכים להפחית 5,000 ₪, אולם הסוכן דרש הנחה גדולה יותר וביקש לקבל תשובה למחרת. למחרת (16.10.17) התקשר הסוכן לאותו מספר שאבו סאמר נתן לו, אך לא הייתה תשובה. אחרי מספר דקות חזרו אליו חמודה ואבו סאמר. אבו סאמר הסכים להוריד את המחיר ל-60,000 ₪, ולאחר התמקחות עמו סוכם על 55,000 ₪. הסוכן ביקש לוודא כי יקבל גם את מטען החבלה שהובטח לו במתנה, וכן מחסנית גדולה. לשאלתו באותה שיחה, אישר אבו סאמר לסוכן כי הנשק עובד ותקין. לאחר עשרים דקות התקשר הסוכן אל השניים כדי לוודא כמה כדורים יקבל עם הנשק, ואבו סאמר אמר לו שיש 400 כדורים ושהוא ינסה לארגן עוד היום את המחסנית הגדולה. לאחר מספר דקות התקשר אליהם הסוכן שוב, ואמר לאבו סאמר כי סיכם עם הקונה שלו על מחיר של 53,000 ₪ וכי יבוא אליהם למחרת בצהריים כדי לקחת את הנשק.

ביום הפגישה (17.10.17) התקשר חמודה אל הסוכן, והסוכן אמר לו שבכוונתו להגיע תוך כשעה. הסוכן נסע לענאתא, ובהגיעו לשם התקשר לחמודה שאמר לו לחכות ליד הפנצ'ריה. חמודה הגיע לאחר שתי דקות כשהוא רוכב על קטנוע, והוביל את הסוכן אחריו לביתו של אבו סאמר. בהגיעם לבית, הביא שוב אבו סאמר את המקלע מאחד החדרים יחד עם כלי קיבול שבתוכו הכדורים. הסוכן ביקש לוודא שהנשק עובד. חמודה הוציא חמישה כדורים, הכניסם למחסנית וניסה לירות אותם, אולם ללא הצלחה. בשלב זה לקח הסוכן את הנשק והצליח לירות כדור אחד באוויר דרך חלון הבית. חמודה ביקש לקבל את תרמיל הכדור שנורה. הסוכן שאל היכן המתנה שהובטחה לו, ואבו סאמר השיב כי יביא לו אותה בתוך כמה ימים. השלושה כיסו את הנשק בשקיות שחורות והכניסו אותו לתא המטען ברכבו של הסוכן. ביושבם ברכב ספר הסוכן 53,000 ₪ שקיבל מהמפעיל שלו, ומסרם לאבו סאמר.

21. בהקלטות שיחות הטלפון והמפגשים המתוארים, נשמעים מספר פעמים השמות "חמודה" ו"אבו סאמר" (דיסק ההקלטות, ע-ז 17-10-17, מסומן מ"א במפתח תיק החקירה רץ 7). כך, בשיחת טלפון מיום 10.10.17 בה נמסרו לסוכן תוך כדי נהיגה הנחיות ההגעה למקום המפגש המדויק בענאתא, נשמע הסוכן פונה אל בן שיחו בשם "חמודה" (מונה 06:40). במפגש עצמו פנה הסוכן אל אחד הנוכחים בשם "אבו סאמר" והזכיר כי דובר שהוא ("אבו סאמר") יפצה אותו (מונה 22:11, 22:20). השם "אבו סאמר" נשמע שוב בהמשך המפגש (מונה 33:36), לרבות חילופי דברים בעניין מעצרו של "אבו סאמר" ברשות הפלסטינית ובשאלה מה סוג תעודת הזהות בה הוא מחזיק (מונה 35:54 ואילך). אותו השם עלה שוב באותה הקלטה כאשר נדונה כמות הכדורים שיוספקו לסוכן עם כלי הנשק "הבלגי", והסוכן נקב בכמות אותה "אבו סאמר אמר לי" (מונה 40:10).



בשיחת טלפון נכנסת לטלפון הנייד של הסוכן מיום 16.10.17 שעה 14:56 (שיחה חוזרת לאחר ששיחה יוצאת מאת הסוכן מספר דקות קודם לכן לא נענתה) שאל הסוכן את האדם שהתקשר אליו: "איפה 'אבו סאמר'?" ; בעקבות זאת אמר המתקשר לאדם שלידו: "קח 'אבו סאמר'"; העביר את מכשיר הטלפון אליו; והסוכן שאל: "'אבו סאמר', מה נשמע?" (מונה 00:10 עד 00:18). במהלך השיחה התמקח אבו סאמר עם הסוכן על מחיר המקלע, וכן נדונה ביניהם ה"מתנה" שאבו סאמר הבטיח לסוכן יחד עם הנשק. לקראת סוף השיחה נשמע ברקע אדם שקרא בשמו של הסוכן. הסוכן הגיב: "אה חביבי, חמודה"; הקורא המשיך: "ואללה יא עמי, אל תטעה עם 'אבו סאמר'"; והסוכן השיב: "אני גובר (או מנצח) השותף שלך, חמודה" (מונה 02:49 עד 02:56). בהמשך אותו היום (16.10.17) התקיימו שתי שיחות טלפון נוספות (בשעה 15:16 ובשעה 15:42) בהן הסוכן ביקש לקבל את "אבו סאמר" (בשיחה משעה 15:16 הבקשה הופנתה במפורש לחמודה: "תן לי את 'אבו סאמר' בבקשה, חמודה"). משעבר מכשיר הטלפון אל "אבו סאמר" הוסיף הסוכן לדון עמו על מחיר העסקה ועל מספר הכדורים וה"מתנה" שיספקו לו יחד עם כלי הנשק.

למחרת, ביום ביצוע העסקה (17.10.17) במהלך נסיעת הסוכן בענאתא אחרי קטנוע, שוחח הסוכן עם רוכב הקטנוע, כשהוא פונה אליו בשם "חמודה" (מונה 21:37). בהמשך הצטרף אדם נוסף אליו פנה הסוכן בשם "אבו סאמר" (מונה 22:54). בחלוף מספר דקות נשמעת שיחה אודות כסף, כדורים ו"מתנה", ואחד הנוכחים קרא: "אבו סאמר" (מונה 25:41). לאחר קול ירייה מכלי נשק כבד וכניסת מספר אנשים לרכבו של הסוכן, נשמעת בתוך הרכב ספירת כסף שבמהלכה קורא הסוכן בשמות "חמודה" (מונה 35:24) ו"אבו סאמר" (מונה 36:46); השם "אבו סאמר" חזר במונה 37:08 מפיו של דובר אחר).

בסיום הודעתו מיום 17.10.17 הושמעו לסוכן הקלטות אלו, והוא אישר כי קולות המשוחחים עמו בטלפון ובמפגשים המתועדים בהקלטות הם קולותיהם של חמודה ואבו סאמר.

22. עד כה סקרנו את הזיהוי הנקודתי של משיב 2 כמי שהיה מעורב במכירת הנשקים בכל אחד מהאישומים מס' 2 עד מס' 6; וכן את הזיהוי הנקודתי של משיב 3 כמי שהיה מעורב במכירת הנשקים באישומים מס' 3 ו- 6. לכך מצטרף הזיהוי הכללי של משיבים 2 ו-3 על ידי הסוכן במסדרי זיהוי תמונות שנערכו לו ביום 7.3.18.

במסדר הראשון הוצגו בפני הסוכן תצלומי פניהם של שמונה אנשים, בהם משיב 2, והוא התבקש לומר האם הוא מזהה ביניהם את האדם שהיה מעורב עמו בעסקת נשק. הסוכן הצביע על תמונה מס' 5, שהיא תמונתו של משיב 2, ולאחר שנשאל על ידי עורך המסדר "מי זה?", השיב "חמודה". עורך המסדר שאל: "איזה חמודי?". והסוכן השיב: "חמודה ג'אודת, ג'בארין [וכן שם נוסף לא ברור]". לבקשת עורך המסדר, פירט הסוכן את הנשקים שקנה מאדם זה ("קניתי ממנו 16m, 250 [מילה לא ברורה], אקדח"), ולאחר מכן חתם ליד תמונתו.

לא למותר להוסיף כי בדו"ח המסדר (מסומן כ"ג במפתח תיק החקירה רץ 3) נרשם: "הסוכן/העד הצביע על תמונה מס' 5 ואמר שזה חמודה ג'ראדאת". אולם צפייה והאזנה לסרטון הווידאו המתעד את המסדר (מצורף למזכר החוקר עופר בכר מיום 7.3.18 שבתיק החקירה רץ 4) מעלה ממצאים אלה: ראשית, לאחר שהסוכן הצביע מיד וללא היסוס על תמונה מס' 5, הוא לא היה משוכנע לגבי שם המשפחה של אותו חמודה, והעלה מספר שמות משפחה אפשריים. שנית, בין אותן אפשרויות שהעלה הסוכן לא נכלל שם המשפחה של משיב 2 (ג'ראדאת), והאפשרות הקרובה ביותר לשם



משפחה זה הנשמעת בהקלטה היא "ג'אודת". שלישית, בתחילת המסדר ציין אחד מעורכיו (רס"מ בלאל גאנם): "התאריך 7.3.2018 השעה 14:26". זהו גם התאריך הנקוב במזכרו של החוקר עופר בכר, שנטל חלק בעריכת המסדר לצד החוקר גנאם, וכן התאריך הרשום על גבי דיסק סרטון הווידאו. נראה אפוא כי טופס המסדר הוכן ביום 6.3.18 על ידי חוקר אחר (יאיר עדיקא, ששמו הודפס בטופס) אך בפועל המסדר התבצע למחרת היום על ידי חוקרים אחרים, שדאגו לתעד אותו בהקלטת תמונה וקול ולערוך על כך מזכר.

במסדר השני מיום 7.3.18 (שעה 14:30) הוצגו בפני הסוכן תצלומי פניהם של שמונה אנשים, בהם משיב 3, והוא התבקש לומר האם הוא מזהה ביניהם את האדם שהיה מעורב עמו בעסקת נשק. הסוכן הצביע על תמונה מס' 1, שהיא תמונתו של משיב 3, ולאחר שנשאל על ידי עורך המסדר "מי זה?", השיב "אבו סאמר" וחתם ליד תמונתו. מסדר זיהוי זה תועד אף הוא בסרטון וידאו (מצורף למזכר החוקר עופר בכר מיום 7.3.18 שבתיק החקירה רץ 4), וגם לגבי מתבקש ההסבר שלעיל נוכח אי-ההתאמה בין המועד הרשום בטופס המסדר (6.3.18) לבין המועד בו נקב אחד מעורכיו (רס"מ בלאל גאנם) בתחילת ההקלטה (7.3.18 שעה 14:30), שהוא גם התאריך הנקוב במזכרו של החוקר עופר בכר שנטל חלק בעריכת המסדר לצד החוקר גנאם, וכן התאריך הרשום על גבי דיסק סרטון הווידאו.

23. באותו יום בו נערך לסוכן מסדר זיהוי התמונות (7.3.18), נגבתה ממנו הודעה בה התבקש בין השאר לספר פרטים נוספים על חמודה ואבו סאמר.

על השאלה "מי זה חמודה" השיב הסוכן: "בחור בשנות ה-20 לחייו, מתגורר בענאתא. נראה לי שנפגשתי עם חמודה ארבע או חמש פעמים, לפעמים היה ביחד עם עדנאן עראמין ולפעמים עם אחר שקורא לעצמו אבו סאמר ונראה לי שפעם אחת נפגשתי עם שלושתם ביחד כלומר עם חמודה, אבו סאמר ועם עדנאן עראמין. אני יודע שעדנאן וחמודה קרובי משפחה וחברים מאוד טובים". החוקר המשיך ושאל: "האם היו לך שיחות טלפון עם חמודה?" והסוכן השיב: "כן". תיאור דומה של חמודה נמסר על ידי הסוכן בזמן אמת, יום לאחר שפגש בו לראשונה בעסקה נשוא אישום מס' 2 (הודעת הסוכן מיום 22.8.17): "אני רוצה לספר לך מה היה לי אתמול בערב עם עדנאן עראמין מענתא... וקרוב משפחה שלו המכונה חמודה בן 24 לערך". משיב 2 אכן עונה על תיאור זה: הוא בן 22 ומתגורר בענאתא.

על השאלה "ספר לי עוד פרטים על אבו סאמר" השיב הסוכן: "בחור שנראה בשנות ה-30 לחייו. הוא מוכר בענאתא כסוחר אמל"ח. נפגשתי עם אבו סאמר פעמיים או שלושה פעמים לא זוכר בדיוק. אף פעם לא נפגשתי לבד עם אבו סאמר אלא בכל פעם היה חמודה איתו ופעם אחת גם עדנאן נכח בעסקה". החוקר המשיך ושאל: "האם היה לך קשר טלפוני עם אבו סאמר?" והסוכן השיב: "כן הייתה התקשרות טלפונית ביני לבין סאמר". משיב 3 אכן עונה על תיאור זה: הוא בן 32 ומתגורר בענאתא (השאלה למה התכוון הסוכן כשאמר למפעיל שלו לקראת סיום ההקלטה ביום 4.9.17 כי אבו סאמר הוא "כבן גילו", תוכל להתברר בהליך העיקרי, ואין בה כדי ליצור בשלב זה כרסום של ממש בראיות לכאורה; כך במיוחד על רקע העובדה שיום זה היה הפעם הראשונה בה הסוכן ראה את אבו סאמר, וזאת בשעות החשיכה).

24. ב"כ משיבים 2 ו-3 העלו שורה של טענות בעניין הראיות לכאורה שפורטו לעיל. לטענתם, ראיות אלה רחוקות מלבסס סיכוי סביר לזיהוי משיבים 2 ו-3 כאותם חמודה ואבו סאמר שמעשיהם תוארו בהודעות הסוכן. מהטעמים שיבוארו להלן לא ראיתי לקבל את טענות הסיגורים.



25. טענה אחת של ב"כ משיב 2 היא שבמציאות, משיב 2 אינו בן דודו של משיב 1 ואף אינו קרוב משפחה שלו בכל דרך אחרת. התשובה לטענה זו היא שהעובדה שמשיב 1 או משיב 2 או שניהם הציגו את עצמם בפני הסוכן כבני דודים, כלל אינה מחייבת שמצג זה היה אמת. בהקשר זה יצוין כי בעוד שמשיב 2 זיהה בחקירתו את משיב 1 בתמונה שהוצגה לו, ואף ידע לנקוב מעצמו בשם ובגיל של משיב 1 ואישר כי הוא מתגורר בסמוך אליו, מכיר אותו מאז ומתמיד ואומר לו לעתים "שלום שלום" (הודעה מיום 14.3.18 ש' 54-65), הרי משיב 1 טען בחקירתו כי אינו מכיר את משיב 2 לא על פי שמו (הודעה מיום 12.3.18 ש' 80-81, 254) ולא על פי תמונתו (שם, ש' 146-148).

26. טענה נוספת של ב"כ משיב 2 מתייחסת למספר הטלפון 053-2241104, ממנו על פי גרסת הסוכן בוצעו ההתקשרויות של חמודה אליו בעסקאות נשוא אישומים מס' 2, 3 ו-6, ולגבי טען משיב 2 בחקירתו כי מספר טלפון זה שייך לאחותו הקטנה בת ה-13. לטענת הסניגור, אין בתיק החקירה "בדל ראייה שיש לאדם הזה אחות" (פרוטוקול מיום 13.5.18, עמ' 23 ש' 12), ובנוסף המדינה נמנעה במכוון להוציא צו מחקרי תקשורת ואיכונים למספר טלפון זה, באופן שהיה מאפשר למשיב 2 להוכיח כי אין לו קשר אליו. אין יסוד לשתי הטענות. משיב 2 טען בחקירתו כי יש לו שני אחים וארבע אחיות (הודעה מיום 14.3.18 ש' 10), והוא גם זה שטען כי מספר הטלפון שייך לאחותו (שם, ש' 103-105). אם לא דיבר אמת בעניין מספר אחיו ואחיותיו - אין לו להלין אלא על עצמו. ואשר לצו מחקרי תקשורת ואיכונים - צו כזה התבקש על ידי המדינה ביום 15.3.18 מבית משפט השלום בירושלים לגבי מספר הטלפון המדובר (053-2241104), ובית המשפט נעתר לבקשה ונתן צו כמבוקש (הבקשה וההחלטה מסומנות ל"ד במפתח תיק החקירה רץ 7). במזכר מאת החוקר רס"ר בסיל אבו טריף שצורף לבקשה, הוסבר כי הצו מתבקש הואיל ובחקירת משיב 2 יום קודם לכן (14.3.18) טען הלה שמספר טלפון זה, אשר באמצעותו תואמו עסקאות בנשק עם הסוכן המשטרתי, מצוי בשימוש אחותו בת ה-13 (מסומן שם מ').

27. הטענה הבאה, לה שותפים שני הסניגורים, היא שמסדרי זיהוי התמונות נערכו לסוכן שלא כהלכה. ב"כ משיב 2 טוען כי המסדר נערך ללא השתתפות סניגור ציבורי, כפי שמחייבת ההלכה הפסוקה. ב"כ משיב 3 מסכים כי ככל שהחקירה הייתה עדיין סמויה באותו שלב הרי שלא הייתה קיימת חובה להזמין סניגור ציבורי למסדר, אך טוען כי במצב כזה הייתה קיימת חובה לתעתד את המסדר בהקלטת וידאו, מה שלא נעשה. כמו כן, לטענתו, שמו של משיב 3 נמסר לסוכן עוד טרם המסדר, ויתר התמונות שהוצגו בפני הסוכן במסדר לא היו דומות מספיק לתמונה של משיב 3 כנדרש על פי הכללים. לשם כך היה צורך לכלול במסדר את תמונות אחיו של משיב 3, אך הדבר לא נעשה.

יש לדחות טענות אלו. כאמור לעיל, שני המסדרים תועדו בהקלטת תמונה וקול, ולא כפי שטוען ב"כ משיב 3. אשר לטענת ב"כ משיב 2 - זימון סניגור למסדר זיהוי תמונות נדרש כאשר מדובר בחקירה גלויה, ואילו כאשר החקירה סמויה - כפי שהדבר היה בענייננו ביום עריכת מסדר הזיהוי (7.3.18) - החובה לתעד את מהלך המסדר בוידאו עשויה ברגיל להחליף את חובת זימון הסניגוריה הציבורית (סעיפים 5(ד)-5(ז) לנהלי אח"מ בדבר עריכת מסדרי זיהוי מס' 300.04.005 מיום 1.2.14; בש"פ 7942/16 קריחלי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (3.11.16); ע"פ (מחוזי ת"א) 71883/06 פבריקנט נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (3.7.07)). בכל מקרה, הכלל הוא שאי-זימון סניגור למסדר זיהוי אינו פוסל בהכרח את המסדר כראיה במסגרת ההליך העיקרי, ועל כמה וכמה שאינו מאיין את משקל המסדר כראיה לכאורה במסגרת ההליך המעצר. כדברי השופט דנציגר בבש"פ 6603/17 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (11.9.17): "לא אחת נקבע כי היעדרו של עורך דין במסדר זיהוי פוגם במשקלו של מסדר הזיהוי, אך אין בו כדי לפסול את המסדר כראיה... לטעמי, יש מקום להתייחס לסוגיה זו במסגרת ההליך העיקרי" (ראו עוד: ע"פ 5390/96 אבו



מדינת ישראל, פ"ד נג(4) 29, 36; בש"פ 7686/03 רפ"ב נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 753, 760; בש"פ 8649/05 זלצמן נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (7.10.05); בש"פ 10162/08 אבו גרדוד נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (15.12.08); בש"פ 8053/09 נגר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (29.10.09); ע"פ 4514/10 דיבה נ' מדינת ישראל, פסקה 44 (3.9.12); ע"פ 4209/14 קרן נ' מדינת ישראל, פסקאות 38-44 (15.11.15)). כך אפילו כאשר לצד המחלל שבאי-זימון סניגור ציבורי למסדר הזיהוי, לא מילאה המשטרה את החובה לתעד את המסדר בווידיאו (ע"פ 8140/11 אבו עסא נ' מדינת ישראל, פסקאות 53-54 (3.9.15)). כפי שצינה באחת הפרשות השופטת חיות:

"נראה כי נפלו פגמים שונים במסדרי הזיהוי שנערכו לשוטרים, שעל עדותם מבוסס עיקר תשתית הראיות לכאורה נגד העורר.... כמו כן לא נכח סניגור במהלך מסדר הזיהוי, ולמרות זאת הוא לא תועד בצילום והקלטה... פגמים אלה, שאין להקל בהם ראש בייחוד נוכח הצטברותם, בהחלט נושאים משקל בבואנו להחליט האם יש בתשתית הראייתית הלכאורית כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת העורר בעבירות שיוחסו לו. אולם, בניגוד לעמדת העורר נראה לי כי אין בהם כדי לשלול סיכוי סביר כזה" (בש"פ 6742/10 אבו הבריה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (27.9.10)).

גם בהחלטת בית המשפט העליון עליה נסמכים ב"כ משיבים 2 ו-3 (בש"פ 5980/01 קאסם נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(3) 433), הוחלט לעצור את הנאשם עד תום ההליכים אף שלא הוזמן סניגור למסדר זיהוי התמונות שנערך למתלונן, ונקבע כי "אי-הזמנת הסניגור יש בה כדי להפחית ממשקל הראיה אך לא לפסול את קבילותה" (שם, עמ' 436). בהמשך אף הורשע אותו נאשם, חרף הפגם האמור במסדר זיהוי התמונות, תוך שנפסק בבית המשפט העליון כי "אף כי נפלו פגמים בעריכת מסדר זיהוי התמונות, תוצאתם אינה פוסלת את המסדר מכול וכול, אולם מפחיתה היא ממשקלו" (ע"פ 2180/02 קאסם נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 642, 654; בקשה לדין נוסף נדחתה: דנ"פ 117/03 קאסם נ' מדינת ישראל (18.3.03)). זאת ועוד: בפרשת קאסם הנ"ל הובהר כי כאשר מדובר בחשוד שטרם נעצר, ולפיכך לא ניתן להזמין את סניגורו למסדר זיהוי התמונות, די למשטרה לנקוט באחת מבין החלופות הבאות: זימון הסניגוריה הציבורית למסדר, או ש"לחלופין, יש לתעד את המסדר, מתחילתו ועד לסופו, בצילום והקלטה, דבר אשר עשוי להבטיח קיומה של בקרה, לפחות חלקית" (ע"פ 2180/02, לעיל, עמ' 649; ההדגשה הוספה).

על אחת כמה וכמה במקרה שלפנינו בו (בשונה מפרשת קאסם) המסדר תועד בווידיאו ובאודיו מתחילתו ועד לסופו, ובנוסף המסדר נערך בשעה שהחקירה הייתה עדיין סמויה. בכך נבדל מקרה זה גם מהמקרה שנדון בבש"פ 5814/03 אושבקשוילי נ' מדינת ישראל (17.7.03), עליו נסמך ב"כ משיב 3, שכן בבש"פ 5814/03 נערך מסדר זיהוי התמונות לא רק ללא נוכחות סניגור, אלא גם ללא תיעוד בכתב כנדרש. במאמר מוסגר יצוין כי למרות פגמים אלה הסתייגה השופטת נאור בבש"פ 7686/03 הנ"ל מגישתו של השופט ג'ובראן בבש"פ 5814/03 (שעסק בשותפו לעבירה של המשיב בבש"פ 7686/03), וכך אמרה (פסקאות 10-11): "דעתי שונה מדעתו של חברי השופט ג'ובראן בשאלת קיומן של ראיות לכאורה... השופט ג'ובראן הצביע על כך שהנצחת הזיהוי לא נעשתה בטופס המקובל. אכן, כך הוא, אך התמונות מושא המסדר צורפו לעדויות המתלוננים, וזהו לכאורה עניין טכני בלבד. גם אי-זימונו של סניגור אינו מאיין את מסדרי הזיהוי. הכול עניין של משקל... שותפה אני לדעה שניתן, ולכאורה גם היה רצוי, לפעול אחרת בעניין זיהוי המעורבים, אך לזיהויים שנעשו יש משקל של ממש, ויש בראיות, להשקפת, פוטנציאל סביר להרשעה".

28. עוד לעניין מסדר זיהוי התמונות טוען ב"כ משיב 2 כי אין זה הגיוני שהסוכן ידע לנקוב תוך כדי המסדר בשם



המשפחה של משיב 2, שהרי לאורך כל הודעות הסוכן וההקלטות שביצע לא הוזכר מעולם שם המשפחה "ג'ראדאט", אותו הזכיר לראשונה במסדר הזיהוי. הדבר מעלה, כך נטען, חשש כבד לשיבוש החקירה ולכך שהכללת התמונה של משיב 2 בין שמונה התמונות שהוצגו בפני הסוכן במסדר נעשתה על סמך מידע אותו מסתירה המדינה. התשובה לטענה זו כפולה: ראשית, כפי שנאמר לעיל, צפייה בסרטון הווידאו של מסדר הזיהוי מעלה כי הדברים שנרשמו בדו"ח המסדר אינם מדויקים, שכן בפועל הסוכן העלה מספר שמות משפחה אפשריים של משיב 2, לאחר שהצביע ללא היסוס על תמונתו, ואף אחד משמות משפחה אלה אינו של משיב 2. עובדה זו אינה מתיישבת עם התרחיש שהעלה הסניגור בדבר זיהום הזיהוי על ידי הסוכן באמצעות מידע שנמסר לו או על ידו והוסתר מההגנה. אמנם חוסר ההתאמה בין דו"ח המסדר לבין מהלך המסדר המשתקף מסרטון הווידאו, הוא פגם הראוי לביקורת. אולם פגם זה אינו שולל את משקלו הראייתי של זיהוי תמונת משיב 2 על ידי הסוכן, שעה שסרטון הווידאו מספק תמונה אותנטית ובלתי-אמצעית לגבי ההתרחשות במסדר. יפים לכאן דברי השופט ברק-ארז בבש"פ 10121/17 מזרחי נ' מדינת ישראל, פסקה 29 (14.1.18), לגבי תיעוד לקוי של מסדר זיהוי תמונות בדו"ח המסדר שנכתב על ידי השוטר שערך אותו, והשלכתו של פגם זה על קביעת ראיות לכאורה בהליך מעצר עד תום ההליכים:

"הגם שאין חולק כי נדרשת הקפדה יתרה על כך שדו"חות המשטרה - ובפרט אלה הנוגעים למסדרי זיהוי - יתעדו את הדברים נאמנה ובאופן מדויק, איני סבורה שבנסיבות המקרה הקונקרטי ניתן לומר שהפגם הנטען הוא משמעותי. מסדר הזיהוי תועד בוידאו, שבו נראה אלאקרק מצביע מיד על תמונתו של העורר 2 ואומר "זה הוא!". קשה לחלוק על כך שתיעוד וידאו מאפשר להפיג את חוסר הודאות שנוצר סביב מסדר זיהוי שנפל פגם בעריכתו... ותמימת דעים אני עם בית המשפט המחוזי כי יש בתיעוד כדי לרפא את הפגם שנפל במקרה הקונקרטי".

שנית, ומעבר לניתוח הקונקרטי של מהלך מסדר זיהוי התמונות במקרה הנוכחי, יש לזכור כי הדיון בקיומן של ראיות לכאורה אינו האכסניה המתאימה לבירור טענות המכוונות כלפי תקינות מסדר זיהוי ומהימנותו של זיהוי באופן כללי (בש"פ 708/12 אבו צעלוק נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (30.1.12); בש"פ 5483/14 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 31 (1.9.14); בש"פ 754/16 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל, פסקאות 22-23 (25.2.16); בש"פ 5579/17 אסייב נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (25.7.17)). הרעיון המקופל מאחורי גישה זו הוא שמסדר זיהוי אינו אלא מרכיב אחד בתוך פאזל הזיהוי, אשר השלמתו נעשית במהלך שמיעת הראיות בתיק העיקרי: "ראיית הזיהוי הנולדת עקב עריכת מסדר זיהוי חי אינה נתחמת אך בתוצאתו, אלא ככלל מתגבשת בעדותו של העד המזהה בבית המשפט. אשר על כן, להתרשמות בית המשפט ממהימנותו של העד המזהה ולמשקל שאותו הוא מייחס לעדותו חשיבות רבה בקביעת משקלה הראייתי של תוצאת מסדר הזיהוי... יוצא אפוא, שמשקלה הראייתי הכולל של תוצאת הזיהוי נמדד על פי המשקל המוענק למסדר הזיהוי ולעדות המזהה בבית המשפט" (ע"פ 4514/10, לעיל, בפסקה 43).

29. עקרונות אלה יפים גם כמענה לטענת ב"כ משיב 3 בדבר חלוף מספר חודשים בין המפגש האחרון של הסוכן עם משיב 3 לבין מסדר הזיהוי (השוו ע"פ 752/06 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 26(ד) (10.8.06)). כן יש בהם מענה לטענת ב"כ משיב 3 בדבר העדר דמיון מספיק בין תמונות יתר הדמויות שנכללו במסדר לבין תמונת משיב 3; מה עוד שמעיון בדו"ח המסדר והתמונות שנכללו בו לא התרשמתי כי הטענה נכונה לגופה. ממילא אין לקבל את הטענה כי משקלו הלכאורי של מסדר הזיהוי פחות משום שלא נכללו בו תמונות בני משפחה של משיב 3 (בע"פ 5390/96, לעיל, הועלתה טענה דומה שלא התקבלה: שם, בעמ' 35-36). הטענה האחרונה של ב"כ משיב 3 בהקשר זה, לפיה שמו של



משיב 3 נמסר לסוכן טרם מסדר הזיהוי, אינה מעוגנת בראיה כלשהי בתיק החקירה.

30. ב"כ משיבים 2 ו-3 הלינו על כך שהמשטרה לא ערכה בדיקת מעבדה לזיהוי קולות האנשים הדוברים בהקלטות. ב"כ משיב 3 ביקש להיבנות גם מהימנעות המשטרה לערוך עימות בין החשודים. גם אילו היה ממש בטרונות אלו, לא היה להן דבר עם שאלת קיומן של ראיות לכאורה, המתמקדת ב"יש" הראייתי ולא במחדלים שבהימנעות מביצוע פעולה חקירה נוספות, שאלה אשר המקום לבירורה הוא בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר (בש"פ 8244/15 פלוגי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (13.12.15); בש"פ 5201/15 בוסקילה נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (6.8.15)). וכבר נפסק כי "העובדה, שלא נערך לעורר מסדר זיהוי קול או שקולו לא נבדק על ידי מכשיר, אינה מכרסמת בעצמת הראיות לכאורה כנגדו", באשר הטענות בהקשר זה "מקומן במשפטו, במסגרת הדיון במשקלן של ראיות אלו" (השופט רובינשטיין בבש"פ 6466/06 עקול נ' מדינת ישראל, פסקה ד' (31.8.06)). ובהחלטה אחרת נאמר: "לאור עוצמתן של הראיות לכאורה בעניינו של העורר, אין באי ביצוע עימות כאמור בין העורר לבין המתלונן כדי לכרסם בתצריף הראיות לכאורה ואם סבור העורר כי מדובר במחדל חקירה שעשוי להביא לזיכויו כי אז האכסניה המשפטית המתאימה לבירור טענתו היא הערכאה הדיונית במסגרת ההליך העיקרי" (השופט דנציגר בבש"פ 4211/09 עליה נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (24.5.09)). יתר על כן, אני מסופק האם מדובר כלל במחדלי חקירה: מצד אחד, כל החשודים הכחישו את מעורבותם בעסקאות הנשק, כך שאין גרסאות נוגדות שניתן לעמת ביניהן; מצד שני, התיעוד הקיים נגד הנאשמים אינו רק תיעוד קול אלא גם תיעוד חזותי המאפשר לקשור את הקול הנשמע בהקלטה אל האדם הנראה בתמונה, ללא צורך בקביעה מעבדתית בדבר התאמת הקול.

31. ב"כ משיב 3 העלה טענות נגד האופן בו נגבתה מאחיו של משיב 3 הגרסה המסבכת את משיב 3. לדבריו, האח נחקר שלא באזהרה למרות שהכינוי שלו הוא לכל הדעות "אבו סאמר". כמו כן, האח לא הוחתם על התמונות שלגביהן ניתן אישורו כי הנראה בהן הוא משיב 3, ולכן לא ניתן לקבוע בוודאות כי אישור האח התייחס לתמונות שבתיק החקירה המצורפות להודעת האח. עוד נטען כי לזיהוי באחת התמונות אין ערך, שכן משיב 3 צולם באותה תמונה על ידי החוקר (באמצעות טלפון נייד) כשהוא אזוק בתחנת המשטרה. התשובה לטענות אלה היא שמרכז הכובד מצוי בתמונה אותה סימן החוקר בחתימתו א.ג.1, שכאמור נגזרה מתוך סרטון הקלטת מפגש מכירת הנשק ביום 5.9.17 בתוך רכבו של הסוכן. היות שבתמונה זו נראה לכאורה משיב 3 ולא אחיו, לא היה מקום לחקור את האח באזהרה. החוקר אלישיב גהלי, שסימן את התמונה וגבה את גרסת האח לגביה, הוא עד תביעה בהליך העיקרי, ובמסגרת זו יוכל הסניגור לשאול כל שיחפוץ בנוגע להתאמה בין התמונה בתיק החקירה המסומנת כאמור, לבין התמונה שהוצגה בפועל בפני אחיו של משיב 3 בעת חקירתו. בשלב הנוכחי של בדיקת קיום ראיות לכאורה, אין שמץ של יסוד לפקפק בסימון המופיע בגב התמונה שבתיק החקירה, התואם לסימון הנזכר בגוף הודעת האח.

32. ב"כ משיב 2 הוסיף וטען כי גם בהנחה (המוכחשת) שקיימות ראיות לכאורה לזיהוי משיב 2 כאותו חמודה אליו התייחס הסוכן בהודעותיו, חלקו של משיב 2 בעסקאות הנשק שולי ואינו מתקרב למעורבות הדומיננטית של יתר החשודים המתוארת בהודעות אלו. אין בידי לקבל את הטענה, שכן הודעות הסוכן מציירות תמונה שונה לחלוטין באשר למידת ולעומק המעורבות של חמודה בעסקאות:

חמודה הוא זה שעל פי הודעת הסוכן מיום 22.8.17 הביא למקום המפגש יום קודם לכן שקית ממנה הוציא 16m



ושבעה מטעני חבלה; הציע לסוכן לשלם 2,000 ₪ על חשבון שבעת המטענים ושלושה קרטונים של כדורי תחמושת; וקיבל לידי מהסוכן את הסכום של 2,000 ₪ על פי דרישת חמודה (אישום מס' 2). חמודה הוא גם זה שעוד באותו מפגש הציע למכור לסוכן נשק קרלו ונשק צלפים צבאי עם כדורים ומחסנית, והמשיך לנהל עמו באותו היום משא-ומתן באשר למכירת ה-16m (המשך אישום מס' 2).

חמודה הוא האדם המתואר בהודעת הסוכן מיום 30.8.17 כמי שהתקשר אליו לשם קידום עסקת מכירת ה-16m; הגיע עמו להסכמה על מחיר של 52,000 ₪ (בעוד הדרישה המקורית של משיב 1 וחמודה הייתה 55,000 ₪); הבטיח לתקן את הנשק; במפגש מיום 29.8.17 הוציא את ה-16m מתוך שקית ומסר אותו לידי הסוכן עם מחסנית; הסכים אז שהסוכן ישלם מקדמה (של 5,000 ₪ או 6,000 ₪) עבור קבלת ה-16m וישלים את המחיר לאחר תיקון הנשק; הציע לו באותו מעמד נשקים אחרים; וביקש וקיבל ממנו את יתרת התשלום בסך 1,000 ₪ עבור העסקה הקודמת של מכירת המטענים (אישום מס' 3). המחשה טובה למעמד העצמאי של חמודה בעסקת מכירת ה-16m, מצויה בתשובת משיב 1 לבקשת הסוכן לקבל הנחה על ה-16m בשל תקלה שהתגלתה בתת המקלע (קרלו) אותו רכש הסוכן ממשיב 1 באישום מס' 1: "הקרלו זה עסקה שלי והשני זה של חמודה" (השוו לתמלול המפגש מיום 29.8.17, עמ' 3).

חמודה הוא זה שעל פי הודעת הסוכן מיום 6.9.17 התקשר אליו עם אבו סאמר ביום 4.9.17, ממספר הטלפון של חמודה, כדי לומר לו שה-16m תקין לחלוטין; במפגש שהתקיים למחרת (5.9.17) אמר למשיב 1 ללכת ולהביא את הנשק; בסיום אותו מפגש הציע לסוכן נשק נוסף מסוג 16m מקוצר; התקשר אליו כעבור שעות כדי לבדוק האם הוא מעוניין לרכוש נשק זה; ודאג לכך שבקשת הסוכן באותה שיחה לקבל סרטון של הנשק תתבצע תוך מספר דקות (המשך אישום מס' 3).

חמודה הוא זה שעל פי הודעת הסוכן מיום 18.9.17 התקשר אליו ביום 13.9.18 כדי לומר לו שהוא שומר לו על ה-16m המקוצר והציע לו לקנותו באותו היום תמורת 55,000 ₪; התקשר אליו למחרת באותו ענין מספר פעמים וניהל עמו משא-ומתן שבסיומו סוכמו מחיר העסקה (52,000 ₪) ומועד ביצועה (17.9.17); במפגש שהתקיים במועד המדובר הוציא מתא האופנוע את ה-16m המקוצר, ירה בנשק שבעה שמונה כדורים ומסר אותו לידי הסוכן; קיבל לידי (בהיותו ברכב הסוכן) את מלוא התמורה בסך 52,000 ₪; ובאותו מעמד הוציא אקדח מחגורתו, ירה ממנו מספר כדורים מתוך רכב הסוכן, והציע לסוכן לרכוש אותו תמורת 25,000 ₪ (אישום מס' 4). כאמור לעיל, מעמד מסירת הכסף ברכב הסוכן מתועד בהקלטה, וכך גם ירי האקדח באותו מעמד.

חמודה הוא האדם המתואר בהודעות הסוכן מיום 2.10.17 ומיום 7.3.18 כמי שהתיישב ברכבו של הסוכן במושב שליד הנהג כאשר הסוכן הגיע עם הרכב יום קודם לכן (1.10.17) סמוך לביתו של אמיר בענאתא לשם רכישת אקדח star, בעוד אמיר עלה והתיישב במושב האחורי; לקח בתוך הרכב את האקדח כדי להרכיב אותו כנדרש, הכניס מחסנית וירה שני כדורים; והתקשר אליו כעבור שעות כדי לשאול האם הכול בסדר (אישום מס' 5). כאמור לעיל, סרטון הווידאו שצולם באותו מפגש בתוך רכב הסוכן, וזיהוי האנשים הנראים בסרטון על ידי אמיר בחקירתו במשטרה, מאששים את גרסת הסוכן.

חמודה הוא זה שעל פי הודעת הסוכן מיום 17.10.17 התקשר אליו ביום 9.10.17 ממספר הטלפון שלו והעביר את



הטלפון אל אבו סאמר שהציע לו מקלע מאג במחיר 70,000 ₪; שלח אליו בווטסאפ שעה לאחר השיחה את תמונת הנשק; נכנס לרכבו של הסוכן עת הלה הגיע לענאתא ביום 10.10.17 ונסע עמו לביתו של אבו סאמר, שם הוצג בפני הסוכן הנשק; שוחח עם הסוכן בטלפון ביום 15.10.17 על כך שהקונה של הסוכן ראה את הסרטון והתמונות של הנשק ומבקש הנחה במחיר; נפגש עם הסוכן ביום ביצוע העסקה (17.10.17) בפנצ'ריה בענאתא והוביל אותו אחריו משם לביתו של אבו סאמר כשהוא רוכב על קטנוע; בהגיעם לבית הוציא מהמארז חמישה כדורים, הכניסם למחסנית וניסה לירות אותם; ביקש לקבל חזרה את תרמיל הכדור שירה הסוכן; ובסיום המפגש, עם השלמת בדיקת הנשק והעברתו לרכב הסוכן, נכנס יחד עם אבו סאמר לתוך הרכב וישב בו בעת ביצוע התשלום (בסך 53,000 ₪) על ידי הסוכן לידי אבו סאמר (אישום מס' 6).

כל המעשים האלה, הן בעמדם בפני עצמם והן בהצטרפותם יחד, מהווים תרומה פנימית, חיונית ומהותית של משיב 2 לקידום והגשמת עסקאות מכירות הנשקים בחמשת האישומים (2 עד 6), ומצויים בקרבה הדוקה ל"גרעין הקשה" של ביצוע עבירות הסחר בנשק באישומים אלה. לפיכך יש בהם להקים סיכוי סביר להרשעתו כמבצע עיקרי בכל אחד מחמשת האישומים (דנ"פ 1294/96 משולם נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(5) 1; ע"פ 6914/04 פיינברג נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נט(6) 49, 68-69; ע"פ 2103/07 הורביץ נ' מדינת ישראל, פסקאות 44-52 (31.12.08); ע"פ 4693/01 מדינת ישראל נ' בביזאיב, פ"ד נו(5) 580).

33. לגבי אישום מס' 5 טען עוד ב"כ משיב 2 כי אין זה הגיוני שאמיר היה מסוגל לזהות את משיב 2 בתמונה בה נראה גבו. לפיכך, והואיל והסוכן ואמיר אישרו שניהם כי הם בני דודים (הודעת הסוכן מיום 7.3.18 גיליון מס' 3; הודעת אמיר מיום 30.3.18 שו' 48-49), ההסבר היחיד לתמיהה זאת הוא שאמיר מצוי יחד עם הסוכן בצד השני של המתרס, ושניהם פעלו למסור למשטרה מידע מפליל כביכול על משיב 2, שלאמיתו של דבר אינו מידע המשקף את העובדות כהווייתן. חיזוק לתזה זו מצוי, לדעת הסניגור, בכך שאמיר נעצר חודש לאחר פרוץ החקירה הגלויה ומעצרו של יתר החשודים, ובהמשך אף הסכים למעצרו עד תום ההליכים.

אין ממש בטענה. התמונה שנגזרה מסרטון הווידאו שצולם ביום 1.10.17 ברכב הסוכן (תיק חקירה רץ 6, דיסק המסומן כ' במפתח התיק) והוצגה בפני אמיר בחקירתו מיום 30.3.18 (מסומנת ע.ט.1 כנספח להודעה) מראה את צדודית פניו של המצולם (פרופיל), בצורה ברורה המאפשרת זיהוי. במאמר מוסגר יצוין כי בצפייה שקיימתי בסרטונים שבתיקי החקירה הבחנתי בדמיון רב ביותר, אם לא זהות, בין הפנים הנראות בתמונה זו (מיום 1.10.17) שזיהה אמיר לבין פניו של האדם שצולם ברכב הסוכן במושב שליד הנהג ביום 29.8.17 בקשר לעסקת מכירת ה-16m הנדונה באישום מס' 3 (סרטון מס' cv100_1521_2017-08-29_18-08-39 בדיסק מ.ט 1/3/17 המסומן כ"ו במפתח תיק החקירה רץ 4, מונה 00:01:04 עד 00:03:45, מונה 00:08:38 ואילך). אלה גם פניו של האדם שצולם ברכב הסוכן במושב שליד הנהג ביום 17.9.17 בקשר לעסקת מכירת ה-16m המקוצר, הנדונה באישום מס' 4 (סרטון מס' cv100_1524_2017-09-17_15-26-48 בדיסק מ.ט 131/17 המסומן ט"ו במפתח תיק החקירה רץ 5, מונה 00:23:25 ואילך, עם דגש לדוגמא על 00:24:38 ו-00:25:22; לעניין זיהוי על פי מראה עיניו של בית המשפט מצפייתו בהקלטות, ראו ע"פ 2653/98 בן דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 529, 538-543).

בחזרה לאישום מס' 5 ולאמיר - אף הטענה שאמיר שיתף פעולה עם המשטרה אינה עולה בקנה אחד עם מהלך



חקירתו מיום 30.3.18. אמנם בתחילת החקירה אמיר זיהה את התמונות שלו, של משיב 2 ושל הסוכן, אולם גם באותו שלב סירב לאשר כי מכר יחד עם משיב 2 נשק לסוכן. בכל מקרה, בשלב די מוקדם של החקירה, משהוצגו בפני אמיר הקלטת הקול וסרטון הווידאו המתעדים את העסקה, טען כי אינו האדם הנראה בסרטון או המשווה בהקלטה (שם, שו' 58 ואילך). אמיר דבק בגרסתו המכחישה כל קשר למיוחס לו גם בחקירתו השנייה מיום 1.4.18. לא למותר לציין בהקשר זה כי לא רק אמיר זיהה את תמונתו של משיב 2 וסיפר על היכרותו עמו (עד כדי ידיעה שמשיב 2 נמצא כיום בכלא - הודעת אמיר מיום 30.3.18 שו' 35-36), אלא גם משיב 2 זיהה בחקירתו את תמונתו של אמיר וסיפר על היכרותו עמו (הודעה מיום 14.3.18 שו' 76-81). משיב 2 אף ידע לנקוב בשם "אמיר אלחדאד", שהוא שם הנמשך אחרי הכינוי של אביו של אמיר, סעיד גלמה המכונה חדאד, כפי שציין הסוכן בפני אמיר בהקלטת המפגש מיום 1.10.17 מונה 16:48 (וראו הודעת משיב 2 מיום 14.3.18 שו' 415-417; המונה שצוין שם שגוי). ההיכרות בין משיב 2 לבין אמיר - עליה כאמור לא חולק גם משיב 2 - מחזקת את משקל זיהוי תמונתו של משיב 2 על ידי אמיר בתוך רכב הסוכן.

34. אלו נימוקי החלטתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה ברמה מספקת וללא חולשה, הן נגד משיב 2 לכל חמשת האישומים המיוחסים לו, והן נגד משיב 3 לאישומים מס' 3 ו-6.

ראיות לכאורה - אישום מס' 7

35. בהודעת הסוכן נ.פ. 16-17 מיום 28.2.18 (בכותרת ההודעה נרשם בטעות התאריך 28.2.17) הוא סיפר, בין היתר, כי כאשר הגיע עם יזן למ.פ. שועפט ביום 27.2.18, הם נכנסו לחנייה של בנין וחיכו להגעת מי שתואר על ידי יזן כבן דודתו. כעבור מספר דקות הגיע למקום בחור שהתיישב במושב האחורי של הרכב, הוציא אקדח ברטה קטן, מסר אותו לידי הסוכן "והתחיל להסביר לי שזה אקדח חדש והוא [יכול] לארגן לי כמה כדורים שאני רוצה ושלו זה עלה 17,000 שקל והוא רוצה עליו 18,500 ₪". הסוכן שקשקש את האקדח מספר פעמים והניחו על רצפת הרכב. הבחור הוסיף כי בעוד שעה יגיע למקום אקדח נוסף מסוג "14", הראה לסוכן במכשיר הטלפון הנייד שלו תמונה של האקדח (בצבע שחור), ואמר כי מדובר באקדח צבאי אותו יסכים למכור תמורת 25,000 ₪. הסוכן השיב כי האקדח נראה טוב והוא מעוניין לבדוק אותו. לאחר שהשלושה המתינו ברכב כחצי שעה עד להגעת כדורים לבדיקת האקדח, הגיע למקום בחור נוסף ומסר שני כדורים לבחור שעדיין ישב במושב האחורי של הרכב. הבחור הנוסף עזב את המקום, והשלושה (יזן, הסוכן והבחור הראשון) החלו בנסיעה בתוך השכונה. במהלך הנסיעה העביר הסוכן את האקדח לבחור היושב מאחור, והלה הכניס את שני הכדורים למחסנית וירה אותם מבעד לחלון הרכב. לאחר מכן פרק הבחור את האקדח ומסר אותו לסוכן יחד עם מחסנית נוספת ונרתיק. השלושה חזרו לחניית הבנין בה נפגשו. הסוכן הוציא 18,500 ₪ מתוך 34,000 ₪ שמסר לו המפעיל, ספר את הכסף ומסר אותו לבחור. לפני שנפרדו הוסיף אותו בחור "שאם אני ירצה עוד דברים שיזן ידבר איתו ויש הכל". הבחור ירד מהרכב, ויזן והסוכן החלו בנסיעה חזרה לכיוון ואדי ג'וז. במהלך הנסיעה הוציא הסוכן סכום נוסף של 1,500 ₪ (מתוך הכסף שנתן לו המפעיל), מסר אותו ליזן, והחביא את האקדח, שתי המחסניות והנרתיק מתחת לשטיח שמתחת למושב שלו. בסיום ההודעה נשאל הסוכן "האם במהלך העסקה סיפר לך הבחור פרטים עליו", והשיב: "הבחור סיפר לי שהוא בן 33 ואמר לי את השם שלו אבל אני לא זוכר את השם שלו, אתה יכול לשמוע את השם שלו בהקלטה".

בהקלטות (תמונה וקול) של המפגש מיום 27.2.18, אשר בוצעו באמצעות מכשיר הקלטה שהותקן על גופו של הסוכן,



נראות מספר פעמים בבירור פניו של האדם היושב ברכב מאחור (לדוגמא: קובץ 161241, מונה 05:46, 06:28; קובץ 162346 מונה 09:53). במונה 11:01 (קובץ 154947) נראה הסוכן מושיט ידו לעבר המושב האחורי של הרכב ומקבל משם אקדח. במונה 06:03 (קובץ 162346) מצביע יזן לעבר האדם במושב האחורי תוך אזכור שמו "אמין" (כשמו של משיב 3). במונה 03:23 (קובץ 163457) נראה יזן מסתובב לאחור, נוטל משם אקדח, ומיד לאחר מכן מתרומם האדם מאחור. במונה 07:30 (קובץ 164551) נשמע קול של דריכת נשק. במונה 11:55 ואילך (באותו קובץ) נשמעת ספירת כסף (הנמשכת גם בקובץ 165755 החל מתחילתו). בתום הספירה ולקראת עזיבת האדם השלישי את הרכב מוחלפים דברי פרידה בינו לבין יזן והסוכן, תוך שאחד הנוכחים פונה אל האדם השלישי בשם "אמין" (שם, מונה 02:50; כל הקבצים הנ"ל כלולים בדיסק המסומן מ.ט 68/18 (1#) בתיק החקירה רץ 23; להשלמה ולהרחבה ראו גם דו"ח צפייה ותמלול מיום 26.3.18).

הזיהוי של משיב 3 כאדם שישב במפגש הנזכר במושב האחורי של הרכב, אפשרי כבר מתוך השוואת פניו (הנראות בבירור בהקלטות הנ"ל) אל תמונתו במאגר המשטרתי (מסומנת נ"א במפתח תיק החקירה רץ 23) ולתמונתו שצולמה בעת חקירתו במשטרה (תמונה א.ג.2 אותה אישר אחיו של משיב 3 בהודעתו מיום 14.3.18). הזיהוי אושר גם על ידי רכז המודיעין יניב גרייף שצפה בסרטונים הנ"ל וציין במזכר שערך (מסומן ל"ח במפתח תיק החקירה רץ 23) כי "את הנדון אני מכיר במסגרת עבודתי כרכז מודיעין במפלג מיעוטים ימ"ר ירושלים" (ראו גם מזכר נוסף של יניב גרייף מיום 4.3.18, המסומן ל"ז במפתח התיק). אלה מצטרפים אל הזיהוי העיקרי מבחינה ראיתית, במסגרת מסדר זיהוי שנערך לסוכן נ.פ. 16-17 ביום 18.3.18. המסדר תועד בהקלטת תמונה וקול (דיסק ההקלטה מסומן 225/18). צפייה בסרטון מעלה כי עורכת המסדר (רס"ב רויטל צרף) ביקשה מהסוכן לומר האם הוא מזהה בין שמונה התמונות שיוצגו בפניו את "אחד האנשים שהיו מעורבים בעסקת אמל"ח עם יזן סילוואדי". הסוכן התבונן בתמונות, התלבט, ואמר שהוא לא בטוח אבל אולי זה מספר 1 ש"הוא דומה לו קצת". מיד לאחר מכן, ובעודו ממשיך להתלבט, קירב הסוכן את הדף אליו, הצביע על תמונה מס' 4 (שהיא תמונתו של משיב 3) ואמר בפסקנות: "זה". לשאלת עורכת המסדר במה היה מעורב האדם שתמונתו היא מס' 4, השיב הסוכן: "הוא שמכר לי את האקדח". עורכי המסדר ביקשו לוודא שוב עם הסוכן כי הוא בטוח כי מס' 4 הוא זה שמכר לו את האקדח, והסוכן השיב בחיוב והוסיף בתשובה לשאלותיהם כי העסקה בוצעה מתחת לבית של אותו אדם, וכי הוא גם בטוח שהצביע בתחילה בטעות על תמונה מס' 1, "כי היה דומה לו קצת" וכי אותו אדם הנראה בתמונה מס' 1 אינו קשור לעניין (ראו גם ההודעה שנגבתה מהסוכן ביום 18.3.18 סמוך לאחר עריכת המסדר, וכן מזכרה מיום 15.4.18 של עורכת המסדר, רס"ב רויטל צרף).

36. מסכת ראיות אלה מקימה תשתית ראיתית לכאורית מספקת נגד משיב 3 באשר לאישום מס' 7. שלא כפי שטען ב"כ משיב 3, במסדר הזיהוי לא התבקש הסוכן לזהות את יזן סילוואדי אלא את "אחד האנשים שהיו מעורבים בעסקת אמל"ח עם יזן סילוואדי". כמו כן, הזיהוי המקדים של משיב 3 על ידי רכז המודיעין יניב גרייף אינו תמוה כל עיקר, שעה שפניו של האדם שישב במושב האחורי של הרכב נראות בסרטונים בצורה ברורה ביותר; ומכל מקום, זיהוי מקדים זה של רכז המודיעין קיבל אישור במסדר הזיהוי שנערך לעד. יש לדחות גם את הטענה לפיה לא התבקשו מחקרי תקשורת לגבי משיב 3 בקשר לאישום מס' 7. בהקשר זה אפנה לבקשה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת שהוגשה לבית משפט השלום ביום 11.4.18 בהתייחס לשני מספרי הטלפון אותם משיב 3 מסר בחקירתו (הודעה מיום 9.4.18 שעה 06:36, שו' 26), והחלטת בית המשפט מאותו היום בה הבקשה התקבלה. אשר לטענת האליבי שהעלה משיב 3 - נוכח העובדה שגרסתו בנוגע למקום שהותו ביום ביצוע העסקה לכאורה (27.2.18) הייתה כללית, ולפיה "עבדתי ביריחו מהשעה 08:00 עד השעה 21:00" (שם, שו' 83, 106-107), מבלי שסיפק פרטים קונקרטיים אודות



זהות המעביד ומקום העבודה, אין לקבל את הטענה כי הימנעות המשטרה מבדיקת אליבי זה עולה כדי מחדל חקירתי שיש בו לכרסם בראיות הלכאוריות המשמעותיות נגד משיב 3, כמפורט לעיל. לא למותר להוסיף כי משיב 3 הכחיש בתחילה בחקירתו כי הוא מכיר את יזן, אולם לאחר מכן זיהה את יזן בתמונה שהוצגה בפניו ואישר כי הוא מוכר לו עוד מימי בית הספר (הודעה מיום 9.4.18 שעה 09:25, שו' 82-78).

37. לאור כל האמור, אני קובע כי קיימות נגד משיב 3 ראיות לכאורה ברמה מספקת וללא חולשה, גם בהתייחס לאישום מס' 7.

תיקי החקירה מוחזרים לידי ב"כ המבקשת.

ניתנה היום, כ"ז סיוון תשע"ח, 10 יוני 2018, במעמד ב"כ המבקשת, ב"כ משיב 2 (המופיעה גם בשם ב"כ משיב 3), משיבים 2-3 בעצמם ומתורגמן בית המשפט לערבית.

משה סובל, שופט