



מ"ת 40958/11/17 - יאן קובלר (עצור בפיקוח), שלומי אופיר נגד פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 40958-11-17 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' קובלר(עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 30

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים	1. יאן קובלר (עצור בפיקוח) 2. שלומי אופיר (עצור בפיקוח)
נגד	
משיבים	פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהגישו המבקשים.

במסגרת הבקשה ביקשו המבקשים להורות על ביטול כל תנאי הפיקוח האלקטרוני וכן להותיר את המבקשים ללא כל תנאים מגבילים. כמו כן ביקש מבקש 1 כי ככל שבית המשפט לא יעתר לבקשה, להורות על הוספת מפקחת נוספת על המפקחים הקיימים.

מנימוקי הבקשה עולה כי המבקשים נעצרו ביום 18.1.18 במעצר בפיקוח אלקטרוני ובנוסף לכך פיקוח אנושי. עוד נטען כי התיק העיקרי הוגש תסקיר חיובי בעניינם של המבקשים אשר ממליץ על הטלת צו מבחן והטל מאסר בפועל ועבודות שירות. מותב זה סבר כי יש מקום לדחות את הטיעונים לעונש בעניינם של המבקשים וזאת על מנת לאפשר מיצוי של ההליך הטיפולי בעניינם של המבקשים על מנת ששירות המבחן יעמיד את מלוא התמונה בפני בית המשפט באשר לסיכוי השיקום.

נוכח התנגדות המשיבה נקבע דיון במעמד הצדדים.

בדיון ביום 1.7.18 חזרו הצדדים על טענותיהם. ב"כ המבקש 1 הדגיש כי המבקשים במעצר בפיקוח אלקטרוני מחודש נובמבר 2018 עם חלון התאווירות אחד שעתיים ביום, ולא הוגשה כל בקשה עד כה לשינוי תנאי השחרור. עוד צוין כי לא נרשמה כל הפרה. ב"כ המבקש 1 ציין כי במסגרת התיק העיקרי הוגש תסקיר חיובי של שירות המבחן וכי ניתן ליתן אמון מלא במבקש.

ב"כ המבקש 2 הדגיש אף הוא את העובדה כי מרשו עצור בפיקוח אלקטרוני תקופה ממושכת וכי נוכח התסקיר החיובי, חלוף הזמן והעובדה שלא נרשמה כל הפרה מצד המבקש, ניתן ליתן בו אמון ולהורות על ביטול המעצר בפיקוח

עמוד 1



אלקטרוני.

המבקש 2 אמר את דברו וביקש להדגיש את הפגיעה שפגע במשפחתו וביקש להתחשב בחלוף הזמן בו הוא מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני.

ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה, הדגיש את נסיבות העבירות אותן עברו המבקשים וציין את עברו של מבקש 1 מכביד וכן כי המבקשים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן וכי לא עומדת להם חזקת החפות.

לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי טענות הצדדים, אני מקבלת את הבקשה בחלקה.

ראשית אין מחלוקת כי המבקשים עצורים בפיקוח אלקטרוני מחודש ינואר 2018 וזאת מבלי שנרשמה כל הפרה מצד המבקשים.

הדין קובע שני טעמים שבגינם ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת השחרור. אני סבורה כי חלף זמן ניכר מאז ההחלטה באשר למעצר בפיקוח אלקטרוני ומדובר בגדר "זמן ניכר". החלטה בדבר מעצרו של המבקשים לפיקוח אלקטרוני ניתנה בחודש ינואר 2018 ולמעשה חלפו כ- 7 חודשים וזאת לאחר שהמבקשים היו עצורים קודם לכן מיום מחודש אוקטובר 2017. יחד עם זאת נוכח העובדה שהדין בעניינם נדחה לקבלת תסקיר משלים וסופי וזאת על מנת שתתקבל תמונת מצב לגבי ההליך הטיפולי וסיכויי השיקום בעניינם של המבקשים, ניתן כבר לומר בוודאות כי יחלפו כ- 10 חודשים מאז החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני ועד אשר ישמעו הטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר סופי. הפסיקה קבעה כי יש לפרש את המונח "זמן ניכר" באופן גמיש וזאת בהינתן איזון ראוי בין האינטרס הציבורי שהמבקש ימשיך וישהה במעצר בית כפי שנקבע בהחלטת השחרור לבין הפגיעה הנגרמת למבקש כתוצאה מהתנאים בהם הוא מצוי. אמנם, עסקינן במעצר בפיקוח אלקטרוני בו מצויים המבקשים, אך נוכח האמור בתסקירי שירות המבחן אני סבורה בהצטבר לחלוף הזמן הרי שניתן להורות על ביטול הפיקוח האלקטרוני והותרת המבקשים בתנאים של חלופת מעצר, אם כי אינני שותפה לדעת המבקשים כי יש להותיר את המבקשים ללא תנאים כלל וכלל.

במקרה דנן, העבירות המיוחסות למבקשים חמורות ונסיבותיהן מפורטות בעובדות כתב האישום המתוקן ומלמדות על תחכום רב ויש לשקול זאת במסגרת השיקולים כאמור האם להיעתר לבקשה אם לאו.

אמנם, נקודת האיזון השתנתה לאחר שמשיבים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן ולא עומדת להם חזקת חפות. יחד עם זאת כאמור, הוגש לעיוני תסקיר בעניינם של שני המבקשים וממנו ניתן ללמוד כי שילובם של המבקשים בהליך טיפולי יש בו כדי להפחית את רמת המסוכנות להישנות עבירות. נוכח האמור, שולבו שני המבקשים בהליך טיפולי אליו נרתמו, הליך זה בעיצומו. הגם, ששירות המבחן בא בהמלצה סופית סברתי כי מן הראוי לשמוע טענות לעונש לאחר שאקבל חוות דעת מעמיקה בדבר סיכויי השיקום ולאחר שהמבקשים יעברו כברת דרך ופרק זמן נוסף בהליך הטיפולי בו הם מצויים.

נוכח האמור, ולאחר שנתתי דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן לגבי שני המבקשים, לאחר שאני סבורה כי חלף זמן



מאז ההחלטה בדבר מעצרם בפיקוח אלקטרוני, אני סבורה כי בשלה העת, לאפשר את ביטול הפיקוח האלקטרוני לגבי שני המבקשים ולהורות על שחרורם לחלופת מעצר בפיקוח המפקחים שכבר אושרו על ידי בית המשפט ובאותם תנאים אשר נקבעו על ידי כב' השופט ארז פורת כאשר כל הביטחונות נותרים בעינם גם לגבי החלטת השחרור.

לפיכך אני מורה על שינוי התנאים כך שהמעצר בפיקוח אלקטרוני יבוטל והמבקשים ישוחררו לחלופת המעצר בית במקום הפיקוח שהיה ובפיקוח המפקחים שכבר אושרו על ידי בית המשפט. כל הביטחונות והערבויות שניתנו בתיק ונחתמו במסגרת ההחלטה למעצר בפיקוח אלקטרוני ישמשו גם לצורך החלטה זו.

אני מתירה למבקשים לצאת את מקום מעצר הבית לשעות התאווררות בכל יום מימות השבוע (לרבות שישי ושבט) בין השעות 09:00-13:00 ומהשעה 16:00-19:00 וזאת בליווי אחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט בלבד.

אני מורה על הוספת הגב' קובלר יוליה ת.ז. 321089260 כמפקחת נוספת על המפקחים שכבר אושרו לגבי מבקש 1 וזאת לאחר ששוכנעתי כי יש בכוחה להוות מפקחת ראויה. הגב' קובלר תחתום על ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪ להבטחת מילוי תנאי השחרור.

אני מורה על הוספת הגב' עדיאל אופיר ת.ז. 204586879 כמפקחת נוספת למבקש 2 וזאת כי מצאתי שיש ביכולתה להוות ראויה. אציין כי אכן נתגלו ספקות מסוימים בדבר דבריה לגבי שימוש בקנביס רפואי ואולם לא מצאתי כי יש בכך כדי לפסול אותה מלשמש כמפקחת ראויה. הגב' אופיר תחתום על ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪ להבטחת מילוי תנאי השחרור.

יחידת הפיקוח האלקטרוני תדאג להסרת האזיק האלקטרוני.

אני מעכבת ביצוע החלטה זו עד ליום 15.7.18 על מנת שכל אחד מהצדדים יוכל לשקול צעדיו.

החלטתי בדבר הוספת הגב' קובלר והגב' אופיר כמפקחות תיכנס לתוקפה עם חתימה על ערבות צד ג'. ככל שלא תחתם ערבות זו בתוך 48 שעות יובא התיק בפני למתן החלטה.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים וליחידת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

