



מ"ת 40888/08/16 - מדינת ישראל נגד יחיאל דוראני (עציר, פראס פרח (עציר, פאדי אפגאני (עציר, ווסים סלאימה (עציר, מונזר מואמאנה (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 אוקטובר 2016

מ"ת 40888-08-16 מדינת ישראל נ' דוראני(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. יחיאל דוראני (עציר)
2. פראס פרח (עציר)
3. פאדי אפגאני (עציר)
4. ווסים סלאימה (עציר)
5. מונזר מואמאנה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מירי ביטון הראל

ב"כ המשיב 1 - עו"ד חימי

המשיב 1 הובא באמצעות שב"ס

החלטה (בעניינו של המשיב 1)

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ולאחרים עבירות של ניסיון שוד, פריצה למקום מגורים, תקיפה הגורמת חבלה ממשית וקשירת קשר לביצוע פשע. על פי העובדות המתוארות בכתב האישום, המשיבים קשרו קשר לשדוד סכום כסף מבית בעיר ראשל"צ. ביום 6.8.16, סמוך לשעה 13:00, הגיעו המשיבים 1 ו-2 לבית על מנת לבחון אותו. למחרת היום, סמוך לשעה 05:00 הגיעו המשיבים 2 - 5 לעיר ראשל"צ ופגשו במשיב שהסיע אותם ברכבו למקום סמוך לבית. במהלך הנסיעה, הנחה המשיב את יתרת המשיבים להיכנס לבית, להוריד את מפסק החשמל, לקשור את יושביו ולחסום את פיהם. לצורך ביצוע השוד המתוכנן, צייד המשיב את יתרת המשיבים בכובעים, בכפפות, באזיקונים, בסרט הדבקה ובתיקים. בהגיעם סמוך לבית ירדו המשיבים 2-5 מהרכב בעוד שהמשיב המתין להם בסמוך במטרה למלטם מהמקום לאחר השוד. סמוך לשעה 06:00 נכנסו המשיבים 2-5 לבית כשחלקם עוטים כפפות וחובשים כובעים, הורידו את מפסק

עמוד 1



החשמל הראשי וירדו לקומת המרתף בבית, שם ישנו באותה עת שני אחים. אחד מהמשיבים 2-5 דפק בחוזקה על דלת המרתף. אחד המתלוננים אשר התעורר מהדפיקות פתח את הדלת ואז התנפלו עליו שניים מהמשיבים 2-5. אחד מהם אחז במתלונן בצווארו וחסם את פיו באמצעות ידו והשני היכה את המתלונן במכות אגרוף בפניו ובכל חלקי גופו. למשמע צעקותיו של המתלונן, קם אחיו ממטתו וניגש לעזור לו. בשלב זה, התנפלו עליו שניים מהמשיבים 2-5 כאשר אחד מהם תפס את ראשו והשני היכה אותו במכות אגרוף בבטנו. כל זאת שעה שאותו מתלונן מנסה להימלט אך שניים מהמשיבים 2-5 תופסים אותו. בשלב זה, ברחו המשיבים 2-5 מהבית וגם המשיב נמלט מהמקום ברכבו.

בדיון מיום 25.8.16 הסכימו המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה בעניינם והופנו להתרשמות שירות המבחן מבלי לפתח ציפיות בליבם.

משני תסקירי שירות המבחן כפי שהוגשו בעניינו של המשיב, עולה המלצה להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני ואנושי.

חוות דעת היתכנות שהוגשה מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני מצאה את מסגרת המעצר המוצעת כשימה.

ב"כ המשיב עותר לאימוץ המלצות שירות המבחן ולהעדפת השמת המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני. ב"כ המבקשת מתנגדת לעמדה זו של הסנגור ושל שירות המבחן ומדגישה את חומרת העבירות, את היות המשיב היוזם והרוח החיה של המעשים המתוארים בכתב האישום, כשהמדובר באירוע "מתגלגל" לכדי אלימות בתכנון ובחסות המשיב עצמו. עוד טענה ב"כ המבקשת כי תסקירי שירות המבחן אינם חפים מקשיים בכל הקשור למסוכנות הנשקפת מהמשיב ולגישת המבקשת, לא ניתן לאיינה בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, מהמלצות שירות המבחן וממכלול נסיבות העניין, נחה דעתי כי ניתן להשיג את תכלית המעצר בעניינו של המשיב בדרך פחות פוגענית בחירותו וזאת באמצעות העברתו ממעצר של ממש למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי ובכפוף להפקדת בטוחות משמעותיות.

כידוע, בחינת המסוכנות הנשקפת מהמשיב מחייבת התייחסות לשני היבטים. הראשון, האם המעשה לכשעצמו ובנסיבותיו, מלמד על מועדות המשיב, על אופיו האלים או כי הוא עלול לחזור על מעשים דומים. השני, האם לנוכח אופיו, אישיותו או תכונותיו של המשיב, נשקפת ממנו סכנה לציבור (ראה בש"פ 6700/04 מ"י נ' גרה (19.7.04)).

נוסף על כך, סבורני כי על העבירות המיוחסות למשיבים חלה הוראת סעיף 22 ב' (ב) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] התשנ"ו - 1996, המורה כי אין להיזקק למעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות מסוג זה אלא מטעמים מיוחדים שירשמו. הוראת סעיף 21 (א) (1) (ג) לאותו חוק מתייחסת בין היתר ל: **"עבירה שנעשתה באלימות חמורה או באכזריות"**. התרשמתי כי המעשים המיוחסים למשיבים מאופיינים באלימות חמורה. במהלך ניסיון השוד המיוחס למשיבים בצוותא חדא, הם תפסו את המתלוננים בעת שישנו בביתם והיכו אותם נמרצות כששניים מהמשיבים פועלים באלימות כלפי אחד מהמתלוננים בכל רגע נתון ובנקל ניתן לשוות את החרדה שאחזה בליבם של המתלוננים.



אין צריך להרחיב אשר לעילת המעצר. מדובר בביצוע עבירות רכוש תוך שיתוף של מספר עבריינים ובחסות תכנון מוקדם וכן ברכיבי אלימות משמעותיים.

גם בהינתן רף ראייתי נדרש ועילת מעצר של מסוכנות, עדיין חובה על בית המשפט לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות תנאים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה.

התרשמתי כי לאור מכלול נסיבות העניין, המשיב אינו בעל אופי אלים ואינו מאופיין בקווים עברייניים. גם נסיבות המעשים המיוחסים לו אינן מלמדות על מועדות גבוהה כי יחזור לסורו, או על מסוכנות שלא ניתן לאינה באופן יחסי כנדרש באמצעות חלופת מעצר ראויה. ביחס לנסיבות המעשה, אף שהמשיב נחזה כמי שהיה הרוח החיה בתכנונו, הוא לא לקח חלק פעיל באלימות שהופגנה כלפי המתלוננים. ביחס לנסיבות העושה, המדובר בצעיר נעדר עבר פלילי המצוי במעצר לראשונה בחייו. שירות המבחן התרשם כי המדובר באיש משפחה ואף שהתקשה להסביר את הרקע למעשיו הלכאוריים ותיאר את חלקו בפרשה כמינורי, שירות המבחן התרשם כי הוא בעל כוחות ותפקוד יציב ואינו מאופיין בקווי אישיות עברייניים או בדפוסים שוליים קבועים. עוד הובהר כי המעצר מהווה עבור המשיב גורם מרתיע ומציב גבולות. שירות המבחן הוסיף וציין כי המשיב מכיר באופן מותאם יותר בבעייתיות שבבחירותיו ומבטא בווה סביב המיוחס לו. כמו כן, המשיב ביקש את עזרת שירות המבחן במטרה להימנע מנסיגה נוספת במצבו. לכל אלו התייחס שירות המבחן כגורמים מפחיתי סיכון.

אף שהמשיב התקשה להעמיק במורכבות המעשים המיוחסים לו למול שירות המבחן, שהוסיף והתרשם כי הוא מתקשה להציב לעצמו גבולות במצבי דחק, שוכנעתי כי מסגרת המעצר המוצעת בפיקוח אלקטרוני ואנושי תשיג את תכליתו המניעתית של המעצר.

לא מצאתי כל טעם של ממש שלא לקבל את המלצת שירות המבחן. לאור גילו של המשיב, היעדר עבר פלילי, היותו איש משפחה שאינו מאופיין בקווים עברייניים ומושרשים, החלק שנטל בביצוע העבירות הלכאוריות שלא כלל את המעשים האלימים עצמם והאופק השיקומי הנחזה בעניינו - סבורני כי יש באלו כדי לגבש טעמים מיוחדים הנדרשים להעדפת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ואנושי.

שירות המבחן התייחס לחלופות המוצעות - אשתו של המשיב, דודו, גיסתו וחמותו והתרשם כי יש ביכולתם להציב בעבורו גבולות ראויים. הובהר כי החלופות המוצעות מנהלות אורח חיים נורמטיבי, מבטאות אכזבה מהמשיב ומהמיוחס לו ומגלות חומרה למעשיו. שירות המבחן אינו מתעלם מגורמי הסיכון הקשורים במשיב, אך סובר כי ניתן להפחית סיכון זה באמצעות פיקוח הדוק וסמכותי. מהתסקיר המשלים כפי שהוגש, מתרשם שירות המבחן כי המשיב יוכל להיעזר בפיקוח האלקטרוני כגורם חיצוני נוסף מציב גבול. שירות המבחן ממליץ, בנוסף, להטיל צו פיקוח מעצר על המשיב.

החלופות המוצעות נחקרו באולם. אף אני, כשירות המבחן, התרשמתי כי הן מכירות בחובות הנדרשים מהם, כי יש בכוחם להציב גבולות סמכותיים וראויים למשיב ולשאת בנטל הפיקוח לאורך זמן.



מכל אלו, אני מורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת: משה תבורי 8/3 פתח תקווה תחת פיקוחם, לסירוגין של המפקחים הבאים: גב' דוראני גליה ת"ז 0000000; מר צבי יעקב ת"ז: 0000000; גב' ליאת כפיר ת"ז 0000000; גב' יפה הללי ת"ז 0000000 (להלן ביחד: "המפקחים").

חובה על המפקחים להשגיח על המשיב שלא ייצא את כתובת המעצר, כך שבכל רגע נתון אחד מהם לפחות ימצא עמו. חובה על המפקחים לדווח לתחנת המשטרה על אודות כל הפרה בתנאי השחרור ובאופן מדי.

להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכתנאי להעברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, יופקדו הביטחונות, כדלקמן:

חתימה על ערבות צד ג' מטעם כל אחד מהמפקחים בסכום של 50,000 ₪;

חתימה על התחייבות עצמית על ידי המשיב בסכום של 40,000 ₪;

הפקדה כספית בסכום של 25,000 ₪. הפקדת 15,000 ₪ מסכום זה תהווה תנאי לשחרור והיתרה תופקד עד ליום 9.10.16.

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי המשיב. הפקדת דרכון תיעשה באופן מדי.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ז, 06/10/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 4



אני מתיר עיכוב ביצוע החלטתי למשך 48 שעות.

אבקש את המאשימה להודיע לסנגור בהקדם האפשרי אם בדעתה לערור על ההחלטה.

בהתאם להודעת המאשימה יוכל הסנגור לבחון אם יש טעם בתחילת מהלכי השחרור.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ז, 06/10/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט