



מ"ת 40758/10/14 - מדינת ישראל נגד מוהנד סליימה

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 40758-10-14 מדינת ישראל נ' סליימה(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוהנד סליימה

החלטה

1. המשיב מואשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובנהיגה ללא רישיון נהיגה. על פי המיוחס לו בכתב האישום, ביום 11.10.14 נהג המשיב ברכב ולידו ישב טאהר זאהדה (להלן: "טאהר"). המשיב נהג ברכב מבלי שהיה לו רישיון נהיגה תקף לרכב מאותו הסוג. באותן נסיבות החזיקו המשיב וטאהר בצוותא בתוך תא הכפפות של הרכב 24 "פלטות" של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 2,268.11 גרם נטו ששווי כ- 51,000 ₪.
2. בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
3. אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה לעבירת הנהיגה ללא רישיון. ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירת הסמים.
4. עיינתי בתיק החקירה. מדו"חות הפעולה של השוטרים מורן מסעוד וקרני יסהר עולה, כי ביום 11.10.14 בשעות אחר הצהריים, הרכב בו נהג המשיב עוכב על סמך מידע מודיעיני. השוטרים ערכו חיפוש על גופו של המשיב ולא מצאו דבר. לאחר מכן ביקשו מטאהר לצאת ממקום מושבו ליד הנהג, וגם על גופו לא נמצא דבר. בהמשך נערך חיפוש ברכב ובתא הכפפות, נמצאה שקית ובתוכה הסמים, 24 פלטות המחולקות לשני אגדים של עשר פלטות ועוד ארבע פלטות בודדות.
5. אין חולק, כי החומר שנמצא ברכב הוא סמים בכמות הנקובה בכתב האישום. על אריזות הסמים לא נמצאו טבעיות אצבע.
6. בהודעתו הראשונה במשטרה טען טאהר, כי החומר נמסר לו על ידי אדם אחר שאינו מכיר, ייתכן כי שמו רמזי, אשר שילם לו 300 ₪ כדי שיעביר את השקית לא-רם, שם יגש אליו משהו בשם מוחמד וייקח ממנו את השקית.



לדבריו האחר הורה לו שלא לפתוח את השקית והוא לא ידע מה יש בתוכה. עוד טען כי פגש את המשיב, שאותו אינו מכיר, באקראי, ושאל אותו לאן הוא נוסע. כאשר המשיב ענה לו שנוסע לא-רם ביקש להצטרף אליו לנסיעה. לטענת טאהר המשיב, כמוהו, לא ידע מה תוכן השקית והוא אינו קשור אליה. לדבריו, המשיב אף לא הבחין בשקית כאשר הוכנסה לתא הכפפות מכיוון שהיה עסוק בנהיגה ברכב. בהודעתו השנייה חזר טאהר על עיקרי גרסתו, ואולם בהמשך טען כי למעשה המשיב כן הבחין בשקית ואף שאל אותו לתוכנה והוא אמר "ככה דברים". בהודעה שלישית חזר על גרסתו.

7. המשיב מסר שלוש הודעות. בהודעתו הראשונה מיום 12.10.14 טען כי נהג ברכב השייך לו, וטאהר, עמו יש לו היכרות שטחית, עצר אותו וביקש לעלות כטרמפיסט. לדבריו, כאשר נכנס טאהר לרכב היתה בידו שקית, שאותה שם בתא הכפפות. לטענתו, שאל את טאהר מה תוכן השקית וטאהר אמר לו "סתם דברים". בהודעתו השנייה מיום 15.10.14 נשאל שוב בדבר טיב היכרותו עם טאהר ומסר כי אינם חברים, אך לעיתים מסתובבים יחד אם נפגשים באקראי. גם בהודעתו השלישית מיום 24.10.14 נשאל המשיב על אודות היכרותו עם טאהר ומסר כי בעבר היו שכנים בא-רם, וכי כאשר רואה אותו ברחוב שואל לשלומו. בהמשך, לאחר שעומת המשיב עם מחקרי התקשורת שהצביעו על קשר טלפוני משמעותי בינו לבין טאהר, שבמסגרתו רק טאהר התקשר אליו, שינה המשיב גרסתו ואמר שטאהר הוא חבר שלו אך בכל זאת לא ידע מה תוכן השקית שהביא עמו לרכב. המשיב הוסיף כי פחד לומר שיש קשרי חברות בינו לבין טאהר ולבסוף סירב להמשיך ולענות על שאלות.

8. אביו של המשיב נחקר אף הוא ואולם משעה שאינו נמנה על עדי התביעה, עקב איסור ההעדה נגד בנו לנוכח טיב העבירות בהן הוא מואשם, הודעתו אינה נבחנת במסגרת בחינת הראיות לכאורה.

9. בין המשיב לטאהר נערך תרגיל חקירה במסגרתו נערכה האזנה לשיחה שניהלו ביניהם. במהלך השיחה נשמעים השניים אומרים זה לזה דברים מפלילים. כך למשל טאהר נשמע אומר למשיב **"הם מנסים לשכנע אותך לשנות ולפתוח תיזהר"**. בהמשך המשיב נשמע אומר לטאהר שאפשר היה לשים את זה במכסה של המזגן ואז לא היו מוצאים, ובהמשך אמר המשיב לטאהר כי הוא צריך לתפוס את חלדון (אחיו של טאהר), ולהגיד לו שזו בטוח הלשנה. במהלך השיחה נשמע טאהר מדריך את המשיב מה לומר בחקירתו. בהמשך המשיב אומר לטאהר **"לא ... אני אקח על עצמי"** וטאהר השיב לו **"לא אני לא אתן לך לקחת על עצמך שיקרה מה שיקרה.. אני לא נותן לך להיעצר יומיים מה קרה לך?"**.

10. מתוך מחקרי התקשורת בתיק עולה קשר טלפוני אינטנסיבי בין המשיב לטאהר. בין התאריכים 1.10.14 ועד 11.10.14, יום התפיסה, נמצאו 52 שיחות טלפון שבהן טאהר התקשר למשיב. כאמור, גרסתו של המשיב ביחס ליחסיו עם טאהר השתנתה לאורך הודעותיו, החל בהיכרות שטחית, המשך במפגשים אקראיים, ולבסוף, לאחר שעומת עם מחקרי התקשורת הודה המשיב כי הם חברים המקיימים ביניהם קשר טלפוני.

11. המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם המשיב ידע על הסמים המצויים במכוניתו והאם היה שותף להחזקתם.



12. גרסתו של טאהר לפיה הסמים נמסרו לו על ידי אדם שאינו מכיר על מנת שימסרם לאחר שאינו מכיר ששמו "מוחמד", היא פנטסטית, בהתחשב בכמות הגדולה של הסמים ובשווי הרב. הגם שאנו מצויים בשלב הראיות לכאורה, ניתן לומר כי אין היגיון רב בטענה לפיה אדם זר מוסר לאחר שאינו מכיר סמים בשווי כה גדול מבלי לומר לו במה מדובר, ותוך בקשה שלא לפתוח את השקית ולבדוק את תוכנה וסומך עליו "בעיניים עצומות" שינהג בחפץ המצוי בשקית כפי שהורה לו. בנסיבות אלה יש לייחס משקל נמוך מאד, כבר בשלב לכאורי זה לדברים שאומר טאהר בהודעותיו, גם ביחס למידת מעורבותו של המשיב.

13. גרסתו המשתנה של המשיב ביחס לקשר עם טאהר יש בה כדי לחזק את הראיות לכך שלמשיב היה חלק בהחזקת הסמים, והוא עשה כל שביכולתו כדי להרחיק עצמו מן הדברים. הקשר הטלפוני בין המשיב לטאהר ביום 11.10.14 יש בו כדי לסתור את טענותיהם של השניים כי הפגישה ביניהם הייתה מקרית.

14. אשר לתרגיל החקירה ראוי להקדים ולציין כי צודק בא כח המשיב בטענתו, לפיה בחומר החקירה אין כל אינדיקציה שיש בה ללמד מהי השעה שבה בוצע תרגיל החקירה ביום 12.10.14, ואין ראיה לסתור את טענת המשיב כי מסר את הודעתו הראשונה טרם ביצוע תרגיל החקירה. בנסיבות אלה יש לייחס משקל נמוך לעובדה שהמשיב מסר בחקירתו גרסה דומה לזו שטאהר הנחה אותו למסור במהלך תרגיל החקירה.

עוד יש לומר, כי אמרות רבות של טאהר ושל המשיב, הנראות על פני הדברים כמפלילות את המשיב, יכולות להתיישב הן עם מעורבות של המשיב בהחזקת הסמים, הן עם טענה, כי טאהר לבדו הוא שהחזיק בהם. עם זאת, אמרתו של המשיב בשלהי השיחה, לפיה יש בכוונתו לקחת אחריות על המעשה, אין להבין אותה אלא כמעורבות של המשיב בהחזקת הסמים (עמ' 42 לתמליל). בנוסף אמרתו של המשיב לטאהר לפיה **"העורך דין אמר לי זה שקנית ממנו הוא הלשין עליך...אמרתי לו לך יא עמי"**, (עמ' 12 לתמליל) אף היא קושרת את המשיב לביצוע העבירה, שכן מי שאינו קשור למעשה סביר שהיה משיב לכך כי הוא לא קנה סמים מאיש. אמרה מפלילה נוספת של המשיב הקושרת אותו ואת טאהר להתנהלות משותפות וקושרת אותו לעבירה היא **"אתה ואני מיהרנו הפעם הזאת, מיהרנו"** (עמ' 19 לתמליל).

15. סיכומם של דברים לעניין הראיות לכאורה, הסמים נתפסו בתא הכפפות ברכבו של המשיב ובחזקתו. ישנן ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לידיעה על קיומם של הסמים ועל שותפות להחזקתם. אף שמדובר בראיות נסיבתיות ישנן אינדיקציות רבות לכך שהמשיב היה מעורב בביצוע העבירה, לרבות דברים שאמר לטאהר במהלך תרגיל החקירה שנערך להם, אי אמירת אמת ביחס לנושאים מהותיים במהלך חקירתו וניסיונותיו להרחיק את עצמו מן העבירה. די בראיות אלה כדי לקיים את דרישת הראיות לכאורה לצורך מעצר עד תום ההליכים.

16. משעה שמדובר בעבירה של החזקת סמים בכמות מסחרית, שאינה לשימוש עצמי, קמה חזקה בדבר מסוכנותו של המשיב.

17. המשיב בן 20 ואין לו עבר פלילי, אך יש לו הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ובגינה אף נגזר עליו, בין היתר, עונש של מאסר מותנה שהוא בר הפעלה בתיק הנוכחי. הגם שאין זו העבירה העיקרית בגינה התבקש מעצרו של המשיב, אין לייחס משקל נמוך כלל וכלל למעשיו של המשיב בהיבט זה. נהיגה ברכב על ידי מי



שלא הוסמך לכך יש בה כדי להוות סיכון ממשי לציבור המשתמשים בדרך. כאשר התנהגות זו חוזרת על עצמה, ואף עונש מאסר מותנה אינו מרתיע מחזרה על אותה התנהגות, יש בכך כדי להעיד על מסוכנות, אשר יכול ותצדיק אף מעצר.

18. הלכה היא כי בעבירות סמים, ככלל, יש להורות על מעצר עד תום ההליכים וזאת בשל הקלות היחסית שבה ניתן לשוב ולבצע עבירות מסוג זה גם במצב של תנאי שחרור מגבילים.

ואולם, גם במקרים בהם המסוכנות היא גבוהה עד כי ספק אם חלופת מעצר תסכון, יש לבחון חלופת מעצר. במקרה דנן יש לשקול אף את גילו הצעיר של המשיב והיותו נעדר עבר פלילי, להבדיל מעברו התעבורתי.

19. לאחר שתוצע חלופת מעצר אדון בה.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ה, 02 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.