

מ"ת 40633/03 - מדינת ישראל נגד محمد מרעב

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 40633-03-20 מדינת ישראל נ' מרעב(עציר)
תיק חיזוני: 959\2020

בפני כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת מדינת ישראל
נגד محمد מרעב (עציר)
משיב

החלטה

רקע והליכים קודמים:

1. ההחלטה זו הינה בהמשך להחלטות קודמות שניתנו על ידי בית המשפט, אך לפני אותן החלטות, אפנה תחילת לכתב האישום שהוגש נגד המשיב. למשיב מיוחסות עבירות של החזקת נשק, אביזרי נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(א) רישא+סיפה לחוק העונשין, התשל"ג 1977 (ריבוי עבירות).

על פי כתב האישום ביום 17.11.19 בשעה 10:30 Uhr, נורה חסין מרעב, אחיו של המשיב, בשתי רגליו על ידי אדם שזהותו אינה ידועה. בשל האירוע, החלטת הנאשם להציג במשפט. משכך בסוף חודש דצמבר 2019, במועד שאינו ידוע למאשימה, הצדיד המשיב בדרך שאינה ידועה למאשימה בכלי נשק והחיזיקם בביתו שבענთא, בפתח הסמן לאmbetie שהסתור באמצעות פח, תיק ובו כלי הנשק ואביזרי הנשק הבאים:

אקדח חצי אוטומטי 9 cz מ"מ פאראבלום מס' סידורי 91806, אשר יורה ובכוו להמית אדם,
טוען עם 12 כדורים שנמצא בתוך נרתיק לנשק בצבע שחור.

אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מס' סידורי 044zka אשר יורה
ובכוו להמית אדם, טוען במחסנית עם 15 כדורים שנמצא בתוך נרתיק לנשק בצבע חום.

שלוש מחסניות המתאימות לנשק חצי אוטומטי מסוג גלוק שבתוכו 59 כדורים סך הכל.

שתי מסכות פנים שחורות.

שני זוגות כפפות.

עוד נמצא בביתו של המשיב תיק ובו שבע מסכות סקי לפנים בצבע שחור, מגבת ואפוד צבאי.

.3. ביום 23.3.20 הורה בית המשפט (כבוד השופט א. כהן) על מעצרו של הנאשם עד ליום ההליכים המשפטיים נגדו. במסגרת החלטתו ציין בית המשפט :

"... ב"כ הנאשם הודה בהחזקת כל הנשק, האביזרים והתחמושת. ועל כן ניתן לקבוע שקיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של הנאשם".

ובהמשך:

"תמונה המ██ננות שעולה מכתב האישום, דהיינו, החזקת שני אקדחים טעונים בצדדים, החזקת מחסניות מלאות בצדדים, יחד עם אמצעי הסואת פנים מלמדת בסבירות גבוהה שה הנאשם מתכוון לפגוע באמן דהו בא במסגרת הסכסוך. בנסיבות אלה שחרורו לחילופת מעצר שהוצאה עלולה לסקן את בטחון הציבור.

"אשר על כן, לא מצאתי שמתיקיימים טעמים מיוחדים מצדיקים את שחרורו של הנאשם לחילופת מעצר או להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני".

.4. במסגרת אותה החלטה דחה בית המשפט את האפשרות לשחרורו של הנאשם בפיקוח דווד ואמו של חברו הקרוב, זאת בנוסף לעובדה שמקום החלופה שהוצע לא היה רחוק דיו ממקום הסכסוך. על אף זאת, הורה בית המשפט לשירות המבחן להגיש תסקير מעצר- תוך שקבע שכלל והتسקיר שיתקבל ימליץ על שחרורו לחילופת או מעצר בתנאי פיקוח, יהוה הדבר טעם להגשת עיון חוזר.

.5. בתסקיר שהוגש ביום 25.5.2020 הובא הרקע בו צמח הנאשם, תוך הערכה כי קיימ סיכון להישנות עבירה חוזרת על ידו. ביחס למפקחים צוין, כי הם מבטאים עד מה מצמצמת בנוגע למצבו הנוכחי, מצמצמים מוחמרת מצבו, ומשליכים זאת על גורמים חיצוניים. בנוסף שללו המפקחים את הסכסוך והקשר לנסיבות פצעתו של האח. צוין, כי מקום החלופה המוצע הינו בסמיכות למקום הסכסוך.

.6. נוכח הערכתם כי קיימ סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, הערכתם כי רב הנסתה על הגליון בנוגע לסכסוך שייתכן כי עומד ברקע למצבו של הנאשם, היוו מzeitig בהcaptcha רגשית תוך קושי לווסת את התנהלותו, וכן הערכה כי נדרש ריחוק גיאוגרפי ממשמעו ממקום סיכון- המלצותם להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים.

.7. ביום 31.5.2020 הגישה ההגנה בקשה לשירות המבחן לבחון מפקחים נוספים. בית המשפט (כבוד השופט י. צימרמן) נעתר לכך, והוא להורות המבחן לבחון את המפקחים החדשים ולהגיש התייחסותו בתוך 10 ימים.

.8. ביום 10.6.2020 הגיש שירות המבחן את התייחסותו וציין כי הוא אינו בא בהמלצתה בנוגע לשינוי תנאי מעצרו של הנאשם. שירות המבחן בחר את המפקחים אף הם שללו את הסכסוך. אף שירות המבחן מוצא כי הם אינם מחייבים בעמידות בעיתיות, להערכתם הם יתאפשרו להוות גורם ממtan ומצויב גובל ברור במסגרת מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני, נוכח מאפייני התנהלותו של הנאשם, העמידות סביב האירוע עם אחיו, והערכתם כי קיימ סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

.9. ביום 11.6.2020 הגישה ההגנה בקשה לעיון חוזר, זאת אף שירות המבחן לא בא בהמלצתה לשחרור הנאשם.

לטומה, "... חלק משיקוליה קצינית המבחן אינם עניינים ואף חורגים מתחום השיקולים שעלה לocketה בחשבון במסגרת שיקוליה" הוסיף, כי לצד זאת, התרשומה מהמפקחים הינה חיובית.

10. ביום 16.6.2020 הורה כבוד השופט מ. דמבייך כדלקמן: "דין ביום 18.6.2020 בשעה 00:16:00. טרם הדיון יגיש הסגנור לתיק קואורדינטות של בית מגוריו הנוכחי של המבוקש, ושל המקום בו מבוקש שהמבקש ישאה. חובה התיצבות לכל המפקחים"

11. בדיון מיום 18.6.2020 עתירה המבוקשת לדחיתת הבקשה לעיון חוזר נוכח קביעותו של בית המשפט עת החליט על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים. המבוקשת גם הפנהה לעירר שהוגש מטעם המשיב על החלטה זו- במסגרתו נדחתה בקשהו לשחרורו.

12. בדיון מיום 18.6.2020 התייחס בא כוחו החדש של הנאשם לכטב האישום והקושי לדבריו עולה ממנו. בינו לבין, כך לדבריו, התקבלה פארפרזה לפיה אחיו הוא שמחזק באמל"ח. לשיטתו יש בכך כדי להוכיח מואתא מסוכנות שמיוחסת למשיב- במובן של "שינוי נסיבות". במסגרת אותו דין נשמעו הוריו ואחיו של הנאשם.

13. במסגרת החלטתו סבר בית המשפט (כבוד השופט מ. דמבייך) כי ניתן לשקל את החלופה המוצעת בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני. על כן הורה להגיש בעניינו של הנאשם דוח היתכנות באשר למקום החלופה המוצע.

14. ביום 23.6.2020 הוגש דוח מנהלת האיזוק לפיו- המקום המוצע כחלופה-ישים למעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני.

15. בדיון שהתקיים בפניי ביום 25.6.2020 חזרה המבוקשת על עמדתה, לפיה יש לדחות את הבקשה, זאת בהסתמך גם על תוכנם של תסקרי שירות המבחן. בנוסף נטען כי התיק נבחן על ידי שלוש ערכאות ובכלן נדחתה בקשהו של הנאשם לשחררו מהמעצר. הסגנור מצדיו, ביקש להורות על מעצר בתנאי פיקוח, נוכח תוכנו של דוח היתכנות. הסגנור הוסיף, כי לשירות המבחן טעות תפיסתית בכל הנוגע להתייחסותו למשיב, בהיותו בחור צער נעדר עבר פלוי.

דין ומסקנות:

16. לאחר שמייעת טיעוני הצדדים, עיון בהחלטות קודמות שניתנו, ועיון בתסקרי שירות המבחן -ראיתי לדחות את הבקשה.

17. תחילת אציגן, כי על בסיס החלטתו של בית המשפט, שהורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים, שחררו של הנאשם יכול היה להיעשות בק על בסיס המלצה חיובית מאט השירות המבחן. קביעות אלו של בית המשפט-קיבלו את אישור ערכת הערעור. (עמ"ת 20-4465-03-20).

18. במסגרת אותה החלטה קבעה ערכת הערעור כדלקמן: "כפי שצווין, בהחלטת בית המשפט, המioso לשוחרר, על אף העדר עבר פלוי, הוא מסוכנות מוחשית לביטחון הציבור. המכשול שנתפס אינו מעיד לכוארה על הצדידות לצורך הגנה עצמית בלבד. לפיכך, בדיון קבע בית המשפט כי לא מתקיימות במקרה זה נסיבות חריגות המצדיקות

שחרור לחלופה אף בהינתן מפקחים ראיים, אך לא לאיזוק אלקטרוני. בפרט לא לחלופה שאינה רוחקה דיה מקום הסכטן. נוכנות בית המשפט לעין בהחלטה זו לכישוג תסקير שירות המבחן אשר ימליץ אחרת, ככל שכך היה, מהוות בנסיבות איזון ראוי בין מידת המסוכנות העולה מהנסיבות לבין הנسبות האחרות להן טען בא כוח העורר- העדר עבר פלילי והודאת העורר..."

19. אך בכר לא די, על החלטה זו והחלטה נוספת מיום 16.4.2020 (עמ"ת 11871-04-20 כבוד השופט ע. אבמן- מולר) - שהוגשה על רקע החלטת בית משפט השלום מיום 30.3.2020 שלאקיימים דין בעין חזר עד להגשת תסקיר, הוגש ערער לבית המשפט העליון שנדחה אף הוא. (בש"פ 2658/20 מיום 3.5.2020 כבוד השופט י. אלרון).

20. נוכח החלטות אלו, ובעיקר זו שהורתה על מעצרו של המשיב עד לתמם ההליכים המשפטיים, וזה שניתנה במסגרת ערער על ההחלטה זו, ניתן היה לשקלול בחיוב את מעצרו של המשיב בתנאים של פיקוח אלקטרוני רק בקיומה של המליצה חיובית מעת שירות המבחן. בהתאם לפסיקה המנחה זהה גם הדרך בה יש לפעול. שני התסקירים אינם באים בהמליצה לשחרורו של המשיב, ובמסגרת התסקיר המשלים אף אין המלצה למעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני.

21. אכן, בהתאם להחלטה מיום 18.6.2020 הוגש דוח היתכנות ו נמצא כי מקום החלופה המוצעינו מתאים למעצר בפיקוח, אך בכר אין די לטעמי, שכן גם לכך נדרש מstan אמון במשיב וכן קביעה מצד שירות המבחן כי יש בכוחם של עצמם מפקחים- להוות מסגרת פיקוח מתאימה המctratta למערכת האיזוק האלקטרוני.

22. בהתאם למשיב התרשם שירות המבחן כי רב הנסתור על הגלי וקיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו.

23. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון "תנאי ראשון יסודי ובסיסי ש策יך להתקיים על מנת שבית משפט ישקלול שחרורו של עוצר בתנאים/בעצר בפיקוח אלקטרוני הוא אמון ש策יך בבית המשפט ליתן במשיב עצמו ולא במפקחיו כי יקיים את תנאי מעצרו/שחרורו. האמון שבית המשפט נותן באדם, באישיותו ובכוחו להתחייב ולקיים את התחייביותו הינו בבחינת הדבר הראשון בלבד אי בהחלטת שחרור בתנאים/בעצר בפיקוח אלקטרוני או כל הליר שדורש קיומם של יחס אמון בין המשיב לבית המשפט. ... התנאים המגבילים של חלופת העצר, יהיה זה מעצר בית ותהייה זו ערבות כספית, לעולם אינם מסלקיים את החשש במידה מסוימת לאמון שהנאשים יקיים את תנאי השחרור. אם נשמט האמון, מתמוטטת גם החלופה" (בש"פ 570/00 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1), 385, 391 (2000)). נוכח התרשומות המקצועית של שירות המבחן כי קיים סיכון להתשגהות דומה מצדיו של המשיב, ורמת הסיכון הנש��פת מהמעשה המוחש לו, יש לקבוע כי תנאי זה אינם מתקיימים בעניינו.

24. עוד נקבע: "... האמצעי של פיקוח אלקטרוני אינו יותר מאשר פיקוח טכני שנועד להבטיח את קיום התחייביותו של מי שקיביל את אמון בית המשפט. הוא לא נועד להחליף תנאי בסיס זה, אלא להצטרף אליו". (ראו: بش"פ 9984/17 היוזץ המשפטי לממשלה נגד פלוני (13.12.17)).

25. בהתאם למפקחים קבע שירות המבחן כי להערכתו המפקחים הנוספים שהוצאו (הוריו ואחיו) יתאפשרו להוות גורם ממtan ומצב גבול ברור במסגרת מעצר עד תם ההליכים בתנאי פיקוח אלקטרוני- לאור התנהלותו- העמידות הקיימת סביב הירי באחיו, ובעיקר בנסיבות בהן קיים סיכון להתשגהות עוברת חוק מצדו. נוכח קביעות אלו, ועל אף אותן עדדים נשמעו בדיון ביום 18.6.2020, הירי שאין לטעמי מקום לאשרם, בהעדר המלצה לכך מצד שירות

המבחן. מילא, אף המותב ששמע אותם, לא קבע ביחס אליהם קביעה חד משמעית בעניין התאמתם לשמש כמפקחים.

ראו: בש"פ 7883/15 נחום נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 9 (30.11.2015).

"הנחת היסוד היא כי במקרים בהם נקבע מעצר בפיקוח אלקטרוני, המסוכנות הנשקפת מן הנאשם איננה נמוכה וחלופת מעצר אינה נוותנת מענה למסוכנות זו, וכך, ככלל, היה מקום לעצמו אחריו סורג ובריח. כאמור, הפיקוח האלקטרוני כשלעצמם אך מתריע על הפרת תנאי המעצר אך אין בכך למנוע את הפרתם מבעוד מועד. מכאן החשיבות של הגורם האנושי המפקח על הנאשם בד בבד עם הפיקוח האלקטרוני. בלשון ציורית ניתן לומר כי במעצר בפיקוח אלקטרוני, בעוד האיזוק האלקטרוני מהווה תחליף לسورגים הכלא, המפקח מהווה תחליף לסורה. אולם, גם הפיקוח האנושי אין בכוחו כדי למנוע באופן מוחלט מה הנאשם להפר את תנאי המעצר, אך ודאי שיש ביכולתו להפעיל מרוחתו על הנאשם ולשכנעו שלא להפר את תנאי המעצר..."

26. לא התרשםתי כי בקרה דן,قطעת ההגנה, שיקוליה של קצינת המבחן בחלוקת מהפרטים שהובאו בתסוקיר - אינה עניינית או חורגת מתחום שיקוליה- וכי ראוי לסתות בשל כך מהמלצתה. מילא טעמים כבדי משקל יביאו לסתיה מהמליצה שלילית של תסוקיר- ובענייןינו אין זהו המצב. כיצד, לתסוקיר המעצר ועובדת שירות המבחן חשיבות רבה, בהיותה כלי עזר המשפט לבתי המשפט לבחון את מידת המסוכנות הנשקפת ממשיב, ואפשרות שחרורו לחlüפת מעצר שפגיעה בחירותו פחותה.

(ראו: בש"פ 9101/11 חסאר נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (9.1.2012)).

וראו גם: בש"פ 9589/17 מדינת ישראל נגד נاصر אברהים (17.12.17) נקבע:

"...בית המשפט נדרש לבחון לא רק את נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לנายนם, אלא גם את נסיבותו האישיות ואת מאפייני אישיותו. הערכה זו היא בסודה הערכה מקצועית-טיפולית, ומשכך לעיתים קרובות נעזר בית המשפט הדן במעצרו של הנאשם בתסוקיר מעצר שנערך על-ידי שירות המבחן אשר תואר כ"עניים, אוזנים" וגם קול הלב לבתי המשפט בבודם להחליט בדבר מעצר או עונש, זאת, גם אם לא תמיד מתקבלת דעתם" (ע"פ 4102/08 דירבאס נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה ד' 10.12.2008); ע"פ 8706/15 חמודה נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 19 (6.7.2016)). על אף שבית המשפט אינו כובל להמלצת שירות המבחן, ככלל כדי לסתות מהמליצה שלילית של שירות המבחן נדרשים נימוקים כבדי משקל המצדיקים זאת".

(וראו: בש"פ 3081/15 מדינת ישראל נ' רגב, [פורסם ב公报] פסקה 8 (7.5.2015); בש"פ 9487/17 מדינת ישראל נ' עסלה, [פורסם ב公报] פסקה 17 (7.12.2017)).

27. אף מקום החלופה המוצע- אינו בא בגדירה של המלצה שירות המבחן למציאת מקום החלופה המרוחק גיאוגרפית באופן משמעותי מקום ביצוע העבירה.

28. בנוסף, לא מצאתי כי בנסיבות העניין יש במסמך שהוצג על ידי ההגנה -פאראפרזה בעניינו של האח- כדי לשנות בעניין זה, שכן מתוכנו לא ניתן למדוד הרבה. המדבר בהתייחסות קצראה אודות האח, ואין בכך כדי לשולל או להפחית מעניינו של הנאשם. עיר, כי בהתאם לדין שהתקיים בבקשתה, לא חלק הסנגור הקודם על קיומן של ראיות לכואורה- ודין בכך לבסס את מידת החומרה והסיכון שנקבעו במסגרת אותן החלטות קודמות בעניינו של הנאשם.

29. עינתי בפסקה שהוגשה על ידי הסנגור, אך זו שונה מעניינו. בכל אותם מקרים מדובר על רף חומרה נמוך של מעשים, טעמים הנוגעים בחלוף הזמן, העדר ראייה בדבר כוונת שימוש בנשק, ובנוסף במקרה החלטות קיימת הייתה המליצה חיובית של שירות המבחן לשחררו של אותו הנאשם. בעניינו, שונים הם פניו הדברים, שכן התמונה העולה מנסיבות ביצועה של העבירה- משקפת מסוכנות גבוהה לשalom הציבור ובטחונו.

30. נכון כל האמור, הבקשתה נדחתה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ו' تمוז תש"פ, 28 יוני 2020, בנסיבות המבקשת,
ה הנאשם (ויעוד חזותי) וב"כ הנאשם.