



מ"ת 4063/05/19 - אושרי מלכה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 4063-05-19

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים: אושרי מלכה (עציר)

נגד

משיבים: מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עת בכליו של המבקש נתפס קוקאין במשקל של כ- 200 גרם.
3. ביום 2/5/19 הוסכם על קיום תשתית ראייתית לכאורית, עניינו של המבקש הופנה לבחינת חלופה באמצעות שירות המבחן.
4. תסקיר שירות המבחן מיום 20/5/19 העלה כי מדובר במי שלחובתו עבר מכביד, לרבות בעבירות סמים, שיבוש מהלכי משפט, אלימות ואלמ"ב, ואף נדון בגין עבירות אלו לריצוי מאסרים, האחרון משנת 2017.
5. המסוכנות אשר עלתה מהמבקש הוגדרה ע"י שירות המבחן גבוהה מאד, כשהשירות הבהיר כי אין כל חלופה ביתית שתסכון בעניין המבקש.
6. בנסיבות אלו ניתנה הסכמה למעצרו הממשי של המשיב עד תום ההליכים כנגדו



7. ביום 19/8/19 נתבקש עיון חוזר בנושא המעצר, משהמבקש סבר כי חלף זמן ממושך מאז החלטת מעצרו.
8. המבקש ביקש לשהות במעצר בבית הוריו אגב טיפול אמבולטורי ב"בית חם".
9. בעקבות דיון שנערך בפני כב' השופטת בש, הוזמן תסקיר משלים; ביום 9/9/19 התקבל תסקיר משלים אשר שב והבהיר כי בעניין המבקש לא תסכון כל חלופה ביתית, וכי חזרת המבקש לסביבת מגוריו עלולה להעלות הסיכון הנשקף ממנו (ויוזכר כי מדובר בסיכון גבוה מאד על פי התסקיר הראשון).
10. ביום 18/9/19 התקיים דיון שלאחר התסקיר; ב"כ המבקש ביקש לשקול עמדת המבקש ביחס לקהילה סגורה. שני הצדדים הסכימו כי החלטה תינתן בלא צורך בקיום דיון נוסף.
11. היום הודיע המבקש כי הוא שולל טיפול בקהילה סגורה; המבקש שב על העמדה כי הוא נכון שההחלטה תינתן בהעדרו. העיכוב בעמדה נבע ממו"מ שנוהל.
12. לאחר ששקלתי הטענות, הגעתי למסקנה כי דין בקשת המבקש לעיון חוזר להידחות.
13. עוד בהחלטת כב' השופטת בש, הטעימה כב' השופטת כי שילוב המבקש בהליך טיפולי, אם בכלל, טעון ברכת שירות המבחן לו הכלים והמומחיות להעריך סיכויי הצלחה; לא זו בלבד שבמקרה דנן לא המליץ שירות המבחן על אופציה זו, אלא היא נשללה מפורשות.
14. זאת ועוד- בכל הליך מעצר נערך איזון בין חירות הנאשם ובין הסכנה לציבור או לפרט שבו; במקרה בפנינו כף האיזון נוטה במובהק להגנה על הציבור, עת נקבע כי מסוכנות המבקש גבוהה מאד, ועלולה להתעצם לו ישוב המבקש לסביבת מגוריו או לחלופה ביתית.
15. על כך יש לצרף הכללים הידועים כי לא בנקל יסטה בית המשפט מהמלצות שירות המבחן, במיוחד המלצות שליליות, וכי כעיקרון, דינו של מי המחזיק סמים (במיוחד סינטטיים) שלא לצריכה עצמית, למעצר עד תום ההליכים.
16. חלוף זמן אינו חזות הכל אלא רק משוכת כניסה; גם חלוף זמן אינו מצדיק העמדת הציבור בסכנה; הבקשה לעיון חוזר נדחית אפוא.

ניתנה היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.