

**מ"ת 21/40475 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד יאסר אלמדמוג
(עוצר)- חזותי, נימר אסתיתיה (עוצר)- חזותי, ענאן ابو דהיר (עוצר)-**

חזותי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 21-01-40475 25 פברואר 2021

מדינת ישראל נ' אלמדמוג(עוצר) ואח'

מ"ת 21-01-36327 מדינת ישראל נ' ابو דהיר

לפני כבוד השופט יריב בן דוד

ה המבקש
מדינת ישראל - פמ"ד
עו"ג ב"כ המתמחה בניהו חביביאן

נגד

המשיבים

1. יאסר אלמדמוג (עוצר)- חזותי

על-ידי עו"ד ג'AMIL CHATIB

2. נימר אסתיתיה (עוצר)- חזותי

על-ידי עו"ד מוסטפא נסאר

3. ענאן ابو דהיר (עוצר)- חזותי

על-ידי עו"ד ג'AMIL CHATIB בשם עו"ד נאל זהאלקה

פרוטוקול

הurret biham'ah:

הדיון מתנהל באמצעות שיחה וUIDה חזותית בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התש"ף-2020. העורכים
זהו. השיחה אינה מוקלטת.

באי-כוכ המשיבים:

שוחחנו עם המשיבים טלפוןית לפני הדיון.

ב"כ משיבים 1 ו-3:

קרוינו בעין רב את החלטת בית המשפט הנכבד ונחנו מסכימים שישנה הבחנה בין חלקו של המשיב 3 לבין משיבים 1
ו-2, ומתקיימות שתי עילות מעצר של מסוכנות והימלטות, אבל אנחנו סבורים שבית המשפט צריך לבחון חלופת מעצר
שתאיין את העילות ואת המסוכנות בתנאים מגבלים. לטעמנו, יש חלופה שהיא תאין את המסוכנות. במקרה שלפנינו,
בקשר למשיב 3, אנחנו סבורים שעיקר העיסוק שגרם לביצוע העבירות כרוך בהיתר כדי מהתיאום של התקשרות שזה
בשליטה של הרשות.

עמוד 1

אנחנו הפנים לפסיקה רבה של בית המשפט העליון שעוסקת בעבירות יותר חמורות ובעניינים של עזטים. למרות שהם תושבי הרשות, עדין יש אפשרות להשיג אותם ולעצור אותם במידה יש חשש להימלטותם מהדין. ההחלטה שהפנינו הם בהיקף יותר גדול, השימוש יותר שימושו וחוואר מבחינת ההחלטה הביטחוני, لكن אנחנו סבורים שבת המשפט צריך לבחון את הנسبות העוסה ואת המעשה.

אם מדברים על הנسبות הקשורות בביבוע העבירות, החומרה היתרה שביתה משפט הדגיש אותה לעניין הרחפנים, לא צריך להתעלם מהעובדת שמצווד ביבוע העבירה, שזה היה בשנת 2017, אנחנו עדין מדברים על חלוף זמן רב מאז שנת 2017. צריך להdagש את חלקו של משיב 3 באויה עבירה. לכל היותר אנחנו מדברים על אדם שחלקו היה תיווך, הוא לא היה קשור לאופן העבירה, לשיטת העבירה. נכון שהוא נערר לבקשתו של אותו אבל עדין הוא לא עקב אחריו העבירה ולא דאג האם היא הגיעה או לא הגיעו לידי של אותו עצוי.

אנחנו מדברים על פעילות אזרחית, לא צבאית. נכון שבית המשפט קבע שיש מסוכנות בנسبות אלה אבל אין ספק שعواצמתה של עילה זו קמה מפעולות ישירה מכוננת לפגיעה בביטחון המדינה.

לגביו האישומים השני והשלישי, העברת ציוד תקשורת וציוד ייעודי, אשר אף הם אסורים להעבירה, עדין אין מדובר בכלים שהפגיעה מהם ישירה אלא הם יישמו עבור טילים ואמצעים אחרים.

בהתואה לקרים שהצבענו עליהם בפסקה, שנינה על ידי בית המשפט העליון, בתו משפט מחוזים, היקף מעשי של המשיב נופל בהרבה משליהם וכי אין הדבר בעיקר עיסוקו של המשיב וכי המעשים שבוצעו היו חלק מצומצם מעיסוקו במסחר שלא היה בעניינם של אוטם מעורבים שצינו בפסקה שהפנינו אליה. חשוב לציין כי המעשים לא בוצעו על רקע אידיאולוגי כלל ועיקר וניתן להבחן בכך מכלל חומר הראות.

ນץין את נסיבותו של העוסה. אנחנו מדברים על אדם נורטיבי, בעל משפחה, ללא עבר פלילי או ביטחוני כלשהו, לא משתייך שם ארגון ולא בעל מניעים אידיאולוגיים. גם התנהלותו של המשיב לאורך חיירתו מלמדת בהחלט כי לא עסקין באדם המועד לעברינותו וכי מדובר למי שהתנצל על המעדיה שלו והתחרט עליה. מדובר באדם בן 43, אשר גדל בעיר שכם, שידעה תקופות קשות ביותר מבחינה ביטחונית, ומדובר הוא לא הסתבר בעבירות ביטחונית או פליליות למיניה. בחקרתו המשיב שיתף פעולה באופן מלא ולא פעל באופן המעיד על תחוכם ועל קווי אישיות עבריינים כלל ועיקר. הוא אפילו שיתף את חוקרי, הביע את חרטתו האמיתית ואת הצער על מעשיו כפי שנitin למוד מהצדדים שבית המשפט גם הפנה אליהם בהחלטתו. אין ספק שמעצרו זה לראשונה بحيו הינו קשה, טראומטי עבורו, שיש בו כדי לנטרל במידה רבה את החשש כי ייחזר חיללה על מעשיו. בית המשפט כפי שצינתי הפנה לצדדים בהם צין תרחישים השונים המלדים על כך שהמשיב בஸבר נפשי ובריאות כתוצאה מהמצב אליו נקלע, שהוא מבין הטוב כי הביא לכך במו ידיו. لكن כאשר מדובר באדם נורטיבי אשר התנהלותו בחקירה אינה כוללת ניסיון לתחוכם כלל ועיקר, אני סבור כי אי אפשר לקבוע שנובעת ממנו מסוכנות ברמה הנטענת.

באשר למשיב 1, בית המשפט גם צין כי חלקו פחות מחלקו של משיב 3 תוך הבדיקה ביחס לכמות, וביחס לדיעה לעניין השימוש בהם רחפנים. لكن אני סבור כי נקודת המוצא היא הכפלת אותם תנאים מגבלים בעניינו של משיב 2.

באשר לעניינו של משיב 3, אנחנו מציעים הפקדה כספית שימושית אפילו על סך 100,000 ₪, שני ערבים ישראלים, התchieבות עצמית בסכום נכבד. אני מפנה להחלטה מ"ת 15-12-62352 כב' השופט ابو טהה בעניינים של תושבי חברון שחרר אותם לחברון אבל שם מדובר בחומרים יותר מסוכנים, אפילו אסר את הייצוא והמסחר עם עזה.

הם לא יכולים להוציא כל סchorה בלי תיאום.

בכל מקרה הערבים לא הגיעו היום לבית המשפט כי הם חסיבים בידוד.

ב"כ מшиб 2:

לא התיצבו הערבים. מדובר באנשים שיש להם אישור כניסה וכנראה שהאישור שלהם נגמר.

אנחנו נבקש דחיה קצרה.

ב"כ המבકשת:

לגביו מшибים 1 ו-3, אנחנו מתנגדים לדחית הדין. אנחנו מתנגדים לשילוח המשיבים לחופת מעצר. מדובר במעשים חמורים ביותר, עבירות חמורות ביותר. מהמשיבים נשקפת מסוכנות ברמה גבוהה ביותר כפי שקבע בית המשפט בהחלטתו. מדובר בעבירות ביטחונית, המקומות חזקמת מסוכנות סטטוטורית. יש חשש להימלטות כיוון שהמשיבים הינם תושבי הגדה. נבקש לעזר אוthem עד ההליכים.

לגביו מшиб 2 אין התנגדות לצורך בחינת חלופה. עמדתנו כי יש להציג חלופת מעצר טובה ישראלית שנחקור אותה, והפקדה משמעותית.

ההחלטה

בעניינו של מшиб 2 קובע דין ליום 7.3.21 בשעה 00:09 לצורך הצגת חלופת מעצר.

מшиб 2 ישרב עד החלטה אחרת ויבא לדין באמצעות שב"ס תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים ובהתאם לנוהלים ולהנחיות שיהיו בתוקף.

חזקת על שב"ס כי ישפוק למשיב ציוד ראשוני או נוסף או יאפשר הכנסתו בהתאם לנוהלים.

בעניינים של מшибים 1 ו-3 ניתנה למשיב החלטה מפורטת הן לעניין התשתיות הראייתית והן לעניין עלית המעצר ואי היתכוונה של חלופת מעצר בשים לב לשלוב עלות המסוכנות והתחרקות מהמשך הליני משפט וRICT עונש מאסר (ראה החלטתי מיום 11.2.21 סעיפים 26 ו-27).

הדין נדחה לצורך לימוד ההגנה את ההחלטה ובדין היום טען בא כוח המשיבים 1 ו-3 כי מתקיימים בעניינים נתונים

ונסיבות אשר בכל זאת מצדיקים שחרורם ממעצר. הוצע כי ישוחררו אל שטחי הרשות בכפוף לערביות צד ג' והפקדה כספית משמעותית.

גם אם יצא מתוך הנחה כי יש לשחרור המשיבים במתווה אותו העלה סנגורם, כדי לענות על עילת המעצר הכרוכה בהתחמקות מהמשפט וRICTO עונש מאסר, הרי שגם במתווה זה כדי לאין את מסוכנותם ודבריהם פורטו בהרחבה בהחלטתי כאמור. לא נשמעו במהלך הדיון טיעונים ונימוקים אשר יש בהם כדי לשנות מעמדתי (אף ההחלטה אשר הוצאה בדיון היום, מ"ת 15-12-62352 מוחזי ב"ש, איז עניינה עבירות לפי חוק המאבק בטיהור, תשע"ז-2016, המיחס למשיבים 1 ו-3).

אשר על כן, מורה על מעצרם של המשיבים 1 ו-3 עד תום ההליכים.

בסיום הדיון יש לאפשר לסנגורים לשוחח טלפון נייד עם המשיבים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ג אדר תשפ"א, 25/02/2021 במעמד הנוכחים.

יריב בן דוד, שופט

הוקולד לעליידיהדרוייס