



מ"ת 40475/01/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד יאסר אלמדמוג (עציר)- חזותי, נימר אסתיתיה (עציר)- חזותי, ענאן אבו דהיר (עציר)- חזותי

בית משפט השלום בבאר שבע

25 פברואר 2021

מ"ת 40475-01-21 מדינת ישראל נ' אלמדמוג (עציר) ואח'

מ"ת 36327-01-21 מדינת ישראל נ' אבו דהיר

לפני כבוד השופט יריב בן דוד

המבקשת

מדינת ישראל - פמ"ד

ע"י ב"כ המתמחה בניהו חביביאן

נגד

המשיבים

1. יאסר אלמדמוג (עציר)- חזותי

על-ידי עו"ד ג'מיל חטיב

2. נימר אסתיתיה (עציר)- חזותי

על-ידי עו"ד מוסטפא נסאר

3. ענאן אבו דהיר (עציר)- חזותי

על-ידי עו"ד ג'מיל חטיב בשם עו"ד נאל זחאלקה

פרוטוקול

הערת ביהמ"ש:

הדיון מתנהל באמצעות שיחה ועידה חזותית בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התש"ף-2020. העצורים זוהו. השיחה אינה מוקלטת.

באי-כוח המשיבים:

שוחחנו עם המשיבים טלפונית לפני הדיון.

ב"כ משיבים 1 ו-3:

קראנו בעיון רב את החלטת בית המשפט הנכבד ואנחנו מסכימים שישנה הבחנה בין חלקו של המשיב 3 לבין משיבים 1 ו-2, ומתקיימות שתי עילות מעצר של מסוכנות והימלטות, אבל אנחנו סבורים שבית המשפט צריך לבחון חלופת מעצר שתאין את העילות ואת המסוכנות בתנאים מגבילים. לטעמנו, יש חלופה שהיא תאין את המסוכנות. במקרה שלפנינו, בקשר למשיב 3, אנחנו סבורים שעיקר העיסוק שגרם לביצוע העבירות כרוך בהיתר כדין מהתיאום של התקשורת שזה בשליטה של הרשויות.



אנחנו הפנינו לפסיקה רבה של בית המשפט העליון שעוסקת בעבירות יותר חמורות ובעניינים של עזתים. למרות שהם תושבי הרשות, עדיין יש אפשרות להשיג אותם ולעצור אותם במידה ויש חשש להימלטותם מהדין. ההחלטות שהפנינו הן בהיקף יותר גדול, השימוש יותר משמעותי וחמור מבחינת ההיבט הביטחוני, לכן אנחנו סבורים שבת המשפט צריך לבחון את הנסיבות העושה ואת המעשה.

אם מדברים על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, החומרה היתרה שביתה משפט הדגיש אותה לעניין הרחפנים, לא צריך להתעלם מהעובדה שמועד ביצוע העבירה, שזה היה בשנת 2017, אנחנו עדיין מדברים על חלוק זמן רב מאז שנת 2017. צריך להדגיש את חלקו של משיב 3 באותה עבירה. לכל היותר אנחנו מדברים על אדם שחלקו היה תיווך, הוא לא היה קשור לאופן ההעברה, לשיטת ההעברה. נכון שהוא נעתר לבקשתו של אותו עזתי אבל עדיין הוא לא עקב אחרי ההעברה ולא דאג האם היא הגיעה או לא הגיעה לידיו של אותו עזתי.

אנחנו מדברים על פעילות אזרחית, לא צבאית. נכון שבית המשפט קבע שיש מסוכנות בנסיבות אלה אבל אין ספק שעוצמתה של עילה זו קמה מפעילות ישירה מכוונת לפגיעה בביטחון המדינה.

לגבי האישומים השני והשלישי, העברת ציוד תקשורת וציוד ייעודי, אשר אף הם אסורים להעברה, עדיין אין המדובר בכלים שהפגיעה מהם ישירה אלא הם ישמשו עבור טילים ואמצעים אחרים.

בהשוואה למקרים שהצבענו עליהם בפסיקה, שניתנה על ידי בית המשפט העליון, בתי משפט מחוזיים, היקף מעשיו של המשיב נופל בהרבה משלהם וכי אין המדובר בעיקר עיסוקו של המשיב וכי המעשים שבוצעו היו חלק מצומצם מעיסוקו במסחר שלא היה בעניינם של אותם מעורבים שצינו בפסיקה שהפנינו אליה. חשוב לציין כי המעשים לא בוצעו על רקע אידיאולוגי כלל ועיקר וניתן להבחין בכך מכלל חומר הראיות.

נציין את נסיבותיו של העושה. אנחנו מדברים על אדם נורמטיבי, בעל משפחה, ללא עבר פלילי או ביטחוני כלשהו, לא משתייך שום ארגון ולא בעל מניעים אידיאולוגיים. גם התנהלותו של המשיב לאורך חקירתו מלמדת בהחלט כי לא עסקין באדם המועד לעבריינות וכי מדובר במי שהתנצל על המעידה שלו והתחרט עליה. מדובר באדם בן 43, אשר גדל בעיר שכם, שידעה תקופות קשות ביותר מבחינה ביטחונית, ומעולם הוא לא הסתבך בעבירות ביטחוניות או פליליות למיניהן. בחקירתו המשיב שיתף פעולה באופן מלא ולא פעל באופן המעיד על תחכום ועל קווי אישיות עברייניים כלל ועיקר. הוא אפילו שיתף את חוקריו, הביע את חרטתו האמיתית ואת הצער על מעשיו כפי שניתן ללמוד מהזכדים שבית המשפט גם הפנה אליהם בהחלטתו. אין ספק שמעצרו זה לראשונה בחייו הינו קשה, טראומתי עבורו, שיש בו כדי לנטרל במידה רבה את החשש כי יחזור חלילה על מעשיו. בית המשפט כפי שצינתי הפנה לזכדים בהם ציין תרחישים השונים המלמדים על כך שהמשיב במשבר נפשי ובריאותי כתוצאה מהמצב אליו נקלע, שהוא מבין היטב כי הביא לכך במו ידיו. לכן כאשר מדובר באדם נורמטיבי אשר התנהלותו בחקירה אינה כוללת ניסיון לתחכום כלל ועיקר, אני סבור כי אי אפשר לקבוע שנובעת ממנו מסוכנות ברמה הנטענת.

באשר למשיב 1, בית המשפט גם ציין כי חלקו פחות מחלקו של משיב 3 תוך הבחנה ביחס לכמות, וביחס לידיעה לעניין השימוש באותם רחפנים. לכן אני סבור כי נקודת המוצא היא הכפלת אותם תנאים מגבילים בעניינו של משיב 2.

באשר לעניינו של משיב 3, אנחנו מציעים הפקדה כספית משמעותית אפילו על סך 100,000 ₪, שני ערבים ישראליים, התחייבות עצמית בסכום נכבד. אני מפנה להחלטה מ"ת 62352-12-15 כב' השופט אבו טהה בעניינם של תושבי חברון ששחרר אותם לחברון אבל שם מדובר בחומרים יותר מסוכנים, אפילו אסר את הייצוא והמסחר עם עזה.



הם לא יכולים להוציא כל סחורה בלי תיאום.

בכל מקרה הערבים לא הגיעו היום לבית המשפט כי הם חייבים בידוד.

ב"כ משיב 2:

לא התייצבו הערבים. מדובר באנשים שיש להם אישור כניסה וכנראה שהאישור שלהם נגמר.

אנחנו נבקש דחייה קצרה.

ב"כ המבקשת:

לגבי משיבים 1 ו-3, אנחנו מתנגדים לדחיית הדיון. אנחנו מתנגדים לשליחת המשיבים לחלופת מעצר. מדובר במעשים חמורים ביותר, עבירות חמורות ביותר. מהמשיבים נשקפת מסוכנות ברמה גבוהה ביותר כפי שקבע בית המשפט בהחלטתו. מדובר בעבירות ביטחוניות, המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית. יש חשש להימלטות כיוון שהמשיבים הינם תושבי הגדה. נבקש לעצור אותם עד ההליכים.

לגבי משיב 2 אין התנגדות לצורך בחינת חלופה. עמדתנו כי יש להציג חלופת מעצר טובה ישראלית שנחקר אותה, והפקדה משמעותית.

החלטה

בעניינו של משיב 2 קובע דיון ליום 7.3.21 בשעה 09:00 לצורך הצגת חלופת מעצר.

משיב 2 יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים ובהתאם לנהלים ולהנחיות שיהיו בתוקף.

חזקה על שב"ס כי יספק למשיב ציוד ראשוני או נוסף או יאפשר הכנסתו בהתאם לנהלים.

בעניינם של משיבים 1 ו-3 ניתנה למעשה החלטה מפורטת הן לעניין התשתית הראייתית והן לעניין עילת המעצר ואי היתכנותה של חלופת מעצר בשים לב לשילוב עילות המסוכנות והתחמקות מהמשך הליכי משפט וריצוי עונש מאסר (ראה החלטתי מיום 11.2.21 סעיפים 26 ו-27).

הדיון נדחה לצורך לימוד ההגנה את ההחלטה ובדיון היום טען בא כוח המשיבים 1 ו-3 כי מתקיימים בעניינים נתונים



ונסיבות אשר בכל זאת מצדיקים שחרורם ממעצר. הוצע כי ישוחררו אל שטחי הרשות בכפוף לערבויות צד ג' והפקדה כספית משמעותית.

גם אם אצא מתוך הנחה כי יש בשחרור המשיבים במתווה אותו העלה סנגורם, כדי לענות על עילת המעצר הכרוכה בהתחמקות מהמשך הליכי משפט וריצוי עונש מאסר, הרי שאין במתווה זה כדי לאיין את מסוכנותם והדברים פורטו בהרחבה בהחלטתי כאמור. לא נשמעו במהלך הדיון טיעונים ונימוקים אשר יש בהם כדי לשנות מעמדתי (אף הפסיקה אשר הוצגה בדיון היום, מ"ת 62352-12-15 מחוזי ב"ש, אין עניינה עבירות לפי חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, המיוחס למשיבים 1 ו-3).

אשר על כן, מורה על מעצרו של המשיבים 1 ו-3 עד תום ההליכים.

בסיום הדיון יש לאפשר לסנגורים לשוחח טלפונית עם המשיבים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ג אדר תשפ"א, 25/02/2021 במעמד הנוכחים.

יריב בן דוד, שופט

הוקלדעלידיהדרויס