



מ"ת 4032/12/21 - מדינת ישראל נגד יוסף אבו סבית

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 4032-12-21 מדינת ישראל נ' אבו סבית (עציר)

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד ליאור דוד
נגד יוסיב
יוסף אבו סבית (עציר)
באמצעות עו"ד פארס בריק,
מטעם הסגוריה הציבורית

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לעיון חוזר וחילוט הערבוני והערבויות הכספיות שנחתמו והופקדו במסגרת תיק זה, לרבות ערבות המפקחים, נוכח קיומן של נסיבות חדשות.
2. כנגד המשיב הוגשה ביום 12.12.21 בקשה למעצר עד תום ההליכים נגדו, בד בבד עם הגשת כתב אישום שמייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, רישיון רכב שפקע מעל שנה, ונהיגה ללא תעודת ביטוח תקפה. האירוע הוא מיום 9.12.21.
3. בדיון, ביום 14.12.21, הודה המשיב במיוחס לו, והצדדים הציגו לבית המשפט הסדר טיעון והסכמות לגבי מעצרו עד תום ההליכים של המשיב. בהחלטתי, בדיון, נפסל המשיב עד תום ההליכים נגדו, ושחרר למעצר בית מלא, בשוב חורה, בפזורה הבדואית, בפיקוח 2 מפקחים. להבטחת תנאי השחרור, הוריתי שעל המשיב להפקיד ערבוני כספי על סך 2,500 ₪ וערבות כספית על סך 30,000, ועל הערבים לחתום, כל אחד, על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪.
4. כעת עותרת המבקשת לעיון חוזר בהחלטה, והפקעת הערבוני הכספי והערבויות. בבקשה צוין שביום 24.2.22 נתפס המשיב כשהוא מצוי מחוץ למקום מעצר הבית, כשהוא נוהג לכאורה בפסילה ומפר את תנאי מעצר הבית. נטען שבמעשים אלה הפר המשיב הוראה חוקית, והמפקחים הפרו את חובת הפיקוח. צוין שבגין הפרה, לכאורה, זו, הוגשו נגד המשיב כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים (תיק שמספרו 11286-02-22, להלן - התיק הנוסף). נטען שבמעשיו הוכיח המשיב שאין לתת בו אמון והמפקחים הפרו את חובת הפיקוח ואת התחייבותם בהתאם לערבויות עליהם חתמו. נטען שבעניינו של המשיב קמה עילת מעצר עצמאית, נוכח הפרת תנאי השחרור, ונוכח החומרה שבהפרת תנאי השחרור, יש לחלט את כספי הערבויות והכספים שהופקעו.
5. ביום 29.3.22 נערך לפני דיון בבקשה, בו נכח המשיב. המפקחים לא התייצבו לדיון.

הסנגור ציין בדיון שהתיק שלפני צורף לתיק הנוסף, ביום 28.3.22, לפני כב' השופטת א' ג'רבי, הנאשם הורשע והתיק נקבע לטיעונים לעונש, ליום 12.6.22, ולפיכך עתר להפסקת ההליכים בתיק זה. המשיבה לא התנגדה לצרוף אולם



עמדה על קיום דיון בבקשה להפקעת הערבויות. אשר למפקחים צוין שאין דרך לבצע צווי הבאה שהוצאו נגדם בשוב חורה, בימים אלה, המפקחים בחרו שלא להתייבב לדיון, והיה עליהם לדעת שאם המשיב מפר את תנאי שחרורו, עלול בית המשפט לחלט את ערבות צד ג' עליה חתמו.

ב"כ המשיב ביקש, מנגד, להימנע מחילוט הערבות של המשיב, בסך 30,000 ₪, מהטעם שהמשיב מצוי במעצר, הועמד לדיון וצפוי לעונש מאסר ממושך. צוין שמעבר לכך שהמשיב נהג בפסילה, בעת שהיה אמור לשהות במעצר בית, המבקשת לא הגישה ראיות שמצביעות על נסיבות הארוע. נטען שסכום הערבות גבוה וחילוטו יהווה צעד שאינו מידתי וניתן לכל היותר להסתפק בחילוט הסכום שהפקיד המשיב, בסך 2,500 ₪. אשר למפקחים צוין הסנגור שהוא אינו מייצגם ואינו יודע אם קיבלו זימון והאם הם מודעים לבקשה.

נוכח צירוף התיק, לתיק הנוסף, הוריתי על הפסקת ההליכים בתיק שלפני.

בתיק הנוסף, אליו צורף תיק זה, נעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו, ביום 27.3.22. לפיכך, הבקשה שלפני עוסקת בהפקעת הערבויות בלבד.

דיון והחלטה

5. כאמור, המשיב הורשע, בהתבסס על הודאתו, בעבירות שמיחוסות לו בתיק הנוסף, שמספרו 11286-02-22, באירוע מיום 24.2.22, בגינו עותרת המבקשת להפקעת הערבויות.

בהינתן האמור, אין מחלוקת שהמשיב הפר את תנאי מעצר הבית, שנקבעו בהחלטתי מיום 14.12.21.

המשיב בהתנהגותו זו מעיד שאין מורא הדין עליו, מפגין זלזול בהחלטות בית המשפט, ומוכיח שהפיקוח שהוטל עליו אין בו כדי לרסנו ולהציב לו גבולות. כך גם מעידה התנהלותם של המפקחים, שהופקדו על משימת הפקוח, אך כשלו בה.

6. בהתאם לסעיף 51 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, בית משפט רשאי להורות על חילוט ערבות בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור. הערבות שהוטלה על המשיב, כתנאי לשחרורו, נועדה להבטיח שהמשיב יעמוד בתנאי השחרור.

7. בענייננו, המשיב הפר את תנאי השחרור, ומכאן שקיימת עילה לחילוט הערבות. בנסיבות אלה אני סבורה שאי היענות לבקשה תפגע בתכלית ההרתעתית שביסוד חילוט הערבות.

8. חילוט הערובה, באופן מלא או חלקי, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות העניין. על בית המשפט לקחת בחשבון את מהות האישומים נגד הנאשם וחומרת העבירות המיוחסות לו, וכן טיב ההפרה של תנאי השחרור. (בש"פ 1902/19 מירי אביטן נ' מדינת ישראל (02.06.2019)).



9. בעניינו, כמבואר מעלה, המשיב הפר, לכאורה, את תנאי השחרור. העבירות בהן הורשע המשיב בתיק שלפני שצורף לתיק הנוסף - **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, נהיגה ללא רישיון רכב תקף, ונהיגה ברכב ללא ביטוח** - חמורות.

המשיב אף הורשע בתיק הנוסף באירוע בו הפר את תנאי השחרור, והנסיבות בו חמורות ומעידות על מסוכנות המשיב. המשיב נהג באירוע זה ברכב, בזמן פסילה, כשרישיון נהיגתו פקע למעלה משנתיים, כשרישיון רכבו פקע, וללא תעודת ביטוח תקפה.

בהתחשב בחומרת העבירות המיוחסות למשיב, ומהות ההפרה של תנאי השחרור ונסיבותיה, אני סבורה כי יש מקום לחלט את מלוא סכום הערבות הכספי שהפקיד המשיב, בסך 2,500 ₪.

לפיכך, אני מורה על חילוט סכום הערבות הכספי שהפקיד המשיב בסך של 2,500 ₪.

10. שני המפקחים הפרו אף הם את תנאי השחרור בכך שלא מנעו מהמשיב להפר את תנאי מעצר הבית. יצוין שבית המשפט נתן הזדמנות למפקחים להתייצב לדיון אולם אלה בחרו שלא להתייצב. בנסיבות אלה אין מנוס ממתן החלטה בהיעדרם, ומבלי שישמע קולם.

בבשפ 1902/19 מירי אביטן נ' מדינת ישראל (2.6.19) עמד בית המשפט על תפקידם של המפקחים במימושה של האפשרות לשחרר אדם בתנאי ערבות. בלשונו שם:

"הערובה הכספית אותה מטיל בית המשפט על מפקחים-ערבים כתנאי לשחרורו של נאשם נועדה להבטיח כי הללו יעמדו בהתחייבות שנטלו על עצמם במלואה. היקף הערבויות הכספיות המוטלות עליהם מושפע באופן ישיר מחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, ממסוכנותו ומהיקף החשש להימלטותו מאימת הדין. אחריות רבה מוטלת אפוא על כתפיהם של המפקחים; משמונה אדם לשמש כמפקח עליו להצדיק את האמון שנתן בו בית המשפט בהתבסס על הצהרתו באשר למוכנותו ויכולתו למלא את התפקיד שמוטל על כתפיו. עליו לדעת כי הוא ערב לשלום הציבור בכללותו, ואין הוא רשאי להקל ראש במשימה שנטל על עצמו."

מפקח המקבל על עצמו לערוב לקיום תנאי שחרור, יכול וצריך לצפות שאם נאשם המצוי תחת פיקוחו יפר את תנאי שחרורו, יורה בית המשפט על חילוט הערבות.

בעניינו, כעולה מחומר הראיות לכאורה, המפקחים לא עמדו בהתחייבות שנטלו על עצמם, כשהמשיב הפר, לכאורה, את תנאי מעצר הבית. בכך, למעשה מעלו, לכאורה, באמון שנתן בהם בית המשפט והוכיחו שאין ביכולתם למלא את התפקיד שהוטל עליהם. המשיב נאשם בביצוע עבירות חמורות, מסוכנותו רבה, ומשהפרו המפקחים את התחייבותם, גרמו, בין היתר, לסכנה לשלום הציבור, ועליהם לשאת בתוצאות הפרת תנאי הערבות.

בהינתן האמור, אני מורה על חילוט חלקי של ערבויות צד ג', עליה חתמו המפקחים, המפקח מר אבו סבית



והיד והמפקח מר אבו סבית מוסעב, להבטחת תנאי השחרור של המשיב, בסך 6,000 ₪ כל אחד לטובת אוצר המדינה. הסכום ישולם בתשלום אחד תוך 90.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב, 30 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.