



מ"ת 4020/01/22 - מדינת ישראל נגד emenike angus,אמקה אמה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 4020-01-22 מדינת ישראל נ' angus 12346171720 (עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כהן
נגד	
משיבים	1. emenike angus (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אריאל וקנין 2. אמקה אמה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רפי ליטן וטל ליטן

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם במסגרת תיק פלילי 4702-01-22.

כתב האישום

2. כתב האישום מייחס למשיבים חמש עבירות של יבוא סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

3. עובדות כתב האישום הן כדלקמן:

עובר לחודש דצמבר 2021, קשרו המשיבים קשר יחד עם אחר או אחרים שזהותם אינה ידועה למבקשת (להלן: "הספק") לייבא ארצה סמים מסוכנים מסוג מתאמפטאמין (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך חודש דצמבר 2021, בצוותא חדא, ייבאו המשיבים ארצה ממדינות שונות באפריקה, באמצעות חברות שילוח פרטיות, חמש חבילות המכילות סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין (להלן: "חבילות הסמים" ו- "הסם המסוכן", בהתאמה) כמפורט להלן:

א. ביום 6.12.21 הגיעה לישראל חבילה, שהכילה 695.4 גרם של סם מסוכן מוסלק בתוך מכונה, נשאה שטר



מטען מספר Y0066908336 ויועדה לנמען בדוי: Reymond Zada מרחוב קמואל 6 תל אביב (להלן: "חבילת הסמים הראשונה").

ב. ביום 7.12.21 הגיעה לישראל חבילה, שהכילה 1004.6 גרם של סם מסוכן מוסלק בתוך ספר, נשאה שטר מטען מספר Y0065467823 ויועדה לנמען בדוי: Victor Benson מרחוב דוד תדהר 18 תל אביב (להלן: "חבילת הסמים השנייה").

ג. ביום 11.12.21 הגיעה לישראל חבילה, שהכילה 1157.7 גרם של סם מסוכן מוסלק בתוך מסגרות עץ, נשאה שטר מטען מספר Y0065467878 ויועדה לנמען בדוי: Ben Morgan מרחוב ליש 6 תל אביב (להלן: "חבילת הסמים השלישית").

ד. ביום 13.12.21 הגיעה לישראל חבילה, שהכילה 878.2 גרם של סם מסוכן מוסלק בתוך צילינדרים, נשאה שטר מטען מספר 527616601980 ויועדה לנמען בדוי: Francis Kimuyi מדרך ההגנה 35 תל אביב (להלן: "חבילת הסמים הרביעית").

ה. ביום 13.12.21 הגיעה חבילה נוספת לישראל, שהכילה 997.9 גרם של סם מסוכן מוסלק בתוך תיק מסמכים, נשאה שטר מטען מספר 9860462021 ויועדה לנמען בדוי: Philip Kelvin מרחוב ליש 6 תל אביב (להלן: "חבילת הסמים החמישית").

ייבוא הסמים בוצע על ידי המשיבים בשיטה כדלקמן:

- המשיבים הצטיידו במספר מכשירי טלפון בעלי כרטיסי SIM שונים מסוג פריפיד (להלן: "מכשירי הטלפון המבצעיים").
- המשיבים העבירו לידי הספק כתובות שונות בעיר תל אביב- יפו לצד שמות כוזבים הנחזים להיראות כשמות של אנשים המתגוררים בכתובות אלה, וכן מספרי מנוי של מכשירי הטלפון המבצעיים, על מנת שייחזו להיראות כמספרי הטלפון של אותם האנשים (להלן: "הנמענים הבדויים").
- הספק הסליק את הסמים המסוכנים בתוך מוצרים שארז בחבילות הסמים כמפורט לעיל, תוך מתן פירוט כוזב בשטרות המטען של החבילות ביחס לתוכן. חבילות הסמים מוענו בידי הספק לנמענים הבדויים ונשלחו ארצה באמצעות חברות השילוח במטרה כי יאספו בידי המשיבים.
- במקביל ניהלו המשיבים רישום במחברת שהחזיקו בחנות ברחוב לוינסקי 96 בתל אביב- יפו, אשר הייתה בחזקתם (להלן: "החנות"), ביחס לפרטי חבילות הסמים אשר ציפו להגעתן. בתוך כך, רשמו המשיבים את פרטי הנמען הבדוי של כל חבילה, לצד פרטי שטר המטען של כל חבילה ופרטי מכשירי הטלפון המבצעיים בו היה עליהם לעשות שימוש לצורך קבלת כל אחת מהחבילות.

חבילות הסמים הגיעו לישראל במועדים המפורטים לעיל ונתפסו על ידי משטרת ישראל.

ביום 12.12.21 בשעה 12:01, בפיקוח משטרת ישראל, יצר שליח מטעם חברת השילוח UPS (להלן: "השליח") קשר טלפוני עם מספר המנוי אשר נרשם על גבי חבילת הסמים שהגיעה לישראל ביום 7.12.21



כאמור לעיל, על מנת למסור אותה.

המשיב 1 ענה למכשיר הטלפון המבצעי התואם ובמהלך השיחה אישר בכזב כי הוא הנמען הבדוי שנרשם על גבי החבילה ואף אישר בכזב כי הוא נמצא בכתובת הנמען הבדוי.

בשעה 12:13 יצא המשיב 1 מהחנות על מנת לפגוש את השליח בכתובת הנמען הבדוי ולקבל את חבילת הסמים.

בשעה 12:24 פגש המשיב 1 בשליח סמוך לכתובת הנמען הבדוי וקיבל ממנו את חבילת הסמים. המשיב 1 נעצר במקום בידי כוח משטרי מיד עם קבלת החבילה.

במעשיהם האמורים, ייבאו המשיבים לישראל, בצוותא חדא, סמים מסוכנים מסוג מתאמפטאמין במשקל כולל של 4.733 ק"ג נטו.

טיעוני המבקשת

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום ולהוכחת קיומה של עילת מעצר מכוח חזקת מסוכנות לפי סעיף (א)21(1)(ג)(3) ולפי סעיף (א)21(1)(א)(3) משום חשש לשיבוש הליכי משפט והימלטות מן הדין.

בתוך כך נטען כי התשתית הראייתית מורכבת מראיות נסיבתיות אשר בהצטברותן מצביעות על מעורבותם הישירה של המשיבים ביבוא של חבילות הסמים, וזו כוללת את אלה: דו"חות פעולה המתעדים את מעצרו של המשיב 1 ואת התנהגותו באותה עת וכן דו"חות פעולה המתעדים את החיפוש שבוצע לאחר המעצר בחנותם של המשיבים; עדות של בעל חנות סמוכה לחנותם של המשיבים; נתונים שנמצאו במחברת שנתפסה בחנותם של המשיבים הכוללים פרטים של ארבע חבילות מתוך חמש החבילות המתוארות בכתב האישום; תוצרי חדירה למכשיר טלפון שנתפס ברשות המשיב 1 הכוללים התכתבות בין המשיבים בקשר להגעת חבילות ארצה; תוצרי חדירה למחשב נייד השייך למשיב 1 הכוללים חיפושים על אודות מכונות לאיתור קוקאין; ממצאי בדיקת מכשירי טלפון שנתפסו בחנות ושיוכם לפעולות הייבוא; חוות דעת של מומחה לכתב יד מטעם מעבדת מסמכים של המשטרה לפיה קיימת התאמה בין כתב ידו של המשיב 1 לבין כתב היד שאותר במחברת סגולה בה פורטו פרטי חבילות; דו"חות "שרשרת סם" וחוות דעת מעבדה לזיהוי פלילי על הסמים המסוכנים שנתפסו; ממצאי מחקר תקשורת המלמדים כי במספר מנוי ששייך המשיב 1 ל"רון" כמי שעבורו אסף הוא את החבילות מבלי שידע על תוכן נעשה שימוש באמצעות מכשיר פלאפון מסוג סמסונג ששייך המשיב 1 לעצמו. מתוך כך, לשיטת המבקשת, עולה כי המשיבים פעלו באופן מתוכנן ומכוון על מנת ליצור "סיפור כיסוי"; תרגיל חקירה שבוצע למשיבים, במסגרתו נשמעו המשיבים מתבטאים על אודות טלפון וכרטיס SIM שזרקו ועל כך שבדיקת הטלפון עלולה לחשוף אותם.

טיעוני באי כוח המשיבים



5. בא כוח המשיב 1 טען כי המשיב 1 הינו נתין זר קשה יום שאין ברשותו כסף ונכסים וכי עובדה זו אינה מתיישבת עם המיוחס לו בכתב האישום המגיע כדי שווי של למעלה מחצי מיליון ₪ לכל ק"ג של סם מסוכן.

נטען כי המשיב 1 נעצר בעת שאסף חבילת סם אולם לא די בכך כדי להוכיח כי המשיב 1 היה מודע לתוכן החבילה שנתפסה בידו ולתוכן של החבילות הנוספות. על פי טענה זו, המשיב 1 ביצע את איסוף החבילה באופן תמים עבור אחר אשר עשה בו שימוש כשליח לביצוע עבירה פלילית עליה לא ידע המשיב 1.

נטען כי המשיב 1 מסר גרסה אחידה וספונטנית לפיה ביצע את איסוף החבילה עבור אחר בשם רון וכי המשיבה הפסיקה את הפעילות החקירתית בכיוון זה, נמנעה מלעקוב אחר הגורם שידרוש את החבילות הנוספות שנתפסו על ידי רשות המכס ונמנעה לחקור שיחות טלפון בקשר למספר המנוי המסתיים 409 אותו שייך המשיב 1 לרון.

נטען כי גרסת המשיב 1 כלל אינה מופרכת לאור העובדה שמדו"ח חדירה למכשיר הפלאפון עולה כי בעל המנוי המסתיים בספרות 409 הוא "Mark" וכי קיימות הודעות ששלח הלה אל המשיב 1 כשהוא מציג עצמו בשם "רון".

נטען כי גרסתו של המשיב 1 באשר לאופן הפעלתו על ידי רון הייתה אחידה. המשיב 1 מסר כי קיבל פרטים על החבילות בפתק סגול כאשר בחנות נתפסה מחברת סגולה. נטען כי המבקשת הסתמכה על תרגום מוטעה של המילים Notebook אל מול Note.

נטען כי המבקשת נסמכת על כך שהשוטרים דיווחו שהמשיב 1 מסר כתובת כוזבת באשר למקום מגוריו אולם קיימת סתירה בין דו"ח פעולה שערך השוטר דוד אברה לבין דו"ח פעולה שערך השוטר צחי פוריאן שטען שהשוטר דוד אברה מסר לו שהמשיב 1 מסר כתובת כוזבת.

נטען כי בעוד שהמבקשת טענה שמכשיר טלפון מבצעי, בעל מנוי המסתיים בספרות 243, עליו נחרט המספר 10 תואם את פרטי עסקה 3 והרישום במחברת הסגולה, עולה מדו"ח התפיסה שערך השוטר עידו חי כי על מכשיר זה חרוט המספר 4.

נטען כי קביעת המומחה לכתב יד מטעם המשטרה באשר לזיהוי כתב ידו של המשיב 1 במחברת הסגורה אינה חד משמעית.

6. בא כוח המשיב 2 טען כי אין כל ראיה ישירה הקושרת בין המשיב 2 לבין מי מחמש חבילות הסמים וכי רובן של הראיות שבידי המבקשת הן ראיות נסיבתיות ואולם אין בהן לבסס תשתית ראייתית לכאורית נחרצת למעצר.

נטען כי אין די בראיות על פיהן מנסה המבקשת לקשור את המשיב 2 למחברת הסגולה ולמכשירי הטלפון המבצעים שנתפסו בחנות ולחבילות הסמים.

נטען כי גם אם קיימות ראיות המצביעות על שימוש "מחשיד" של המשיב 2 במכשיר הסלולרי באופן ששלח הודעות ובהם פרטי נמענים בדויים, כתובות וצילומים של שלטי רחובות אל המשיב 1- אין בכך לקשור את המשיב 2 למי מאותן חבילות שעה שארבעה מהן כלל לא הגיעו ליעדן.



נטען כי אין כל ראיה הקושרת את המשיב 2 לתוכן של המחברות שנתפסו בחנות, גם אם לא תתקבל גרסת המשיב 1 באשר לגורם בשם רון.

נטען כי אין כל משקל מפליל לעובדה שהמשיב 2 "העלים" את מכשיר הפלאפון שלו, שעה שהעביר את כרטיס ה-SIM שלו למכשיר אחר.

נטען כי אין בעובדה שהמשיב 2 עשה שימוש במכשיר הפלאפון מסוג סמסונג ששייך המשיב 1 לרון, לקשור את המשיב 2 לפעילות הפלילית שנעשתה במכשיר זה.

תגובת המבקשת לטיעוני המשיבים

7. המבקשת טענה כי גם אם תתקבל גרסת המשיב 1 לפיה פעל לאיסוף החבילות עבור אחר ותמורת סכום כסף זעום, עדיין לכל הפחות מתקיים בו יסוד נפשי של עצימת עיניים, היות ופעל תחת שמות פיקטיביים, כתובות כוזבות ובאמצעות מכשירי פלאפון "מבצעים". נטען כי טיעוני בא כוח המשיב 1 כנגד התשתית הראייתית נוגעים, למעשה, לנסיבות ביצוע העבירה ואין בהם לשלול תשתית ראייתית לכך שהמשיב 1 פעל כבלדר. נטען כי עם התקדמות החקירה ואיסוף הראיות נמצא כי גרסתו של המשיב 1 לפיה פעל עבור אחר בשם "רון" הופרכה וכי מעורבותו של המשיב 2 בייבוא החבילות התבססה. נטען כי ראיות פורנזיות העלו שהמשיבים פעלו באופן מתוכנן ומכוון במטרה לבדות תשתית ראייתית כוזבת שתאפשר חילוץ מן הדין אם ייעצרו.

נטען כי גרסתם של המשיבים אינה מתיישבת עם הראיות שנתפסו בחנות ואשר כללו מחברת סגולה שהכילה פרטי חבילות, מכשירי טלפון מבצעים ומכשיר טלפון מסוג סמסונג.

נטען כי פרטיות של ארבע חבילות שהכילו מספר שטר מטען, מספר טלפון של מכשיר מבצעי וכתובת נמען כוזב- נמצאו רשומים במחברת הסגולה שנתפסה בחנותם של המשיבים, ודי בכך כדי לקשור את המשיבים לייבוא של חבילות סמים אלה. בתוך כך הדגישה המבקשת ראיות אלה:

מספר המנוי שהיה רשום על גבי החבילה הראשונה נתפס על גופו של המשיב בעת מעצרו; מספר המנוי שהיה רשום על גבי החבילה השלישית הוא מספר מנוי של מכשיר טלפון מבצעי שנתפס בחנות;

מספר המנוי שנרשם על גבי החבילה הרביעית נמצא רשום במחברת הסגולה לצד פרטיה המלאים של החבילה;

הכתובת שהופיעה על גבי החבילה החמישית זזה לכתובת פיקטיבית- רחוב ליש 6 תל אביב- אשר הופיעה במחברת הסגולה ביחס לחבילות אחרות וזו כתובת אשר נשלחה על ידי המשיב 2 אל המשיב 1, בה נקב המשיב 1 באופן שקרי ככתובתו;

במכשיר הטלפון של המשיב 1 נמצאו תמונות של כרטיסי SIM, אשר הופיעו במחברת ואשר נשלחו אליו מאת המשיב 2.



נטען כי גרסתו של המשיב 1- לפיה נשלח על ידי רון לאסוף עבורו חבילות מבלי שידע על תוכן (להלן גם: "גרסת רון")- הלכה ו"השתכללה" ככל שהוצגו לפניו ראיות מפלילות. כך כאשר תחילה מסר המשיב 1 שרון נהג להגיע לחנות ולמסור לו את פרטי משלוח החבילה יחד עם מכשיר טלפון מבצעי, אותו היה מוסר בחזרה לרון יחד עם החבילה. כשנאמר למשיב 1 שבחנות נתפסה מחברת סגולה, מסר כי ביום שישי קודם למעצרו, תאריך 10.12.21, מסר לו רון את המחברת ובה פרטי החבילה וכי אף הותיר בחנות מכשירי טלפון מבצעים. המשיב 1 טען תחילה כי אין לו כל חפצים בחנות, וכשהוצגו לפניו החפצים שנתפסו, שינה גרסתו ובמטרה להרחיק עצמו מהמחברת הסגולה וממכשירי הטלפון המבצעים טען כי רון הותיר אותם בחנות ביום 10.12.21. נטען כי תרגום חקירותיו של המשיב 1 מאנגלית לעברית מדויק וכי מצפייה בתיעוד החקירה עולה בבירור שהמשיב 1 עשה שימוש במונח Booklet שמשמעותו ספרון ולא במונח Notebook, זאת לאחר שבחקירתו הראשונה מסר שקיבל מרון הוראות ביחס לחבילות ב"פתק". נטען כי טענתו של המשיב 1 בחקירה לפיה קיבל את המחברת הסגולה מרון ביום 10.12.21 התגלתה כשקר אל מול התכתבות בין המשיבים אודות החבילה כבר ביום 7.12.21, אז שלח המשיב 2 לידי המשיב 1 את פרטיה המלאים של החבילה השנייה.

נטען כי מקבץ של ראיות מלמד שעל מכשיר הפלאפון מסוג סמסונג שנתפס בחנותם של המשיבים ישב כרטיס SIM בעל מספר המנוי אשר לטענת המשיב 1 היה בשימוש של רון, כי מספר מנוי זה היה בשימוש של משיב 2 ושימש בעיקר לצורך שיחות WhatsApp עם מדינת ניגריה שהיא מדינת המוצא של המשיבים וכי ממנו נשלחו הודעות למשיב 1 הנחזות כהודעות המתייחסות לחבילות סמים. נטען כי מדובר בהתכתבות שנוצרה על ידי המשיבים על מנת לתמוך ב"גרסת רון", כאשר ביום שבוצעה אותה התכתבות, ביצע המשיב 1 אף חיפוש במחשבו האישי במטרה לבדוק האם קיימות מכונות היכולות לאתר סמים בתוך חבילות הנשלחות ארצה.

באשר לטענות ההגנה המתייחסות לאיש הקשר בשם "Mark" נטען כי איש קשר זה אותר במכשיר הטלפון מסוג סמסונג בעל מספר מנוי אשר לטענת המשיב 1 שייך לרון, באופן המפריך את "גרסת רון" ומצביע על כך שהמשיבים בדו אותה.

המשיבה טענה כי התשתית הראייתית הלכאורית הקיימת נגד המשיב 2 קשורה בטבורה לתשתית הראייתית הלכאורית הקיימת נגד המשיב 1. בתוך כך נטען כי ההתכתבות בין המשיב 2 לבין המשיב 1 שאותה במכשיר הפלאפון השייך למשיב 1 מלמדת כאלף עדים כי השניים פעלו בצוותא לייבוא חבילות הסמים ארצה. טענת המשיבים כי המשיב 1 נהג לשלוח הודעות ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 למכשיר הפלאפון שלו מופרכת, לרבות אל מול העלמת מכשיר הפלאפון של המשיב 2 מיד לאחר מעצרו של המשיב 1, שקריו בנוגע לכך, אמירות מפלילות של המשיבים במסגרת תרגיל חקירה המצביעות על מודעותם לראיות המפלילות שהמשיב 2 ניסה להסתיר והראיות המלמדות כי מכשיר הטלפון בעל המנוי שהמשיב 1 שייך לרון נשלט בפועל בידי המשיב 2 והוחזק בביתו. נטען כי לתשתית הראייתית הנסיבתית נגד המשיב 2 מצטרפת העובדה כי המחברת הסגולה ומכשירי הפלאפון המבצעים נתפסו בחנות בבעלותו. נטען כי בהתכתבות בין המשיבים עולה התייחסות ספציפית של המשיב 2 לחבילת הסמים שנמסרה למשיב 1 בעת מעצרו, וכן התייחסות לחבילות אחרות אשר פרטיהן הופיעו במחברת הסגולה, באופן המסיר כל ספק שמא המשיב 2 לא היה מעורב בייבוא חבילה זו ויתר החבילות ארצה. נטען כי התכתבות זו, גם לנוכח נתוני איכון, התקיימה בהכרח בין שני אנשים שונים ואין היא יכולה להתיישב עם הטענה ל"התכתבות עצמית". נטען כי טענת המשיב 2 לפיה מכר את מכשיר הפלאפון



מסוג אייפון 13 שהיה ברשותו ביום שבת עובר למעצרו בתאריך 11.12.21 סותרת את הראיות בדבר מחקר תקשורת על כך שמנויו של המשיב 2 ישב על אותו מכשיר עד ליום 12.12.21. נטען כי המשיב 2 נפטר ממכשיר הפלאפון מסוג אייפון 13 לאחר ששמע מבעל החנות הסמוכה ששוטרים הגיעו לחנותו ועשו בלאגן. לכך מצטרפת אמרתו המפלילה של המשיב 2 בתרגיל החקירה, אז אמר למשיב 1 כי זרק את מכשיר הפלאפון.

דין והכרעה

8. בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים ואלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

עניינה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ובבחינת קיומו של סיכוי סביר להרשעת המשיבים בעבירות המיוחסות להם, על בסיס הערכת הראיות והמכלול הראייתי כולו.

9. התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום שהוצגה לפני מורכבת, בין היתר, מממצאי חדירה וממצאי מחקר תקשורת למכשירי טלפון סלולרי ומחשב נייד שנתפסו ברשות המשיבים וממצאי סריקה של תוכן מחברת סגולה שנתפסה אף היא ברשות המשיבים והתאמה ביניהם לבין פרטי החבילה שנתפסה ברשות המשיב 1 בעת מעצרו ופרטי החבילות הנוספות, וכן מגרסאותיהם של המשיבים ומאמרות מפלילות שביטאו שניהם במהלך תרגיל חקירה.

ואלה הם עיקרי הראיות לכאורה:

9.1 דו"חות פעולה שערכו חוקרי אגף המכס בנתב"ג על תפיסת הסמים כשהם מוסלקים באופן המתואר בכתב האישום (דו"ח פעולה מיום 8.12.21, 12.12.21, 13.12.21, 15.12.21).

9.2 דו"חות פעולה על אודות מעצר של המשיב 1 בידי שוטרים לאחר שיצא מחנות ברחוב לוינסקי 96 בתל אביב בשעה 12:13, רכב על אופניים חשמליים לכיוון פינת הרחובות דוד תדהר והשיטה, שם ניגש לרכב של חברת UPS וקיבל חבילה בצבע חום. המשיב 1 מסר לאחר החיפוש בעת מעצרו כי הוא שונא את "רון" אשר שלח אותו ליטול את החבילה מהשליח ואשר אמור לשלם לו עבור כך. המשיב 1 הוסיף כי בעבר ביצע עבור "רון" שלושה משלוחים. המשיב 1 מסר בעת מעצרו כי הוא מתגורר ברחוב ליש 6 בתל אביב, אולם בדיקה העלתה כי הלה מתגורר ברחוב 3694 דירה 50. המשיב 1 נלקח לחנות ברחוב ממנה יצא וטען כי אין לו קשר אליה. עובד בעסק סמוך אמר לשוטרים שיש לו מפתח לחנות והצביע על המשיב 1 כמי שנתן לו את המפתח. בחיפוש שנערך בחנות נתפסו 12 מכשירי טלפון מתוכם 5 מכשירים מסוג "נוקיה" ושלושה מכשירים מסוג



"סמסונג": אחד בצבע כחול נושא מנוי מסתיים בספרות 710 ושניים בצבע שחור, נושאים מנויים המסתיימים בספרות 822 ו-038, מחשב נייד, ומסמכים, דרכון וכסף (דו"חות שערכו פקד צחי פוריאן, סמ"ר דוד אברה, רס"ל עומרי דוד, רס"ל מתן קרטיס ורס"ר דוד חיימוב ביום 12.12.21, דו"ח שערך פקד צחי פוריאן ביום 26.12.21 ודו"ח שערך רס"ר עידן חי ביום 13.12.21, דו"ח סיכום פעילות עיקוב לתאריך 12.12.21).

9.3 הודעתו של אמאן אמנגר מסגר מיום 12.12.21 (שעה 15:38). הלה מסר כי הוא עובד בבית הקפה הסמוך לחנות הבגדים והצביע על המשיב 1 כמי שמסר לו את המפתח של החנות בשעה 11:30 וביקש ממנו למסור אותו לבעלים השני של החנות, אשר את שמו כינה "מכה".

9.4 ממצאי סריקת תוכן של מחברת סגולה שנתפסה בחנותם של המשיבים (להלן: "המחברת הסגולה") (מתוך טבלת נתונים ממסמכים שנתפסו בחנותם של המשיבים שערך רס"ר עידן חי ביום 23.12.21, מזכר "טבלת נתונים ממחברת שנתפסה" שערך רס"ר עידן יונה ביום 13.12.21 ודו"ח התאמת פרטים שהתגלו בסריקת מסמכים להזמנות שנתפסו שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 14.12.21), מעלים רישום של פרטי ארבע החבילות מתוך חמש החבילות הסמים אשר יובאו לישראל כמתואר בכתב האישום, הכולל שם נמען, כתובת, מספר טלפון, ציון של מספר סידורי של מכשיר טלפון, קוד, מספר שטר מטען ושם חברת שילוח. לצד אלה נמצא רישום של פרטי חבילות נוספות ואף לצד חלקן שם נמען, מספר טלפון, כתובת, חברת שילוח, ציון מספר סידורי של מכשיר טלפון וכרטיס SIM וכן הערות אודות פרטי שטר המטען.

9.5 ממצאי בדיקת מכשירי טלפון שנתפסו ברשות המשיב 1 (מתוך דו"ח התאמת פרטים שהתגלו בסריקת מסמכים להזמנות שנתפסו שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 14.12.21) מעלים כדלקמן:

- על כל מכשיר טלפון נחרט מספר מ-10-1 וכך גם סומנו כרטיסי SIM שנתפסו.

- לצד פרטי החבילה השנייה שנרשמו במחברת נרשם "Phone 6" באופן התואם מספר טלפון של מכשיר טלפון עליו נחרט המספר 6.

- לצד פרטי החבילה השלישית שנרשמו במחברת נרשם "Phone 10" באופן התואם מספר טלפון של מכשיר טלפון עליו נחרט המספר 10.

9.6 תוצרי חדירה למכשיר הטלפון הנייד שנתפס על גופו של המשיב 1 בעת מעצרו, מנוי המסתיים בספרות 271 (מתוך מסמך שערך רס"ר עידן חי ביום 19.12.21 ומזכר בדיקת מחקרי תקשורת שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 26.12.21):

- ביום 5.10.21 התכתבו המשיבים על כרטיס SIM "מספר 2" "Hot" והמשיב 2 שלח תמונה של כתובת רחוב ליש 11.

- ביום 7.12.21 שלח המשיב 2 ממנוי המסתיים בספרות 995, המאוכן במעגן מיכאל, בשעה 09:45



למשיב 1, המאוכן בשכונת התקווה בתל אביב, את פרטי החבילה השנייה, וכן את הכיתוב "ups".
בהמשך בשעה 12:21 שולח משיב 1 את הכיתוב "EMS".

- ביום 12.12.21 בשעה 10:51 שלח המשיב 1 למשיב 2 הודעה לפיה "UPS between 11 to 2".

- במהלך החודשים אוקטובר-דצמבר 2021 שלח המשיב 2 למשיב 1 שמות של נמענים, כתובות בתל אביב, מספר טלפון ומספר קוד וכן צילומים של תעודות משלוח, המופיעים במחברת ופנקס שנתפסו בחנות.

9.7 ממזכר שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 2.1.22 עולה כי מספר המנוי השייך למשיב 2 המסתיים בספרות 995 יושב על מספר ברזל של מכשיר סלולרי מסוג אייפון עד ליום 12.12.21.

מדו"ח ניתוח פלטי מחת"ק שערך מפקח דוד פלדמן ביום 28.12.21 עולה כי ביום 12.12.21 נעשו שלוש ניסיונות התקשרות ממנוי של המשיב 2 למנוי של המשיב 1 בין השעות 13:15-13:33.

9.8 ממצאי חדירה למחשב האישי של המשיב 1 (מתוך דו"ח סריקת מחשב נייד פריט 83306828 שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 10.12.21) מעלים כי ביום 30.11.21 בשעה 17:58 בוצע חיפוש באתר Google באמצעות המילים כדלקמן: "is there a machine that detects cocaine", "is there a machine that detects cocaine on waybill", וכן בוצעו חיפושים נוספים הנוגעים למילה קוקאין.

9.9 ממצאי חדירה למכשיר טלפון מסוג וואן פלוס שנתפס על גופו של המשיב 1 (דו"ח סריקת טלפון שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 26.12.21) עולה כי נמצאו בו צילומים של עטיפות של כרטיסי SIM התואמים פרטים של חבילות שנרשמו במחברת וכן פרטים של החבילה הראשונה והחבילה השנייה וכן תמונות שצולמו מתוך המחברת שנתפסה בחנות, חלקן תואמות את פרטי החבילות הנ"ל. כמו כן נמצאה תמונת צילום מסך של התכתבות בין המשיבים: המשיב 2 שלח למשיב 1 הודעה המכילה פרטי חבילה על שם Yuel Anderson. המשיב 1 מאשר קבלת הפרטים למשיב 2.

ממצאי חדירה לטלפון נייד מסוג נוקיה שנתפס על גופו של המשיב 1 בעת מעצרו (דו"ח שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 19.12.21) עולה כי למכשיר הטלפון התקבלו שיחות מחברות שליחויות וכן הודעות עם פרטי משלוח. ביום 8.12.21 התקבלה בשעה 13:18 הודעה מחברת UPS עם פרטי החבילה השנייה, ביום 12.12.21 התקבלה הודעה עם פרטי אותה חבילה ומועדי מסירתה בין השעות 11:00-14:00. בשעה 12:31 התקבלה הודעה כי החבילה נמסרה ל-"Victor" לפי הרשום בפרטי המשלוח במחברת שנתפסה בחנות.

ממצאי חדירה לטלפון נייד מסוג נוקיה 996 (דו"ח שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 20.12.21) עולה כי למכשיר זה התקבלו הודעות על מסירת משלוחים מחברת DHL.

ממצאי חדירה לטלפון נייד מסוג נוקיה 009 (דו"ח שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 20.12.21) עולה כי



למכשיר זה התקבלו הודעות על משלוח שלא נמסר ביום 6.12.21 ועל משלוח שיימסר ביום 7.12.21 מחברת DHL.

מממצאי חדירה לטלפון נייד מסוג נוקיה פריט מספר 83307040 (דו"ח שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 20.12.21) עולה כי למכשיר זה התקבלו ביום 8.5.21 שיחות מחברת FEDEX והודעות ושיחות מחברות UPS ו-DHL מחודש 8/20 עד חודש 8/21.

מממצאי חדירה לטלפון נייד מסוג נוקיה מספר פריט 83307046 שנתפס במהלך החיפוש בחנות (דו"ח שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 19.12.21) עולה כי התקבלו מספר הודעות מחברת UPS המודיעות על משלוח שהגיע לארץ מדרום אפריקה ובהמשך מתקבלת הודעה על מסירת המשלוח לאדם בשם "YOEL".

9.10 ממציא חוות דעת של מעבדת מסמכים של החטיבה לזיהוי פלילי במשטרה (השוואת כתבי יד) אשר בחנה כתב יד בפנקס סגול (ככל הנראה הכוונה ל"מחברת הסגולה") ובמחברת צהובה שנתפסו בחנות אל מול דוגמאות כתב ידם של המשיבים מעלים כדלקמן:

- בפנקס הסגול ובמחברת יש רישומי כתב יד של יותר מאדם אחד.

- קיימת התאמה בין כתב היד בדפים מסוימים בפנקס הסגול לבין כתב היד בעמוד מסוים במחברת הצהובה.

9.11 חוות דעת מעבדת סמים של החטיבה לזיהוי פלילי במשטרה באשר למשקל הסמים וסוגם.

9.12 גרסת המשיב 1:

בחקירתו ביום 12.12.21 מסר המשיב 1 כי בעת ששהה בחנות של חברו ברחוב לוינסקי התקשר אליו נהג של חברת UPS על מנת שיבוא לקחת חבילה מרחוב תדהר 18 בתל אביב. המשיב 1 מסר כי לקח את החבילה המיועדת לחברו רון לאחר שזה הציע לו לאסוף את החבילה עבורו היות ורון עובד ואין לו זמן. לטענתו, רון מסר לו כתובת, שם של החבילה ומספר טלפון על מנת שהנהג יוכל להתקשר אליו. המשיב 1 מסר כי רון רשום במכשיר הטלפון שלו בשם "ronn" וכי הם מכירים כחודש לאחר שרון פגש בו ברחוב העלייה. כשנשאל מהו מספר הטלפון של רון, השיב תחילה: "אין לי אותו בטלפון שלי". כשנבדק הטלפון של המשיב 1 בהסכמתו (ראו גם דו"ח צפייה בתיעוד החיפוש במכשיר הטלפון שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 30.12.21) נמצא מספר טלפון המסתיים בספרות 409 תחת איש קשר בשם "ronn". המשיב 1 טען כי רון סיפר לו שהוא מזמין הרבה חבילות ועל מנת שלא ייגבו ממנו הרבה כסף הוא משתמש בשמות של חברים. לדבריו, רון פגש בו ברחוב לוינסקי, אמר לו שהוא יחפש לו עבודה והציע לו שיעזור לו באיסוף חבילה. המשיב 1 טען כי שאל את רון לגבי התכולה של החבילות ורון השיב לו שמדובר בתיקים יקרים, נעליים, תמונות. המשיב 1 טען כי הנהג שמסר לו את החבילה שאל אותו האם הוא אוסף את החבילה עבור "בנסן" והמשיב 1 השיב לו בחיוב. לדבריו, רון מגיע לאסוף ממנו את החבילה ומשלם לו עבור איסוף החבילה ₪ 500 במזומן. בהמשך טען כי רון הגיע אליו למקום בו שהה ברחוב לוינסקי וביקש שיעזור לו באיסוף החבילה. כשנאמר



למשיב 1 כי ביום 7.12.21 הגיעה חבילה הממוענת ל"ריימונד זזה" כשמספר הטלפון של המשיב 1 מופיע עליה, מסר המשיב 1 כי זה לא אפשרי וכי הוא לא משתמש "בטלפונים האלה". בהמשך מסר כי רון מוסר לו מכשיר טלפון כדי לדבר עם הנהג ולוקח אותו בעת איסוף החבילה. המשיב 1 מסר כי אסף עבור רון שלוש חבילות נוספות. המשיב 1 מסר כי המשיב 2 הוא בעל החנות ברחוב לוינסקי והכחיש כי הוא עובד בחנות. כשנאמר לו שהמשיב 2 מסר שעבד בחנותו, השיב שלבקשת המשיב 2 הוא שומר לעיתים על חנותו. המשיב 1 טען כי הוא חף מפשע וכי רון ניצל אותו בכך שביקש את עזרתו מאחר שהוא מחפש עבודה.

בחקירתו ביום 14.12.21 מסר המשיב 1 כי לאחר שאסף חבילות עבור רון, שמר על החבילות בחנות של המשיב 2 ברחוב לוינסקי. לדבריו, לא ידע מה מכילה החבילה ורון מעולם לא אמר לו. המשיב 1 מסר כי רון היה מגיע במפתיע לחנות ושואל אותו אם הוא פנוי. המשיב 1 השיב בחיוב. רון נהג לבקש ממנו לאסוף עבורו חבילה ומסר לו כתובת, שם המופיע על החבילה ומכשיר פלאפון מסוג נוקיה. לדבריו, רון סיפר לו שהוא נהג להזמין את החבילות על שם של חבריו על מנת לעקוף מגבלות ייבוא ולחסוך בתשלומים. המשיב 1 מסר כי שאל את רון על אודות תוכן של החבילות וזה השיב לו כי מדובר בדברים שונים כולל תכשירים, נעליים, לבוש. לדבריו, בעבור כל חבילה שאסף עבור רון קיבל מרון 500 ₪. כמו כן מסר כי קיבל מרון מכשיר נוקיה שלוש פעמים לפני הגעת החבילה. המשיב 1 הכחיש כי רשם את פרטי החבילה שמסר לו רון. לדבריו, בפעם הראשונה שלח לו רון את פרטי החבילה באמצעות יישומון WhatsApp ובשתי הפעמים לאחר מכן רשם את הפרטים בתוך פנקס אותו צילם המשיב 1. לדבריו, רון הגיע לאסוף את החבילות, בפעם הראשונה כשביקש שייפגשו ברחוב העלייה, בפעם השנייה בחנות ברחוב לוינסקי ובפעם השלישית נעצר. המשיב 1 טען כי הסכים לאסוף את החבילות עבור רון משום שקיווה שרון ימצא לו עבודה טובה. לדבריו, המשיב 2 הציע לו חלק את רווחי החנות ביניהם אך הוא קיווה שרון ימצא לו עבודה טובה יותר. המשיב 1 טען כי למשיב 2 אין כל חלק בחבילות שאסף עבור רון וכן טען כי לא סיפר על כך למשיב 2. המשיב 1 מסר כי את פרטי החבילה האחרונה קיבל על פתק בצבע סגול אותו שמר בתוך ספרון קטן בחנות. המשיב 1 טען כי רון השאיר בחנות ביום שישי האחרון מחברת בצבע סגול השייכת לו על מנת שהמשיב 1 יצלם בכל פעם את פרטי החבילה הבאה. לדבריו, המחברת הצהובה לגביה מסר "אני ראיתי אותה בחנות שלי" שייכת לו וכי נהג לרשום בה חשבונות, סכומים, מספרי טלפון. המשיב 1 הכחיש כי רשם במחברת הצהובה פרטים של חבילות. וגם טען כי הייתה פעם אחת בה רשם את פרטי החבילה במחברת הצהובה אך אינו זוכר. שהוצגו לו עמוד מתוך החוברת הסגולה, השיב שמה שקיים בחוברת הזו אינו שייך לו וכי שמר עליה לבקשתו של רון.

בחקירתו ביום 19.12.21 מסר המשיב 1 כי ייתכן והמשיב 2 סבור שהוא נענה בחיוב להצעתו להיות שותפים בחנות אולם הוא טרם החליט ותיכנן למצוא עבודה טובה יותר. המשיב 1 מסר כי רון מסר לו מספר פלאפונים, בערך ארבעה. המשיב 1 טען כי אינו מנסה לתקן את גרסתו הקודמת וכי בחקירתו האחרונה ציין שקיבל מרון נוקיה אבל החוקרים צעקו עליו ולא הקשיבו לו. המשיב 1 טען כי רון לא מסר לו פלאפון עבור איסוף של כל חבילה וכי אינו יודע האם מסר לו פלאפון אחד למספר חבילות. כשהוטח בו שלכל חבילה היה צמוד מספר טלפון שונה, כתובת שונה ושם נמען שונה, השיב שלא ידע על כך ולא הוא אשר רשם את הפרטים האמורים במחברת. כשהוצג לפניו טלפון סמסונג בצבע כחול שבור בחלקו הקדמי, מסר המשיב 1 כי מדובר בפלאפון שקיבל מרון ביום שישי לפני שנעצר וכי רון מסר לו באותו מעמד את החוברת הסגולה ו-4-5 פלאפונים כדי שישמור עבורו והוא הניח אותם במגירה מאחר שהיה עסוק. המשיב 1 טען כי מכשיר פלאפון מסוג סמסונג בצבע שחור שבור בחלקו הקדמי לא היה בשימוש וייתכן שמישהו השאיר אותו. המשיב 1 טען כי מכשירי פלאפון מסוג נוקיה עליהם חרוטים המספרים 3,10,5,1,6/9 הם מכשירי הפלאפון שרון השאיר אצלו



למשמרת וכן טען כי אינו יודע מדוע חרוט עליהם המספר. המשיב 1 טען כי ממצאי החיפוש במחשב הנייד שלו בקשר לחבילות של קוקאין מהווה צירוף מקרים הואיל והוא נוהג לחפש דברים רבים באינטרנט ללא קשר לחבילות שאסף. המשיב 1 טען כי נוצל על ידי רון בו בטח כי לא הייתה לו עבודה טובה וכי לא ידע שהעבודה לא חוקית.

בחקירתו ביום 22.12.21 הוצג למשיב 1 צילום של דף מתוך המחברת הסגולה שנתפסה בחנות. המשיב 1 טען כי זו החבילה שאסף בעת שנעצר, כי אינו יודע מי זה "ויקטור בנסון" שהוא לקוח או חבר של רון וכי סייע באיסוף החבילה. המשיב 1 טען כי אינו יודע מי כתב את פרטי החבילה במחברת הסגולה. כשהוצגה לפניו תכתובת של פרטי החבילה על שם "ויקטור בנסון" שנמצאה במכשיר הפלאפון שלו ואשר נשלחה ממכשיר הפלאפון של המשיב 2, טען המשיב 1 כי מאחר שהפלאפון שלו לא עבד, רשם את הפרטים שמסר לו רון במכשיר הפלאפון של המשיב 2 ושלה אותם למכשיר הפלאפון שלו. המשיב 1 טען כי שלח למשיב 2 הודעה שיש לו פגישה של משלוח חבילה של UPS על מנת לעדכנו שלא יהיה בסביבה. המשיב 1 טען כי גם ההודעות שנשלחו אליו ביום 17.10.21 וביום 14.10.21 ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 נעשו על ידו כשהשתמש במכשיר הפלאפון של המשיב 2 בעת שמכשיר הפלאפון שלו עשה בעיות ורשם בו פרטים שקיבל מרון. המשיב 1 טען כי אין לו חלק בייבוא הסמים וכי נוצל על ידי אחר.

בחקירתו ביום 26.12.21 מסר המשיב 1 תיאור של רון ובין היתר ציין כי הלה בעל עור לבן, גוף ממוצע, כבן 21-25. המשיב 1 מסר כי מכשיר פלאפון מסוג סמסונג בעל מנוי המסתיים בספרות 409 שייך לרון אבל רוב הזמן היה ברשותו משום שרון ביקש ממנו לשמור עליו או משום שהניח אותו בכיסו ולקחו עמו לביתו. המשיב 1 מסר כי ייתכן שרון התקשר ממנו 409 אל המשיב 2 משום שמספר הפלאפון של המשיב 2 רשום על שלט החנות משום שחיפש את המשיב 1. כמו כן מסר כי ייתכן שביום 6.10.21 בעת שמכשיר הפלאפון שלו לא עבד, התקשר אל אשתו של המשיב 2 ממכשיר הפלאפון בעל המנוי המסתיים בספרות 409 השייך לרון. המשיב 1 מסר כי ייתכן והמשיב 2 התקשר אל המוהל ממכשיר הפלאפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409 והשייך לרון בעת שזה היה ברשותו של המשיב 1. המשיב 1 טען כי רון השאיר אצלו את מכשיר הפלאפון שלו על מנת לטשטש עקבות. כשהוצגה לו תמונה שנשלחה ממכשיר הפלאפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409 ביום 3.9.21 השיב כי מדובר בצילום של כרטיס SIM ובמחברת צהובה השייכת לו. המשיב 1 מסר כי אינו יודע מדוע נשלחו למכשיר הפלאפון של רון פרטי חשבון בנק אפריקאי ונעשו באמצעותו שיחות למספרים בעלי קידומת של ניגריה.

בחקירתו ביום 29.12.21 מסר המשיב 1 כי אינו יודע על חבילות הסמים וכי לא חשד כי בחבילות שאסף היה תוכן פלילי. המשיב 1 הכחיש שותפות פלילית עם המשיב 2 בקשר לסמים. המשיב 1 אישר כי כתב במחברת הצהובה כתובות שמסר לו רון והכחיש כי הכתוב במחברת הסגולה הוא בכתב ידו. כשנאמר למשיב 1 שמחקר תקשורת מעלה כי ביום 7.12.21 בשעה 09:34 היה באזור אצטדיון תל כביר ולא בחנות ברחוב לוינסקי וכי לא היה יחד עם המשיב 2 באופן שיכול היה להשתמש במכשיר הפלאפון של המשיב 2, טען כי לא שיקר. כשהוצג לו הודעות של חברות משלוחים מתוך מכשירי פלאפון שנתפסו בחנות השיב שאינו יודע עליהן. כשהוצג לו תרגום של הודעה שהתקבלה מחברת משלוח ביום 5.12.21 במכשיר נוקיה במכשיר הפלאפון השייך לו, השיב שאינו מכיר את ההודעה. בהמשך שב וטען כי נוצל על ידי רון ואין לו קשר לייבוא סמים.



בחקירתו ביום 12.12.21 הכחיש המשיב 2 כי ייבא סמים, לטענתו, הוא הבעלים והמנהל של חנות הבגדים ברחוב לוינסקי 96 בתל אביב במשך כ- 3-4 שנים וכי בינו לבין המשיב 1 קיים הסכם לפיו המשיב 1 ישמש כמוכר בחנות בתמורה למחצית מהרווחים.

בחקירתו ביום 14.12.21 מסר המשיב 2 כי המשיב 1 עבד בעיקר בחנות. המשיב 2 טען כי המחברת הצהובה והמחברת הסגולה וכן מסמכים נוספים שנתפסו בחנות אינם שייכים לו אלא לבעלים הקודם של החנות. כשנאמר לו שבמחברות נעשו רישומים בשבועיים האחרונים, מסר שיש לשאול את המשיב 1 והכחיש כי הוא זה שביצע בהן רישומים. המשיב 2 מסר כי שמע את השם רון מהמשיב 1 כמי שעוסק בהזמנות ומשלוחים אבל אין הוא מכיר ואין הוא יודע על טיב מערכת היחסים בין רון לבין המשיב 1. המשיב 2 טען כי שמע את השם רון מהמשיב 1 והוסיף: "בן זונה של הבן אדם הזה איזה בלאגן עשה לי". המשיב 2 טען כי הוא מחזיק שני מכשירי פלאפון וכן טען שאין הוא מחזיק בחנות פלאפונים פרט לפלאפון מסוג סמסונג ישן שמשמש לו למשחק.

בחקירתו ביום 19.12.21 מסר המשיב 2 כי אינו מזהה פלאפון מסוג סמסונג בצבע כחול שבור בחלקו הקדמי ואינו מזהה טלפון מסוג בלאקברי שחור. המשיב 2 זיהה טלפון שחור ללא כיסוי לחלקו האחורי ומסר כי כרטיס ה-SIM שלו שייך לחברת סלולר מניגריה. המשיב 2 זיהה טלפון מסוג סמסונג בצבע שחור שבור בחלקו הקדמי כמכשיר שראה מונח על השולחן בחנות. לדבריו, שאל את המשיב 1 למי שייך מכשיר הטלפון וזה השיב לו שהטלפון של מישוה. כשהוצגו לו מכשירי טלפון מסוג נוקיה עליהם חרוטים המספרים 5, 10, 3, 1, 6/9 השיב שאינו יודע להסביר את הסיבה למספר החרוט וכי מדובר במכשירים שראה בחנות, כי ביקש מהמשיב 1 אחד וכי המשיב 1 השיב לו בשלילה. המשיב 2 טען כי לא ראה שמישהו עושה שימוש במכשירי טלפון אלה. המשיב 2 טען כי השתמש במחשב הנייד השייך למשיב 1 רק לצורך בדיקת מלאי בתוכנה מיוחדת לחנות שהתקין המשיב 1 והשמעת שירים בניגריה והכחיש כי ביצע את החיפושים בקשר לסמים. המשיב 2 טען כי בשבת לפני המעצר מכר את מכשיר מסוג איפון 13 שהיה ברשותו לחבר שטס חזרה לניגריה. כמו כן מסר כי רכש מכשירי טלפון רבים על מנת לקחתם למשפחתו שבניגריה. בהמשך חקירתו באותו היום כשהתבקש לפרט על מכשירי הפלאפון שמכר ועל אלה שרכש ביום ראשון השיב שאינו יכול להשיב על השאלות משום בעיות בעיניו.

בחקירתו מיום 22.12.21 מסר המשיב 2 כי מכר את מכשיר הפלאפון מסוג איפון 13 שהיה ברשותו בשבת לפני מעצרו לחבר בשם ג'מבוסקו וטען כי אין קשר בין מכשיר הטלפון שמכר לבין המיזם לו. כשנאמר לו שמכר את מכשיר הפלאפון כדי להעלים ראיות מפלילות, השיב שאם היה עושה כן היה נפטר מכרטיס ה-SIM אבל השאיר אותו ברשותו. כשהוצגה לו התכתבות מיום 7.12.21 בינו לבין המשיב 1, מסר כי "הבחור הזה" השתמש במכשיר הטלפון שלו, כשמכשיר הטלפון שלו היה לא תקין, כדי לשלוח לעצמו הודעות. המשיב 2 טען כי אינו יודע מה המשמעות של הכיתוב "UPS" שנשלח ממכשיר הטלפון שלו אל מכשיר הטלפון של המשיב 1 ולדבריו לא שלח את הכיתוב הזה למישוה. באשר להודעה ששלח אליו המשיב 1 מסר כי המשיב 1 היה שולח לו הודעות מסוג זה מדי פעם כדי לעדכן אותו שהוא ייעדר וכי לא ייחס לכך חשיבות משום שהבין שהמשיב 1 סובל מבעיות נפשיות. המשיב 2 הכחיש קשר לחבילת הסמים שאסף המשיב 1 עובר למעצרו. המשיב 2 הכחיש כי שלח אל המשיב 1 את התמונה של שלט על שם רחוב האקליפטוס וטען כי ייתכן והמשיב 1 השתמש במכשיר הטלפון שלו כדי שתהיה לו מצלמה טובה יותר. המשיב 2 הכחיש כי שלח למשיב 1 את ההודעות מיום 17.10.21 ו- 14.10.21 וטען כי המשיב 1 השתמש באופן מניפולטיבי במכשיר הטלפון שלו

כדי לשלוח דברים במטרה להפליל אותו.

בחקירתו ביום 26.12.21 מסר המשיב 2 כי אינו זוכר שמנוי המסתיים בספרות 409 אותו שייך המשיב 1 לרון התקשר אליו, אל אשתו ואל המוהל שמהל את בנו ולדבריו ייתכן שהמשיב 1 השתמש בו. המשיב 2 טען כי ראה בחנות מכשירי נוקיה שחורים וכן מכשיר מסוג גלקסי בצבע שחור. בהמשך מסר כי ייתכן שהוא היה זה שהתקשר מהמכשיר בעל מנוי המסתיים בספרות 409 שהיה מונח בחנות אל המוהל כאשר באותו הזמן שוחח באמצעות מכשיר הפלאפון שלו עם אשתו. כמו כן טען כי המוהל ביצע מילה גם לבנו של המשיב 1 וייתכן כי הוא היה זה שהתקשר אל המוהל מהמכשיר האמור. המשיב 2 טען כי הוא אינו "רון" ואין לו קשר לסמים שנתפסו. לטענתו, המשיב 1 יוכל להסביר את הסיפור.

בחקירתו ביום 29.12.21 טען המשיב 2 כי אין לו קשר למחברת שנתפסה בחנות ולסמים וכן טען כי אין לו למכשירי הטלפון שנתפסו בחנות. לדבריו, מכר את מכשיר הפלאפון שלו בשבת לפני מעצרו לחבר שטס לניגריה ותכנן לטוס לניגריה ולבקש מאותו חבר את המידע השייך לו והמצוי בפלאפון.

9.14 מממצאי חדירה למכשיר הטלפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409, אותו שייך המשיב 1 בחקירתו ל"רון" (מתוך דו"ח חדירה לטל"ס שנערך ביום 19.12.21) עולה כי מספר הטלפון מופיע על השם "Mark" וכי הכיל 8 אנשי קשר. בשיחה שהתקיימה בצ'אט בין "Mark" לבין המשיב 1 ביום 30.11.21 בין השעות 10:07-10:15 הציג עצמו מארק בשם "רון" ואמר למשיב 1 שישלח לו את הפרטים. לאחר מכן שלח Mark שם "דויד כריס" וכתובת "רחוב קמואל 6" שנמצאה רשומה במחברת של המשיב 1 שנתפסה בחנות. המשיב 1 השיב: "Alright". כמו כן קיימת הודעה קולית בה נמסרת הודעה קולית ובה פרטי חשבון בנק וכן התכתבות עם איש קשר בשם "DON ME" בעל מספר עם קידומת של ניגריה.

9.15 מממצאי בדיקת מכשיר טלפון מסוג סמסונג גלאקסי שנתפס בחנות (מתוך דו"ח שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 23.12.21) עולה כי מבדיקת מספר הברזל שימש מכשיר הטלפון את המנוי המסתיים בספרות 409.

9.16 מממצאי מחקר תקשורת למספר טלפון המסתיים בספרות 409 (מתוך דו"ח ניתוח מחקר תקשורת למספר הטלפון 053-7488409 שערך רס"ל אוראל אזולאי ביום 26.12.21) עולה כדלקמן:

- ביום 27.8.21 נעשה ממספר הטלפון הנ"ל ניסיון חיוג אל מספר הטלפון השייך למשיב 2.

- במועדים שונים במהלך חודשים 9/21 עד 11/21 אכן מספר הטלפון הנ"ל פעמים רבות ברחוב בצלאל 2 באזור התעשייה בחולון במרחק של כ- 230 מטר מכתובת מגוריו של המשיב 2 ברחוב ההסתדרות 191 בחולון.

- ביום 6.10.21 נעשו ממספר הטלפון הנ"ל שני ניסיונות חיוג יוצאות אל מכשיר הפלאפון שבשימושה של אשת המשיב 2.



- ביום 1.11.21 בשעה 09:39 אוכן מספר הטלפון הנ"ל בבית חולים וולפסון. באותו מועד נולד בנו של המשיב 2.

- ביום 4.11.21 בשעה 15:34 מתבצע ממספר הטלפון הנ"ל ניסיון חיוג אל מספר טלפון השייך למר יחזקאל קיין העוסק כמוהל.

- ביום 30.11.21 נעשו בשעה 12:01 ו- 12:06 שני ניסיונות חיוג אל מספר טלפון השייך למשיב 1 כאשר מספר הטלפון הנ"ל מאוכן ברחוב לוינסקי 86 סמוך לחנות הבגדים של המשיבים.

9.17 מממצאי פלטי מחקר תקשורת של מכשיר הטלפון בעל מנוי המסתיים בספרות 271 המשוך למשיב 1 (מתוך דו"ח ניתוח פלטי מחת"ק שערך מפקח דוד פלדמן ביום 28.12.219) עולה כדלקמן:

- ביום 13.11.21 נעשתה התקשרות אחת ממנוי המסתיים בספרות 409 למנוי של המשיב 1.

- ביום 30.11.21 נעשו שני ניסיונות התקשרות.

9.18 ממזכר שערך קצין חקירות גלעד פרץ ביום 26.12.21 על אודות שיחה עם הרב יחזקאל קיין עולה כי הלה ביצע מילה לבנו של המשיב 2 ביום 8.11.21.

9.19 תמליל שיחה בין המשיבים שתועדה במסגרת "תרגיל חקירה" ביום 13.12.21 (יוער כי ניכר שציון הדוברים אינו מדויק):

אחד מהמשיבים, דובר 2, ככל הנראה משיב 2, שאל את האחר, דובר 1, ככל הנראה המשיב 1, האם אמר "להם" משהו עליו ונענה בשלילה. דובר 1 שאל את דובר 2 האם אמר "להם" שהוא עובד איתו ונענה בחיוב: "כן כמובן עובד בשבילי, אני העסקתי אותך". בתגובה אמר דובר 1 לדובר 2: "אבל אני לא עובד בשבילך, אני רק באתי...". בהמשך מתועדים חילופי דברים כדלקמן:

דובר 2: "אח שלי זה דף בטלפון, זה יחשוף אותנו".

דובר 1: "תודה לאל הם לא הלכו לשם, אני אם הם היו שם זה היה סיפור אחר, מה עם הטלפון של הם בדקו אותו?".

"לא הם לא ראו אותו, מה עם הסיים?".

דובר 2: "אני זרקתי אותו, זה בעיה גדולה בשבילי".

...

דובר 1: "הבחור הזה רק שם אותי בצרות, השם שלו זה רון".

עמוד 15



דובר 2: "מי זה רון הזה איפה אתה מכיר אותו?"

דובר 1: "אני חושב ראיתי אותו לפני זה".

דובר 2: מספר שפגש את רון "איפשהו". רון שאל אותו במה הוא עובד וכשומר לו שאין לו עבודה, הבטיח לו רון שיעזור לו. השניים החליפו מספרי טלפון, ואז רון אמר שהוא מזמין דברים "אונליין" ושכל פעם שתגיע חבילה, הוא יתקשר ויבקש שיאסוף אותה עבורו. הדובר מסר כי לא ידע מה רון הזמין וכי רון סיבך אותו.

...

דובר 2: מאשים את דובר 1 על כך שגרם לזה וטוען כי הם חפים מפשע.

דובר 1: מביע צער.

דובר 2: שואל מדוע אמר להם שהוא עובד עבורו.

דובר 1: אומר שהתכוון לכך שהוא עוזר לו בחנות.

10. על פי כתב האישום פעלו המשיבים בצוותא חדא ליבוא חמש חבילות שבתוכן סמים מסוכנים לישראל.

התמונה הראייתית הלכאורית המתקבלת מתוך מכלול הראיות היא של מערך אופרטיבי שיטתי, מתוכנן ומתוחכם של יבוא סמים מסוכנים מאפריקה לישראל כשהם מוסלקים היטב בתוך חמש חבילות שהכילו, כל אחת, מכונה, ספר, מסגרות עץ, צילינדרים ותיק מסמכים. מערך זה הופעל ונוהל בארץ על ידי המשיבים תוך שימוש באמצעים ובשיטות שיאפשרו את טשטוש הקשר בינם לבין חבילות הסמים. בתוך כך השתמשו המשיבים בשמות בדויים כנמעני החבילות, בכתובות בדויות ובמכשירי טלפון מבצעיים וכרטיסי SIM שונים, בהם עשו שימוש מתחלף, ותוך עריכת רישום של פרטי החבילות ופרטי מכשיר הטלפון ששימש לקבלת הודעות מחברת השילוח. המשיבים בדו "סיפור כיסוי" לפיו המשיב 1 הופעל על ידי אדם אחר בשם "רון" רק לצורך איסוף החבילות כשהוא סבור שתכולתן תמימה, אלא שהראיות מצביעות לכאורה על כך שמספר טלפון אותו שייך המשיב 1 ל"רון", רשום על השם Mark והיה בשימוש של המשיב 2 בתקופה הרלוונטית ליבוא חבילות הסמים.

המשיב 1 נעצר ביום 12.12.21 מיד לאחר שאסף את החבילה השנייה אשר הגיעה לישראל ביום 7.12.21. במהלך החיפוש שבוצע עליו, האשים המשיב 1 אחר בשם "רון" כמי שביצע עבורו את איסוף המשלוחים, ומסר כתובת מגורים שגויה וכן טען כי אין לו קשר לחנות, אשר ממנה יצא, מספר דקות קודם לכן, על מנת לאסוף את החבילה. המשיב 2 נעצר אף הוא ביום 12.12.21. שתיים מהחבילות-הרביעית והחמישית- הגיעו ארצה ביום 13.12.21, דהיינו- לאחר מעצרו של המשיבים.

בחיפוש שנערך בחנות, לאחר המעצר, נתפסו שתי מחברות- סגולה וצהובה וכן מכשירי טלפון מבצעיים עליהם נחרטו מספרים 1-10, כרטיסי SIM ומכשיר טלפון מסוג סמסונג אותו שייך המשיב 1 לאחר בשם



"רון". בחיפוש על גופו של המשיב 1 נתפסו מכשיר פלאפון מסוג סמסונג ומכשיר מבצעי מסוג נוקיה.

במחברת הסגולה נמצאו רישומים של פרטי משלוח ארבע מתוך חמש חבילות מושא כתב האישום, שכללו מספר שטר מטען, שם נמען, כתובת, מספר טלפון וכן מספר סידורי של מכשיר טלפון ושם חברת השילוח.

לצד פרטי **החבילות הראשונה והשנייה** שנמצאו רישומים במחברת הסגולה נרשם מספר טלפון המסתיים בספרות 291, שהוא מספר המנוי של טלפון מסוג נוקיה אשר נתפס בחיפוש שנערך על גופו של המשיב 1 בעת מעצרו עליו חרוט המספר 6 והוא סומן מוצג ע.ד.5. לצד פרטי החבילה השנייה נרשם הכיתוב "Phone 6". למכשיר טלפון נייד זה התקבלו שיחות והודעות עם פרטי משלוח לרבות פרטי משלוח של החבילה השנייה והודעה על ביצוע המסירה לנמען בשם בדוי שנרשם על גבי החבילה. מכלול ראיות זה מלמד כי מכשיר זה שימש כ"טלפון מבצעי". בתוך מכשיר הפלאפון של המשיב 1 שנתפס אף הוא על המשיב 1 בעת מעצרו נמצאו פרטים של החבילות הראשונה והשנייה.

פרטי **החבילה השנייה** נשלחו ביום 7.12.21 ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 כשהוא מאוכן במעגן מיכאל אל מכשיר הפלאפון של המשיב 1 כשהוא מאוכן בשכונת התקווה יחד עם שם חברת השילוח.

לצד פרטי **החבילה השלישית** נרשם במחברת הסגולה מספר טלפון המסתיים בספרות 743, אולם חסר מספר. בבדיקת מכשיר טלפון מסוג נוקיה שנתפס בחיפוש בחנות וסומן מ.ק.4 עולה כי נשא מספר מנוי התואם את המספר שנרשם במחברת הסגולה לצד פרטי החבילה השלישית וכי מסתיים בספרות 243. כמו כן עלה כי על המכשיר נחרט המספר 10 באופן התואם את הרישום "Phone 10" במחברת הסגולה לצד פרטי החבילה השלישית.

לצד פרטי **החבילה הרביעית** נרשם מספר טלפון המסתיים בספרות 634 והכיתוב "Phone 3". בין מכשירי הטלפון הניידים שנתפסו בחנות, נתפס גם מכשיר עליו חרוט המספר 3.

הכתובת שנרשמה על גבי **החבילה החמישית** "רחוב ליש 6 תל אביב" תואמת את הכתובת שמופיעה במחברת הסגולה בין פרטי חבילות אחרות וזו כתובת ששלח המשיב 2 למשיב 1 ביום 5.10.21, לאחר שהשניים שוחחו על כרטיס SIM וכן הכתובת בה נקב המשיב 1 ככתובת מגוריו בעת מעצרו ואשר נמצאה כוזבת.

ביום 30.11.21 בוצע ממחשבו הנייד של המשיב 1 חיפוש על אודות קיומה של מכונה שמארת סמים בקשר למשלוחים.

החבילות מושא כתב האישום הגיעו ארצה במהלך חודש דצמבר 2021. הראשונה הגיעה כשבוע לאחר שהמשיב 1 ביצע את החיפוש במחשבו האישי. ממצאים מתוך מכשיר הפלאפון הסלולרי של המשיב 1 מעלים כי כבר החל מחודש אוקטובר 2021 נשלחו ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 אל מכשיר הפלאפון של המשיב 1 שמות של נמענים, כתובות בתל אביב, מספרי טלפון, מספרי קוד ותעודות משלוח, שאף הם נמצאו רישומים במחברת הסגולה ובפנקס שנתפסו בחנות.

ביום המעצר, בשעה 10:51, טרם שיצא המשיב 1 מהחנות לאסוף את החבילה השנייה, שלח הוא אל



המשיב 2 הודעה לפיה "UPS between 11 to 2" באופן המעדכן אותו על שעות הגעת החבילה. בשעה 12:13 יצא המשיב 1 מהחנות על מנת לאסוף את החבילה בפינת הרחובות דוד תדהר והשיטה.

עד ליום 12.12.21 בשעה 13:33 החזיק המשיב 2 במכשיר פלאפון ממנו ניסה שלוש פעמים להתקשר אל המשיב 1. בעת מעצרו נתפס על המשיב 2 מכשיר פלאפון אחר.

במכשירי טלפון ניידים נוספים מסוג נוקיה שנתפסו בחנות נמצאה תקשורת של שיחות והודעות מחברות שילוח שונות, לרבות מתאריך 8/20.

המכלול הראיתי מלמד, אפוא, על שיטת ייבוא הסמים מאפריקה בתוך חבילות הממוענות לנמען בדיו בכתובת בדויה והן נושאות מספר טלפון נייד מבצעי ששימש את המשיבים לקבלת הודעות מחברת השילוח ולשיחה עם השליח. לצורך כך החזיקו המשיבים בחנות הבגדים בה עבדו יחדיו מכשירי טלפון נייד רבים וכרטיסי SIM שונים וכן מחברת סגולה בה נרשמו פרטי החבילות. על פי חוות דעת מומחה לכתב יד מטעם המעבדה לזיהוי פלילי של המשטרה עולה כי המשיב 1 רשם בכתב ידו פרטי חבילות במחברת הסגולה.

המשיבים הכחישו בחקירתם קשר לחבילות הסמים.

המשיב 1 טען כי בעת מעצרו אסף חבילה עבור אחר בשם "רון", אותו הכיר על דרך המקרה, כשזה הציע לסייע לו באיתור מקום עבודה וכאשר בינתיים הציע לו לאסוף עבורו חבילות תמורת תשלום של 500 ₪ לכל חבילה. המשיב 1 שייך מספר טלפון המסתיים בספרות 409 שנמצא רשום במכשיר הפלאפון שלו תחת איש קשר בשם "רון" כמספר טלפון השייך ל"רון" וטען כי "רון" היה נוהג לאתר אותו ברחוב לוינסקי בתל אביב, למסור לו את פרטי החבילה יחד עם טלפון נייד לצורך קבלת השיחות מחברת השילוח, ולאחר מכן היה מגיע ליטול מידיו את החבילה ואת מכשיר הטלפון הנייד. המשיב 1 טען כי לא ידע כלל כי מדובר בחבילות שהכילו סמים.

המשיב 2 טען כי אין לו כל קשר לאיסוף החבילות, למחברות ולמכשירי הטלפון הניידים שנתפסו בחנותו וכי הסבר לאלה יש לקבל מהמשיב 1.

גרסתו של כל אחד מהמשיבים אינה תואמת ראיות אובייקטיביות המרכיבות את המכלול הראיתי הנסיבתי והשתיים אף אינן תואמות זו את זו בפרטים מהותיים. מבחינה זו יש למצוא חיזוק לחומר הראיות הלכאורי נגדם.

באשר לגרסתו של המשיב 1. הלה טען כי הכיר את רון כחודש לפני שאסף עבורו את החבילה עמה נעצר, אלא שממצאי חדירה למכשיר הפלאפון השייך לו מלמדים כי כבר בחודש אוקטובר שלח אליו המשיב 2 פרטי חבילות. המשיב 1 טען כי ביצע עבור רון איסוף של ארבע חבילות אולם הממצאים הראייתיים מתוך מכשיר הפלאפון שלו ומתוך המחברת הסגולה שנתפסה בחנות מעלים כי המשיב 1 קשור בחבילות רבות נוספות שהגיעו באותה שיטה. המשיב 1 הכחיש כי עשה שימוש בטלפונים הניידים שנתפסו בחנות אולם בעת מעצרו נתפס עליו מכשיר טלפון נייד מאותו סוג אליו התקבלו הודעות ושיחות מחברת השילוח. המשיב 1 הכחיש כי הוא עובד בחנות הבגדים וטען כי זו בבעלות המשיב 2 אולם המשיב 2 טען כי המשיב 1 עובד בעיקר בחנות והוא שותפו בה בחלקים שווים. בחקירתו מיום 14.12.21 כינה המשיב 1 את החנות



"החנות שלי". המשיב 1 טען בחקירתו הראשונה כי שאל את רון לגבי תכולת החבילות וזה השיב לו שמדובר בחפצים תמימים מסוג תיקים, נעליים ותמונות. בחקירתו השנייה טען המשיב 1 כי רון מעולם לא אמר לו מה מכילות החבילות. בהמשך מסר כי הוא שאל את רון על תוכן החבילות וזה השיב לו שמדובר בפרטי לבוש, תכשיטים ונעליים. המשיב 1 שייך את המחברת הצהובה שנתפסה בחנות לעצמו אך טען כי המחברת הסגולה שייכת לרון אשר מסר אותה למשמורתו ביום שישי עובר למעצרו. טענה זו אינה מתיישבת עם ממצאי המומחה לכתב יד לפיהם כתב ידו של המשיב 1 נמצא על גבי המחברת הסגולה. המשיב 1 טען תחילה כי עובר לכל איסוף חבילה קיבל מרון מכשיר טלפון נייד, אולם רק בהמשך חקירתו כשנשאל על אודות מכשירי טלפון ניידים רבים שנתפסו בחנות השיב כי רון מסר לו 4-5 מכשירים גם הם למשמורת. בהמשך חקירתו הוסיף המשיב 1 ומסר כי מכשיר הפלאפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409 שייך לרון אבל היה ברשותו ובשימוש ואף הוא למשמורת עבור רון. ממצאי מחקר תקשורת עולה כי מכשיר הפלאפון נושא את המנוי הנ"ל היה בשימוש של המשיב 2.

המשיב 1 טען כי המשיב 2 אינו קשור לאיסוף החבילות שביצע הוא עבור רון וכעבודה פרטית שלו, וכן טען כי עשה שימוש במכשיר הפלאפון של המשיב 2 בעת שרשם את פרטי החבילה השנייה שמסר לו רון ושלה על כך הודעה למכשיר הפלאפון שלו אשר באותה העת היה בלתי פעיל. המשיב 1 טען כי את פרטי החבילה השנייה יחד עם המחברת הסגולה ומכשירי טלפון ניידים שנתפסו בחנות קיבל מרון ביום שישי לפני המעצר. דהיינו ביום 10.12.21. אלא שגרסה זו סותרת את העובדה שבמכשיר הפלאפון של המשיב 1 נמצאה כבר ביום 7.12.21 הודעה שנשלחה ממכשיר הפלאפון של המשיב 2, כשהוא מאוכן במעגן מיכאל, אל מכשיר הפלאפון של המשיב 1, כשהוא מאוכן בשכונת התקווה, ובה פרטי החבילה השנייה. כמו כן גרסת המשיב 1 עומדת בסתירה לממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שלו, על פיהם נמצאו תמונות של כרטיסי SIM התואמים פרטי חבילות אחרות שנמצאו במחברת הסגולה וכן תמונה של כרטיס SIM השייך למספר מנוי המסתיים בספרות 291 שנרשם לצד פרטי החבילה הראשונה והשנייה במחברת הסגולה.

גרסת המשיב 2 כי המשיב 1 השתמש במכשיר הפלאפון שלו באופן מניפולטיבי ושלה לעצמו הודעות של פרטי החבילות אף היא אינה מתיישבת עם העובדה כי הודעה ובה פרטי החבילה השנייה נשלחה ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 אל מכשיר הפלאפון של המשיב 1, כששני המכשירים מאוכנים במקומות שונים ומרוחקים ובאופן המצביע על כך שמדובר בהתכתבות בין שני אנשים שונים. כמו כן גרסת המשיב 2 האמורה אינה מתיישבת עם ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון של המשיב 1 על פיהם הודעה עם פרטי חבילה שנשלחה ממכשיר הפלאפון של המשיב 2 אושרה על ידי המשיב 1, והאם ייתכן כי המשיב 1 יאשר הודעה ששלח הוא לעצמו ממכשיר הפלאפון של המשיב 2?

גרסת המשיב 2 כי מכר את מכשיר הפלאפון שלו ביום שבת, דהיינו- ביום 11.12.21, אינה מתיישבת עם העובדה כי ממכשיר זה חייג הוא אל המשיב 1 ביום 12.12.21 ובפעם האחרונה בשעה 13:33.

המשיב 1 שייך את מכשיר הפלאפון מסוג סמסונג בעל מספר מנוי המסתיים בספרות 409 אשר נתפס בחנות ל- רון. על פי ממצאי חדירה למכשיר עולה כי נעשתה ממנו תקשורת עם מספר טלפון בעל קידומת של ניגריה, וכי בעליו בעל הכינוי "Mark" הציג עצמו בשם "רון" והתכתב עם המשיב 1. ממצאי מחקר תקשורת עולה כי ממנוי זה נעשו שיחות למשיב 1, לאשתו של המשיב 2, למוהל שביצע מילה לבנו והוא אוכן בסמוך לבית חולים במועד בו נולד בנו של המשיב 2 ובסמוך לכתובת מגוריו של המשיב 2 במהלך



חודשים 9/21-11/21. ממצאים ראיתיים אלה מלמדים כי כבר מחודש ספטמבר 2021 היה מכשיר הטלפון אותו שייך המשיב 1 לרון בשימוש של המשיב 2.

בתרגיל החקירה המתעד התבטאויות של המשיבים בחדר החקירה עולה כי השניים דנים בדברים שמסרו בחקירתם על אודות הקשר של המשיב 1 לחנות. המשיב 2 התבטא כי סיפר לחוקרים שהמשיב 1 עובד עבורו ואילו המשיב 1 סתר את דבריו ואמר שאינו עובד עבורו. בעוד שהמשיב 2 סיפר בחקירתו כי מכר את מכשיר הפלאפון שלו בשבת עובר למעצרו, הרי שבשיחתו עם המשיב 1 טען כי זרק את מכשיר הפלאפון. אחד מהדוברים, ככל הנראה המשיב 2, נשמע אומר כי "דף בטלפון" יחשוף אותם. בן שיחו, כל הנראה המשיב 1, נשמע מביע שביעות רצון מכך שהחוקרים לא הגיעו לזה.

על יסוד התשתית הראייתית, מכלול הראיות שבה וצירופן יחדיו, אני סבור כי יש בה לקשור את כל אחד מהמשיבים לייבוא חבילות הסמים ולבסס את מעורבותם כפי המיוחס להם בכתב האישום.

יצוין, ובבחינת למעלה מן הצורך, כי גם אם היה בסיס ראיתי לגרסתו של המשיב 1 לפיה אסף את החבילות עבור אחר בשם רון, אין כל בסיס ראיתי לכאורי כי לא ידע על אודות תוכנו.

סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין קובע: **"רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם"**. בעניין זה נקבע כי יסוד נפשי מסוג עצימת עיניים דורש התקיימותן של שלושה רכיבים: קיומו של חשד סובייקטיבי; היות החשד ממשי; ואי בירור החשד (ראו ע"פ 2518/16 יצחקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.12.16)). בענייננו, מכלול הנסיבות-ובעיקרן העובדה כי המשיב 1 אסף חבילות עבור אחר תוך שהוא מתייצג בפני שליח מטעם חברת השילוח בשם בדוי, בכתובת פיקטיבית ועושה שימוש במכשירי טלפון נייד מבצעיים ובכרטיסי SIM מתחלפים-מספיקות על מנת לבסס קיומו של חשד סובייקטיבי ממשי לכך שהחבילות מכילות סמים. גרסת המשיב 1 לפיה בירר עם רון על אודות תכולת החבילות הייתה גרסה מתפתחת, כאשר מלכתחילה הרחיק עצמו המשיב 1 מהחבילות.

11. באי כוח המשיבים לא הכחישו, למעשה, את עצם קיומן של הראיות הנסיבתיות אלא שטענו כי יש לפרשן באופן אחר וכי אין בהן פוטנציאל הרשעתי. אכן התשתית הראייתית נגד המשיבים היא נסיבתית בעיקרה, אלא שגם ככזו יכול שיהיה בה לבסס את אשמתם של המשיבים במידה מספקת וסבירה לצורך מעצרו עד תום ההליכים.

יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8006/09 בוכניק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.10.09):

**"הלכה היא כי תשתית ראיתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה ...
כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של**



הנאשם יותר מאשר על חפוטו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלובות יותר האחת ברעותה, נעשית "חזקת חפוטו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שכל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי".

אני סבור כי צירופן של כל הראיות, כמפורט לעיל, מוביל למסקנה ברורה בדבר מעורבותם של המשיבים בייבוא חבילות הסמים כאשר לגרסאות המשיבים אין כל היתכנות ראייתית בעלת פוטנציאל מזכה.

12. טיעוני באי כוח המשיבים קיבלו מענה באמור לעיל. עם זאת מצאתי להתייחס במיוחד לטענות מסוימות.

בא כוח המשיב 1 טען כי גרסתו של המשיב 1 לפיה הופעל על ידי אדם בשם רון לאיסוף החבילות ועשה כן באופן תמים מבלי שידע על הפלילות שבמעשה אינה מופרכת נוכח העובדה שממכשיר הטלפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409, אותו שייך המשיב 1 לרון, נמצאו הודעות ששלח בעל המנוי בשם "Mark" ביום 30.11.21 אל המשיב 1 כשהוא מציג עצמו בשם רון. אלא שטענה זו מתעלמת מראיות בדמות מחקר תקשורת המצביעות על כך שבמהלך חודשים אוקטובר עד נובמבר 2021 השימוש שנעשה במכשיר זה היה על ידי המשיב 2 וביום 30.11.21, כשעתיים לאחר אותה התכתבות, מאוכן מכשיר הטלפון בעל מנוי המסתיים בספרות 409 בסמוך לחנותם של המשיבים.

לא מצאתי ממש בטענת בא כוח המשיב 1 כי המבקשת התבססה על תרגום מוטעה מאנגלית למילה "מחברת" לעומת "ספרון". מתוך גרסתו של המשיב 1 ולכל אורכה עולה באופן ברור כי הבין היטב שמוצגות לפניו ראיות מתוך המחברת הסגולה שנתפסה בחנות והוא אף שייך אותה לרון.

לא מצאתי סתירה בין דו"חות הפעולה שערכו השוטרים דוד אברה וצחי פוריאן באשר לכתובת הכוזבת שמסר המשיב 1 ככתובת מגוריו בעת מעצרו, ודומה כי די יהיה לעיין באותם דו"חות.

טענת בא כוח המשיב 1 על אודות טעות בייחוס מספר המנוי המסתיים בספרות 243 למספר החרוט על מכשירי הטלפון הניידים שנתפסו בחנות מבוססת על טעות בקריאת הנתונים שבדו"ח שערך רס"ר עידן חי מיום 13.12.21 (מסומן 129 בתיק הראיות) כאשר ממצאי בדיקת המכשיר העלו כי המספר החרוט עליו הוא אכן 10.

טענת בא כוח המשיב 2 כי העובדה שבחנותו של המשיב 2 נתפסו מכשירי טלפון ניידים והמחברת הסגולה אינה מספיקה על מנת לבסס פוטנציאל הרשעה בהליך המעצר, מתעלמת מהמסקנה



המצטברת מהמכלול הראייתי הנסיבתי כולו ומאמרתו המפלילה של המשיב 2 כי זרק את מכשיר הטלפון הקודם שלו עובר למעצרו, הסותרת את הגרסה שמסר בחקירה.

סוף דבר

13. אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים כמבצעים בצוותא של העבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשפ"ב, 07 מרץ 2022, בנוכחות
הצדדים.