



מ"ת 39949/04/15 - מיכאל יתאח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יולי 2015

מ"ת 39949-04-15 מדינת ישראל נ'
יתאח(עציר)

לפני כב' השופטת זהבה בוסתן

המבקש	מיכאל יתאח
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש - עו"ד לוי

ב"כ המשיבה - עו"ד נעמי מששה

המבקש הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה לעיין חוזר בהחלטה לעצור את המבקש עד תום ההליכים וזאת לאחר שהוצעה על ידו חלופת מעצר.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו מספר עבירות של סחיטה באיומים, סחיטה בכוח, פציעה בנסיבות מחמירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים.

על פי כתב האישום החל מתחילת חודש פברואר 2015 ועד יום מעצרו ב-12.4.15 העביר המבקש את המתלוננים בתיק מסכת של סחיטה אלימות ברינות מורא, איומים והפחדה. באופן תדיר היכה המבקש את המתלוננים ואיים עליהם בפגיעה בגופם ככל שעלה על רוחו כאשר התנהלות מי מהם לא נשאה חן בעיניו. הוא נהג לחשוף בפני המתלוננים באופן מופגן ומאיים אולר חד, בהזדמנות אחת אף דקר את המתלונן ברגלו. הוא סחט מהמתלוננים באיומים סכום של 18,500 ₪ ששולמו מכספי המתלוננת ובני משפחתה כאשר רק למיעוטו של הסכום היה זכאי אילו היה פועל כדין לקבלת הכסף. הוא ניסה לסחוט מהמתלוננים בכוח ובאיומים אלפי שקלים נוספים לרבות תוך הכרזה על "שיעבוד" ריהוט הדירה שקנו המתלוננים מכספם.

עמוד 1



בית המשפט (חברי כב' השופט שפסר) הורה ביום 17.6.15 על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים אך מצא להוסיף בשולי החלטתו כי ככל שתימצא בעתיד חלופה שתניח את דעתו של שירות המבחן ובית המשפט פתוחות בפני המשיב הדרכים החוקיות לבקש עיון חוזר.

עוד לא יבשה הדיו על החלטת כב' השופט שפסר והמבקש הגיש בקשה ביום 2.7.15 לבחינת חלופת מעצר בישיבת "נתיב שלום" בירושלים.

בית המשפט ביקש לקבל תסקיר שיבחן את החלופה המוצעת.

בתסקיר שמונח בפני היום חוזר שירות המבחן על התרשמותו מהמבקש כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר שהונח בפני בית המשפט ביום 16.6.15.

שירות המבחן מציין כי המבקש ממשיך לקיים קשרים שוליים ואינו מזהה מצבי סיכון להתנהלות שולית, מאופין בחלקים מניפולטיביים, הכחשת בעייתיות במצבו וקושי לבחון את התנהגותו באופן ביקורתי. שירות המבחן התרשם "קיים סיכון גבוה להמשך התנהגות אלימה כשרמת הפגיעה צפויה להיות גבוהה אף היא".

בהתייחס לחלופה המוצעת מציין שירות המבחן כי נפגש עם המפקחים המוצעים - מנהל הישיבה ושניים מתלמידיו - ומשיחתו עם המפקחים המוצעים התרשם שירות המבחן כי מנהל הישיבה אינו מודע לעברו הפלילי של המבקש, להתנהלותו לאורך השנים ולפרטי כתב האישום. בשל כך התקשה בשיחה עימו להתייחס למצבים בעייתיים העלולים לעלות במסגרת שהייתו של המבקש בישיבה, סביב מחויבותו לכללי המסגרת וניהול אורח חיים דתי ואף לאפשרות שהמבקש יהווה סיכון לתלמידי הישיבה האחרים תוך התנהגות כוחנית ואלימה מצידו של המבקש.

התרשמות זו חזרה אף לגבי תלמידיו של מנהל הישיבה שהוצעו כמפקחים נוספים.

לאור זאת שלל שירות המבחן את החלופה המוצעת תוך שציין "בבחינתנו תכנית השחרור המוצעת נוכח איפיוני המסגרת ובהעדר מפקחים בעלי היכרות אישית עם מיכאל או היכרות עם דפוסיו הבעייתיים, העדר מחויבותו של מיכאל למפקחים המוצעים, זאת מול הסיכון כעולה מתסקירנו הקודם להערכתנו מדובר בתכנית שחרור שאין בה להוות גורם מאזן, ממתן ומסייע עבור מיכאל באופן שעשוי להפחית את הסיכון ממצבו".

ב"כ המבקש אינו משלים עם האמור בתסקיר שירות המבחן. לטענתו, ישיבת "נתיב שלום" מוכרת כחלופת מעצר ובתי המשפט נוהגים באופן תדיר לשחרר לשם נאשמים כדי שהישיבה תשמש עבורם חלופת מעצר. מעצם העובדה כי מדובר בישיבה לא מתקיימת היכרות אישית בין המפקחים לבין המפוקחים. זאת ועוד, לטענתו שירות המבחן לא נפגש פעם נוספת עם המבקש שכן בחלוף 4 חודשים מאז נעצר, יתכן וחל שינוי בתובנות שלו וניתן לתת בו אמון רב יותר ממה שהתרשם שירות המבחן בפגישותיו הראשונות ולפיכך הוא מבקש להפנות את העניין פעם נוספת לשירות המבחן כדי שייפגש עם המבקש ויבחן את מצבו הנוכחי.

ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה לשנות את תנאי השחרור ואף לבקשה להפנות פעם נוספת את העניין לשירות המבחן. לטענתה, שירות המבחן בחן את המבקש וקבע כי רמת מסוכנותו גבוהה ובאשר לחלופה המוצעת יתכן והיא חלופה ראויה למקרים אחרים אך שירות המבחן לא מצא אותה כחלופה ראויה במקרה הספציפי הנוכחי.



לאחר ששמעתי טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן דעתי היא כי יש לדחות את הבקשה על שני חלקיה.

כתב האישום מגלה רמת מסוכנות גבוהה מאד מאת המבקש ושירות המבחן שנפגש עם המבקש סמוך למתן התסקיר הראשון ביום 16.6.15 הגיע אף הוא למסקנה כי קיים סיכון גבוה להמשך התנהגות אלימה כשרמת הפגיעה צפויה להיות גבוהה אף היא.

המבקש אמנם עצור מזה 4 חודשים אך המפגש שלו עם שירות המבחן היה אך לפני כחודש. לפיכך לא חלף פרק זמן ארוך דיו כדי שניתן יהיה לבחון שינוי דרמטי באישיותו של המבקש. הוסף לכך את חלופת המעצר שנמצאה כבלתי מתאימה לנסיבותיו של המבקש.

אינני סבורה כי יש מקום להפנות פעם נוספת לשירות המבחן כדי שיבחן פעם נוספת את המבקש וזאת לנוכח העובדה שלא חלף זמן מספיק מאז התרשמות שירות המבחן מהמבקש לראשונה.

לאור האמור אני דוחה את הבקשה.

ככל שיחלוף פרק זמן נוסף ויהיה בידי המבקש להמציא חלופת מעצר אחרת, פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשה מתאימה ושירות המבחן יבחן את המבקש והן את החלופה ובית המשפט יחליט לאחר מכן כפי שימצא לנכון.

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ה, 30/07/2015 במעמד הנוכחים.

זהבה בוסתן , שופטת