



מ"ת 39949/04/15 - מדינת ישראל נגד מיכאל יתאח

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

17 יוני 2015

מ"ת 39949-04-15 מדינת ישראל נ' יתאח(עציר)

לפני השופט יעקב שפסר

מדינת ישראל
מיכאל יתאח (עציר)

המבקשת
נגד
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד טל שילוני

ב"כ המשיב עו"ד שי לוי

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים אשר הוגשה כנגד המשיב, זאת על רקע כתב אישום שהוגש בעניינו והמייחס לו שישה אישומים ובהם סדרת עבירות סחיטה באיומים, סחיטה בכוח, פציעה בנסיבות מחמירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ואיומים.

בהתאם לעובדות כתב האישום מדובר במסכת אירועים שהחלה בתחילת חודש פברואר 2015 ועד ליום מעצרו בחודש אפריל 2015 שבהם נקט, כך על פי הנטען, מסכת של אלימות, ביריונות, סחיטה, אימים והפחדה כנגד המתלוננים בין היתר אף באמצעות נשק קר ובהזדמנות מסוימת אף דקר את המתלונן ברגלו. במסגרת זו סחט מהמתלוננים באיומים סכום של 18,500 ₪.

בדיון שנערך ביום 21.5.15 הוסכם על קיומן של ראיות לכאורה וממילא גם עילת מעצר.

לבקשת המשיב ונוכח הצהרתו כי הארכה שניתנה תנוצל על מנת להציג בפני שירות המבחן את כל האופציות לחלופת מעצר, נשלח עניינו לבחינת שירות המבחן "אשר יבחן את כלל חלופות המעצר שיוצעו על ידי ב"כ המשיב", תוך שהדיון נדחה להיום לצורך הגשת תסקיר כאמור.

עמוד 1



תסקיר שירות המבחן הונח על שולחני עובר לדיון והשורה התחתונה בו היא שהשירות אינו ממליץ על שחרורו של המשיב ממעצרו.

על מנת להימנע מפגיעה בצנעת הפרט, לא אפרט את האמור בתסקיר ואך אציין כי המדובר בתסקיר מפורט יחסית המלמד באשר לאישיותו של המשיב והצגת התמונה בעניינו שאינה תואמת למצב הדברים בפועל. השירות מדווח כי המשיב גילה חוסר יציבות והתנהגות בעייתית במסגרות שונות, שירת שרות צבאי חלקי במהלכו נדון למאסר בפועל, עבד באופן לא רציף ובעברו נידון 4 פעמים בגין ביצוע עבירות רכוש, סמים ואלימות כשבשנת 2010 נדון אף למאסר בפועל למשך שנה בגין עבירת אלימות. בעבר גילה קשיים גם בשיתוף פעולה עם שירות המבחן.

גם עתה מתרשם שירות המבחן כי למשיב קשרים שוליים והוא לא מזהה מצבי סיכון להתנהגות שולית. גם בגישתו ניכרה מניפולטיביות והכחשת בעייתיות תוך קושי ניכר לבחון התנהלותו ודפוסיו כמו גם קשרים חברתיים והיבטים אלימים וכוחניים בהתנהלותו. בשל כל האמור מעריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להמשך התנהגות אלימה כאשר רמת הפגיעה צפויה להיות גבוהה אף היא.

שירות המבחן בחן את אפשרויות החליפה שהוצעו לפניו והתרשם כי אין מתאימות למלא את תפקידן ובהתאם לסיכון העולה מהנתונים של המשיב עצמו אין מתאימות להערכת השירות לשמש בתפקיד פיקוח.

בשל כל האמור לא ממליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב.

ב"כ המשיב ציין כי המשיב אינו אמור לקבל אחריות בפני שירות המבחן על מעשיו ושיקול זה אינו צריך לבוא במניין השיקולים לשחרורו. אין ספק כי בעניין זה צודק ב"כ המשיב ואכן אין המדובר בפרמטר עיקרי שעליו מבוסס תסקיר שירות המבחן. עוד ציין ב"כ המשיב באשר למתלוננים כי מדובר במתלוננים חסרי יכולת, בקושי מביעים את עצמם ועל כן מן הראוי היה להתרשם מהם על מנת להבין כי אין יסוד לתלונה ולמצער שלא כצעקתה.

מעבר לעובדה כי התרשמות מהמתלוננים ומטיב ואיכות תלונתם הינה נושא השמור להליך העיקרי, נראה לי כי דווקא העובדה שמדובר במתלוננים מהסוג האמור שהתיאור אותו תאר אותם ב"כ המשיב מלמד למעשה על מתלוננים חסרי אונים, דווקא עובדה זו מצביעה על יתר מסוכנות מצד המשיב, וזאת בנוסף לעובדה כי ככל הנראה נלמד מהתיק חשש רב שלהם מצד המשיב והמתנה להגשת תלונה עד שאזרו עוז בנפשם לעשות כן.

במכלול האמור, משאין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובהיעדר חלופת מעצר אפשרית ובעיקר נוכח הרושם כי בהתאם לתסקיר שירות המבחן לא עבר המשיב אף את המשוכה הראשונה של מתן אמון בו קודם מתן אמון במפקחים, ועל רקע עברו ונסיבות המיוחד לו, אין מנוס אלא מלהורות על מעצרו עד תום ההליכים.

ככל שתימצא בעתיד חלופה שתניח את דעתו של שירות המבחן ובית המשפט, פתוחות בפני המשיב הדרכים החוקיות לעשות כן לצורך בקשה לעיון חוזר בהתאם לסעיף 52 לחוק המעצרים ומבלי שתשתמע קביעת עמדה כלשהי תיבחן זו, בהתאם לשיקול דעת המותב שיטפל אם וכאשר יוצע הדבר.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ה, 17/06/2015 במעמד הנוכחים.



יעקב שפסר , שופט