



מ"ת 39911/07/19 - מחמוד נסראוי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 39911-07-19 מדינת ישראל נ' נסראוי(עציר)
תיק חיצוני: 275723/2019

- בפני
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה
- מחמוד נסראוי (עציר)
מדינת ישראל
- כבוד השופט ניצן סילמן
1. בקשה לעיון חוזר; כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בנשק, ירי באזור מגורים וחבלה בכוונה מחמירה
2. על פי הנטען בכתב האישום, הגיעו הנאשם עם אחר, ביום 26/6/19 בשעה 4:00 לפנות בוקר לערך, לבית המתלונן במג'ד אל כרום, כששניהם רעולי פנים. המבקש דפק על הדלת; המתלונן פתח את הדלת ומשהבחין במבקש ובכיסוי הפנים, משך את כיסוי הפנים מעל פני המבקש; המבקש ירה ברגלו של המתלונן ונכנס לפנים בית המתלונן; בתוך בית המתלונן ירה המבקש יריות נוספות, ולאחר מכן נמלט מהמקום
3. ביום 25/7/19 קבע כב' השופט כמאל סעב, כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האישום; השופט סעב הורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, משציין כי לא מצא חלופות שהוצעו כהולמות; עוד ציין כב' השופט סעב, כי ככל שתוצענה חלופות אחרות ניתן יהיה לבחון באמצעות שירות המבחן
4. בהתאם להחלטה הנ"ל פנה המבקש; ראיתי להפנותו לשירות המבחן, וביום 1/9/19 התקבל תסקיר וזה בא בהמלצה שלילית; לאחר שמיעת טענות הצדדים הוריתי כי המבקש יישאר במעצר עד תום ההליכים (החלטה 3/9/19); ערר שהוגש על החלטה זו (בש"פ 6168/19 כב' השופט אלרון), נדחה.
5. כעת הונחה בקשה לעיון חוזר; שני ראשים לבקשה- האחד, טענת כרסום בראיות; השני- טענת חלוף זמן
6. אקדים ואומר כי עיתוי הגשת הבקשה רחוק מלהיות ראוי- ביום 4/3/20 אמורה **להסתיים פרשת ההגנה בתיק**; בשלב זה, מטבע הדברים ראוי, כי המותב בתיק העיקרי הוא שיעריך טיבן של ראיות ולא



שופט המעצרים; התחושה היא כי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) משמש כניסיון למסלול עוקף, אחרון אולי, טרם הכרעה

7. על כל פנים, משהגענו עד הלום, אדרש לבקשה גופה
8. ההחלטה בדבר התשתית הראייתית הסתמכה בעיקרה על הודעות המתלונן (עבד), עימות ושחזור שערך, הודעות אביו של המתלונן (תחסיין), וחזוקן בידי הודעות דודיו של המתלונן (איסלאם וגסאן נסראוי) הודעות אם המתלונן, דיסק המתעד הליכתו הייחודית של המבקש ועוד.
9. ראה לעניין זה סעיפים 26 להחלטה, (המתלונן) סעיף 27 (האב) סעיף 29 (סרטון תיעוד הליכת המבקש לכאורה, באירוע, מול דיסק ההליכה בחקירה). עוד ציין כב' השופט סעב, כי אליבי שמסר המבקש, הופרך
10. עדות עבד, המתלונן, נשמעה ביום 14/11/19; המתלונן סיפר כי הכיצד הסיר את כיסוי הפנים מעל פני המבקש (עמ' 6) וזה ירה בו; עוד ציין המתלונן כי בהגיע שוטר לביה"ח מסר לו עבד כי המבקש הוא שירה בו
11. המתלונן פירט כי בסרטון שהוצג לו זיהה את הנאשם (עקב הליכתו), אישר דיסק שחזור.
12. בחקירתו הנגדית אישר עבד דבריו לשוטר (לפני הניתוח שעבר), וכן כי משך הרעלה שכיסתה פני המבקש וחשף פניו (עמ' 11); המתלונן הבהיר כי את האחר שהיה עם המבקש זיהה בסרטון ולא ראה אותו במקור. יחד עם זאת התעקש המבקש כי ראה את המתלונן
13. המתלונן נחקר על נושא הרעלה (עמ' 12) והשיב כי הכל קרה תוך שניות. המתלונן הבהיר כי משך הרעלה כלפי מטה. ב"כ המבקש מעמתת המתלונן עם נושא כמות החורים ברעלה. (עמ' 14)
14. המתלונן מעומת עם דבריו לאביו שהגיע לאחר שנפצע; המתלונן מציין כי באותה עת, באופן טבעי, היה מטושטש (עמ' 15)
15. אבי המתלונן (להלן "האב") נחקר אף הוא באותו יום; האב מזהה את המבקש בסרטון המצלמות; האב מציין (עמ' 20) כי עבד כבר היה מוכן ליציאה לעבודה, וכבר ניגש להיפרד ממנו; לפתע שמע יריות, ורץ לכיוון בנו ואז לכיוון דלת הכניסה הראשית



16. האב מתאר כי ראה שני אנשים, האחד עדיין רעול, גבוה יותר, והשני- המבקש. האב מציין כי ראה את המבקש פונה לאחר, ואומר לו לרוץ; האב מצהיר כי זיהה המבקש (עמ' 22).
17. ב"כ המבקש חוקרת האב ומציינת כי חרף דבריו, יש לו סכסוכים עם אנשים נוספים (עמ' 24); האב מתאר כיצד שחזר את האירוע (עמ' 25). גם בשחזור מתאר האב את המבקש אומר לאחר "רוץ".
18. העד מעומת שוב ושוב עם יכולתו לראות את המבקש; העד עומד על כך שזיהה את המבקש (עמ' 26-27); העד מציין כי כשהגיע אחיו גסאן, אמר לו שזיהה את המבקש (עמ' 30); עוד מציין האב כי זיהה את המבקש גם לפי קולו משאמר לאותו אחר "רוץ" (31);
19. אם המתלונן העידה בהמשך; האם מספרת כי בנה אמר לה שמחמוד ירה בו (עמ' 33). האם מתארת כי בעלה יצא לכיוון הכניסה ראשית (עמ' 34 שו' 11 ואף ניסה לדלוק אחר התוקפים (עמ' 34 שו' 15), לדבריו.
20. ביום 11/12/19 נחקרו מספר שוטרים; יחד עמם נחקר דוד המתלונן- גסאן (עמ' 44); גסאן מתאר כי אשתו העירה אותו ואמרה לו שעבד נורה; הוא הגיע לבית אחיו (תחסין) שפגש באחיו ועבד הפצוע (עמ' 45); גסאן מתאר כי שאל את אחיו (האב) מה קרה, וזה אמר לו שמחמוד ירה בעבד. בהמשך מתאר גסאן כי על הדברים חזר גם עבד עצמו
21. ב"כ המבקש מעמתת העד עם גרסאותיו השונות (אם עבד סיפר לו על הסרת הרעלה); העד מתעקש- "הבן אדם סיפר שהוא הצליח להוריד את הרעלה". (עמ' 47).
22. בהמשך נחקר אסלאם נסראוי- (דוד נוסף); אסלאם העיד שעבד אמר לו שמחמוד הוא שירה בו; אחרי שלקחו את עבד לביה"ח, תחסין, לדברי אסלאם, סיפר לאסלאם כי רדף אחרי היורים (עמ' 49); אסלאם שב על דבריו בעדותו (עמ' 51 שו' 18) אך ציין כי אינו בטוח אילו מהפרטים נמסרו לו ע"י עבד בעודו בבית ואילו נמסרו לו בבקרו את עבד בביה"ח.
23. בחקירתו עומד אסלאם עם זוויות ראייה (לגבי המרדף של תחסין אחר היורים); סופו של יום הבהיר העד כי אם עומדים סמוך לשער (כפי שתחסין טען), ניתן לראות אדם שעמד במיקום של היורים (שו' 17 עמ' 54).
24. במועדים הבאים נחקרו בעיקר שוטרים (סאפי סרחאן, עודד מזרחי, השאם פלאח, טלאל עזאם).
25. הנאשם העיד ביום 16/1; הנאשם טען כי התעורר ב- 3:30, אישר כי מעבדו חיפש אותו פעמיים וב-



4:15 נאסף ע"י מעבדו. המבקש אישר כי קיים סכסוך בין משפחתו ובין משפחתו של תחסין, אך בינו ובין עבד ובין תחסין, לטענתו אין כל סכסוך; המבקש סיפר כי תחסין התלונן על כולם בכל מיני אירועים ועל כן "הוא היחיד שנשאר". (עמ' 89 שו' 5); המבקש מעומת עם גרסתו כי היה במקלחת מול טענתו בחקירות כי ישן בשעות ההן; (92 שו' 12); המבקש מעומת עם צילומי האבטחה בהם נראית דמות בגובהו, הולכת בצורה בה הוא הולך, בשעות בהן הוא טוען כי הוא ישן או כי הוא במקלחת- "אני לא היחיד בעולם בגובה הזה".

26. הורי הנאשם-המבקש אף הם העידו; גם תרז העידה (דודתו של המתלונן); תרז טענה כי גסאן אמר לה כי המבקש ירה בעבד (עמ' 106 שו' 17).

27. תרז סיפרה כי עבד אמר לה שלא ראה מי ירה בו (!!) (עמ' 107 שו' 8); עם זאת האחים אמרו לה כי מהצילומים מי שנראה הנו המשיב

28. בחקירה נגדית נשאלת תרז מדוע לא הודיעה למשטרה כי כך אמרו לה (שלא ראו את המבקש)- תרז משיבה- "לא רציתי להיכנס לבעיות עם ההורים שלי".

29. תרז אינה מבהירה כיצד משפחתו של תחסין יודעים על גרסתה זו (עמ' 110-111); תרז אינה מבהירה כיצד השעות שהיא מפרטת בעדותה לגבי האיסוף ע"י המעביד (בנה עובד עם המבקש) אינן תואמות הצהרות המעביד והמבקש עצמו (!!).

30. חסן נסראוי (אחיו של הנאשם) סיפר כי תרז התקשרה לבנה, אשרף, עת נסעו כולם לעבודה; חסן ציין כי חשדו במבקש, כי "הילד שנורה הוריד את המסכה מעל פני היורה" (עמ' 121 שו' 19); זאת, הסיק חסן, בעודם נוסעים ברכב, לפי טלפונים שערכה תרז (!!!) למחמוד ולאשרף בנה, ראה גם עמ' 126 סיפא.

31. בעקבות עדות תרז נחקרו שנית המתלונן עבד ואביו- תחסין, ביום 4/2/20.

32. עבד הכחיש כל שיחה עם תרז בבית"ח; תחסין הכחיש כל שיחה "בין האחים" עם תרז; תחסין הכחיש כי נאמר לתרז כי הוא ועבד לא זיהו ישירות את המבקש (עמ' 135)

33. בבש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל (3.6.2018) נקבע: **על נאשם המגיש בקשה לעיון מחדש במעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרסום בתשתית הראייתית מוטל להראות כי חל מהפך ראייתי, שינוי דרמטי או כרסום עמוק בתשתית הראייתית הלכאורית, המובילים לכך שהקערה נהפכה כליל על פיה וכי השינויים מוטטו את ראיות התביעה.**



34. עיון בראיות לעיל יעלה, כי הגם שישנן סתירות מה בטענות עדי התביעה, עדיין מדובר בגרסה קוהרנטית, עדיין מדובר בזיהוי כפול, לכל הפחות, ועדיין הראיות התומכות (ובמיוחד צורת ה"הליכה", שהנה ממצא 'חיצוני'), מקימות בסיס איתן
35. סיכויי ההרשעה ממשיים, ועל כן איני סבור כי נתהפכה הקערה על פיה, וכי סיכויי הזיכוי עולים על סיכויי ההרשעה; עצמת הראיות לא נחלשה, ודאי שלא באופן מהותי.
36. אשר לטענת חלוף הזמן- לטעמי גם טענה זו דינה להידחות.
37. ראשית, לא ניתן להמנע מן הרושם כי להגנה חלק כזה או אחר באותו חלוף זמן; ראה החלטת כב' השופט טובי בסיפא פרוטוקול 4/2/20
38. שנית, עומדים אנו כפסע הן מסיום ההליך (גמר פרשת הגנה- 4/3) והן מדיון בהארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים); בכגון דא קיימת עדיפות להכרעה ע"י כב' בית המשפט העליון (ראה בש"פ 938/19 מ"י נ' אברהם רוחן)
39. שלישית- חלוף זמן לעצמו אינו סיבה מכרעת לשחרור או העדפת חלופה; כאן- עסקינן באישום של ירי באחר, שימוש בנשק חם, ההליך מתקרב לסופו, ורמת המסוכנות על פניו גבוהה; זאת ועוד- גם שירות המבחן בזמנו, וגם מפי העדים, ניתן להתרשם כי הסכסוך עדיין "חי"; בנסיבות אלו, אין בחלוף הזמן להצדיק שינוי תנאי הגבלת החירות (ראה בש"פ 1983/18 מ"י נ' טויל)
40. צרף העובדה כי זהות ה"אחר", ונושא מיקום הנשק, נותרו עלומים.
40. אני דוחה אפוא הבקשה לעיון חוזר.
- ניתנה היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.