



מ"ת 39830/07/16 - מדינת ישראל נגד גואד עבד אל קאדר (עציר) - הובא, עבד אל פתאח קטאווי, מוחמד חאג' יחיא (עציר) - הובא, ישראל גובני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 39830-07-16 מדינת ישראל נ' עבד אל קאדר(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מבקשת	מדינת ישראל באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד מירב פליישר
נגד	
משיבים	1. גואד עבד אל קאדר (עציר) - הובא וע"י עו"ד הלאל ג'אבר 2. עבד אל פתאח קטאווי (עציר) 3. מוחמד חאג' יחיא (עציר) - הובא וע"י עו"ד הלאל ג'אבר 4. ישראל גובני (עציר)

החלטה - משיבים 1 ו- 3

כתב-האישום והבקשה למעצר

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום האוחז בשישה אישומים, יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגדם.

2. מעובדות כתב האישום עולה, כי בימים 28.6.16 - 11.7.16, בהזדמנויות שונות, פעלו המשיבים ביחד ולחוד לצורך הוצאה לפועל של עסקאות נשק וקידומן בדרכים שונות. המשיבים פעלו לאיתור ורכישה של כלי נשק ותחמושת המיוצרים ומצויים בשטחי הרשות הפלסטינית, ומכירתם לקונים אשר מעוניינים לרכוש נשק מתחומי מדינת ישראל. בין שאר האנשים עימם היו המשיבים בקשר לצורך איתור ורכישה של כלי נשק בשטחי הרשות הפלסטינית היה מונדר אכבאריה (להלן: "מונדר"), תושב הכפר שוויכה ברשות הפלסטינית, אשר ייצר ותיקן בביתו כלי נשק.

עמוד 1



מהאישום הראשון, המיוחס למשיבים 1 ו-4 עולה, שעובר ליום 28.6.16, קשרו המשיבים 1 ו-4 קשר לפיו משיב 1 ירכוש נשק עבור משיב 4 ואחרים, שזהותם אינה ידועה.

במסגרת הקשר, התקשר משיב 1 ביום 28.6.16 אל מונדר וביקש לרכוש ממנו כלי נשק שייצר (להלן: "הנשק") לשם סחר בו. מונדר התחייב לסיים את ייצור הנשק תוך יומיים והעמיד את מחירו על 3,400 ₪. משיב 1 ציין, כי הקונים של הנשק כבר העבירו לידיו מחצית מעלות הנשק, והשניים סיכמו להיפגש יומיים לאחר מכן לצורך השלמת העסקה.

ביום 2.7.16, יצא משיב 1 משטחי מדינת ישראל אל הכפר שוויכה שבשטחי הרשות הפלסטינית, ורכש מידי מונדר את הנשק.

באותו היום, עם חזרתו של משיב 1 לשטחי ישראל, כשהנשק שרכש ברשותו, הודיע למשיב 4, כי הנשק שהזמין ממנו נמצא בידיו.

עוד באותו הלילה, נפגשו משיבים 1 ו-4 באזור התעשייה בנתניה, כאשר במפגש העביר משיב 1 לידי משיב 4 את הנשק בתמורה ליתרת הסכום.

הוראות החיקוק המיוחסות למשיבים 1 ו-4 הן **קשירת קשר לפשע (סחר בנשק)** לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **רכישת נשק** לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, **נשיאת נשק** לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, כאשר למשיב 1 מיוחסת, בנוסף, עבירה של **סחר בנשק** לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין.

מהאישום השני המיוחס למשיבים 1 ו-3 עולה, כי ביום 4.7.16, בשעות אחר הצהריים, התקשר אדם אשר זהותו אינה ידועה והציע למשיב 1 לרכוש ממנו נשק חדש בעלות של 3,200 ₪.

משיב 1 השיב, כי יברר אם יוכל להוציא את העסקה לפועל, ויחזור אליו.

לשם קידום העסקה, התקשר משיב 1 אל משיב 3 וביקש ממנו לאתר קונה עבור הנשק שהוצע לו. כעבור כחצי שעה הודיע משיב 3 למשיב 1, כי מצא קונה, שזהותו אינה ידועה (להלן: "הקונה"), ושיש בידי הקונה את סכום הכסף הנדרש עבור הנשק, אך יש להמתין מספר שעות עד לביצוע העסקה כיוון שהקונה אינו באזור.

בשעות הערב, תיאמו משיבים 1 ו-3 עם הקונה פגישה בסמוך לביתו של משיב 3, ומשם יצאו השלושה לפגישה לצורך רכישת כלי הנשק.

הוראת החיקוק המיוחסת למשיבים 1 ו-3 היא עבירה של **ניסיון לרכישת נשק בצוותא** חדא לפי סעיף 144(א) רישא, ביחד עם סעיף 25 וסעיף 29 לחוק העונשין.

מהאישום השלישי המיוחס למשיב 1 עולה שעובר ליום 4.7.16, במועד שאינו ידוע במדויק, העביר אחר שזהותו אינה ידועה למשיב 1 סכום כסף, על מנת שמשיב 1 ירכוש עבורו נשק (להלן: "העסקה").



על מנת לקדם את העסקה, פנה משיב 1 למונדר וביקש לרכוש ממנו נשק והשניים סיכמו כי משיב 1 יגיע אל מונדר ביום 5.7.16 בשעות אחר הצהריים.

ביום 5.7.16 בשעה 17:30 לערך, נסע משיב 1 ברכבו מבלי שהיה ברשותו ביטוח לרכב, משטחי מדינת ישראל אל הכפר שוויכה שבשטחי הרשות הפלסטינית, ורכש ממנו רובה דמוי תת מקלע מאולתר ומחסנית תואמת לשם סחר בו. משיב 1 ומונדר החביאו את התת-מקלע והמחסנית ברשת שמתחת למגבים ומכסה המנוע ברכבו של משיב 1, שפנה לשוב לשטחי מדינת ישראל על מנת למכור את הנשק לאותו אחר.

בשעה 18:30 לערך, הגיע משיב 1 למחסום "תאנים", עוכב לצורך בדיקה, במהלכה נתגלו ונתפסו הנשק והמחסנית, ומשיב 1 נעצר.

הוראות החיקוק המיוחסות למשיב 1 הן עבירות של **רכישת נשק** לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, **רכישת אביזר לנשק** לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק, **נשיאת נשק** לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, **ניסיון לסחר בנשק** לפי סעיף 144(ב2) ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין ו**נהיגה ללא ביטוח רכב** לפי סעיף 2(א) + (ב) לפקודת ביטוח רכב מנועי.

3. האישומים הרביעי, החמישי והשישי יוחסו למשיב 2 בלבד, ועניינם ביצוע עבירות שונות בנשק. עניינו של משיב 2 נדון בנפרד, הוא הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, והוא נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

4. לאחר שב"כ הפרקליטות הגישה עיקרי טיעון בכתב, נערך דיון ביום 2.8.16, בו הועלו טענות כנגד קיומן של ראיות לכאורה ועוצמתן.

בסופו של הדיון, באשר לאישום הראשון, הסכים ב"כ משיב 4 שקיימות ראיות לכאורה, וכן קיבל את גישת בית-המשפט כי קיימת עילת מעצר מוחלטת נוכח העדר מסוימות העיסקה (שכן הראיות לכאורה באישום זה כוללות האזנות סתר בלבד). משיב 4 נשלח לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.

ב"כ משיב 1 הסכים לראיות לכאורה באשר לאישום הראשון, וגם לגביו התקבלה הגישה בדבר עילת מעצר מוחלטת על בסיס אותם שיקולים, לגבי אישום זה.

באשר לאישום השלישי, ב"כ משיב 1 הסכים, במהלך הדיון, לקיומן של ראיות לכאורה.

באשר לאישום השני נותרה המחלוקת בעינה, ולכן נדרשת הכרעה לעניין אישום זה בלבד.

הראיות - אישום 2



האזנות סתר ישירות

5. באופן כללי ייאמר, כי תיק זה מבוסס בעיקרו על האזנות סתר של 6 עמדות, כאשר היתה עמדת האזנה על כל אחד מהמשיבים. הפרשה נחשפה עם תפיסתו של המשיב 1 במחסום "תאנים" המפורטת באישום השלישי, כאשר שוטרים המתינו למשיב 1 על פי המידע שעלה מאחת מהאזנות הסתר (ראו, למשל, דו"ח פעולה מיום 5.7.16 מאת יצחק טוב (ע.ת. 36)).
6. ביום 4.7.16 בשעה 17:41 התקיימה שיחה בין אדם בשם אבו-מחמוד (שהיתה עליו עמדת האזנה) לבין המשיב 1 (ראו שיחה מספר 802 מעמדת האזנה 2697 ושיחת מראה מעמדת האזנה 2691, מספר שיחה 326, שהוציא משיב 1). במהלך שיחה זו, שנמשכה דקה וחצי, אבו-מחמוד ניסה לעניין את משיב 1 ב"משהו טוב טוב", משיב 1 שאל מה המחיר וביקש את מספר הטלפון של מי שהחפץ נמצא אצלו. לטענת התביעה, מסר אבו-מחמוד למשיב 1 מספר טלפון של מי שידוע כי הינו סוחר נשק (להלן: "האחר"), אך המדינה אינה יודעת מי הוא אותו סוחר (המדובר במספר טלפון 0598747074, שעולה בשיחות רבות).
7. דקה לאחר מכן, התקשר המשיב 1 לאחר (שיחה 803 מעמדת האזנה 2697). בשיחה זו נשמע האחר אומר: "ראיתי לך דבר נקי".."קטן"
- משיב 1 שואל: "קטן? בכמה?"
- האחר משיב: "וואלה מגיע מגיע ל 32 אבל נקי כמעט דומה למה שיש אצלך כמעט..."
- משיב 1 שואל: "אתה מתכוון שאמרנו לך עליו הרוסי?".
8. מחומר הראיות שהוצג על-ידי התביעה עולה לכאורה, כי המושג "קטן" - הינו אקדח גלוק. זאת על-פי האמור במסמך פירוש קודים אמל"ח מיום 19.7.16 שנערך על-ידי איתי קוקס (ע.ת. 13), כאשר פיצוח הקודים בוצע על-ידו על בסיס נסיונו כחוקר ימ"ר (להלן: "מסמך פירוש קודים").
- בנוסף, ישנן שיחות "עוגן", המקושרות אמנם לאישומים שונים, אך עולה מהן אותה פרשנות (ראו, למשל שיחה 329 מיום 1.7.16 בשעה 00:56 מעמדה 2697, בין המשיב 1 למונדר וקשורה לאישום הראשון).
9. המילה "רוסי" גם היא מעידה לכאורה על כך כי עסקין בשיחה שעניינה רכישת אמל"ח. על-פי מסמך פירוש קודים, הכוונה לרובה מסוג קלצ'ניקוב.
10. מספר דקות לאחר מכן, בשעה 17:57, התקשר המשיב 1 למשיב 3 (שיחה 814 מעמדת האזנה



2697; שיחת המראה נקלטה בעמדת האזנה למשיב 3 - עמדה 2695, שיחה 198).

משיב 1 דיווח למשיב 3, כי התקשר אותו אחר, אצלו היו יחדיו עם אבו-מחמוד. עוד המשיך ומסר למשיב 3, כי אותו אחר מצא "משהו", שיברר אם שכנו רוצה "אותה", ומבקשים "32". המשיב 1 הדגיש כי המדובר במשהו "יפה יפה נקי נקי".

במהלך השיחה משיב 1 אומר: "שיביא כסף גם אם בסדר שנסיים"

משיב 3: "בסדר להגיד לו 32?"

משיב 1: כן זהו לא רוצים להרוויח על הגבר".

11. בשעה 18:00 מתקיימת שיחה של המשיב עם שכנו (עמדת האזנה 2695, שיחה 202). בהמשך, שוחח עם המשיב עם אח השכן אודות "הזדמנות": "שלושים ושתים, בניילון". השניים סיכמו שהוא יביא כסף, כשמשיב 3 אומר: "תבוא, תבוא אליי אני מאחורה".

12. חרף העובדה שהשיחה הראשונית מצביעה על כך שעסקין בשיחה אודות אמל"ח, עולה חוסר בהירות באשר למשמעות של "32", "32 בניילון". לטענת התביעה, המדובר ב - 3200 ₪. עיון ב"מחירון" המצוי במזכר מיום 20.7.16 מאת אמיר פרצל (ע.ת.9), המבוסס על נסיונו כרכז מודיעין בימ"ר מרכז מעלה, כי אין מתאם בין סכום זה לכלי נשק כל שהוא. על-פי מזכר זה, נשק מסוג קרל גוסטב, המכונה "קרלו", יעלה בין 3,500 ל- 6,000 ₪; אקדח (גודל קטן, רמה בסיסית), יעלה בין 11,000 ל- 22,000 ₪. צוין עוד במזכר זה, כי יש לקחת בחשבון שישנם מספר גורמים שיכולים להשפיע על מחירים אלו.

13. התביעה ביקשה לשכנע עוד, כי המדובר בשיחה בעלת תוכן מפליל מעצם העובדה שהמשיב 3 ביקש מאח השכן להגיע אליו "מאחורה". איני מקבלת טענה זו, באשר המדובר בהשערה בלבד.

14. בשעה 18:21 התקשר המשיב, לגישת התביעה, אל הקונה שזהותו אינה ידועה (שיחה 203, עמדת האזנה 2695). בשיחה זו מאשר הקונה כי יגיעו היום לקחת "אותו" וכי הכסף מוכן.

15. בשעה 18:24 התקיימה שיחה בין משיב 1 למשיב 3 (שיחה 816 עמדת האזנה 2697; שיחת מראה מעמדת האזנה 2695, שיחה 206). בשיחה זו, משיב 3 התקשר למשיב 1 ודיווח לו כי אכן דיבר עם אותו אדם, הנמצא מחוץ לכפר, והוא יגיע בערך לאחר הארוחה.

בשיחת המראה נשמע משיב 1 אומר שזה "נקי נקי וכי אין כאלה שנכנס מתחת וכי נדיר שמוצאים אחד קטן וזה..."

16. כפי שפורט לעיל, קיימות לכאורה המבססות כי "קטן" מהווה מילת קוד לאקדח.



17. בשעה 19:32, התקיימה שיחה בין משיב 3 לבין מי שהוא הקונה, לשיטת התביעה (שיחה 219 עמדת האזנה 2695).

הגבר נשמע שואל: "מה? מוכן?"

משיב 3: "איפה אתה?"

גבר: "אני עכשיו בא לבית"

משיב 3: "טוב, אני מאחורה"

גבר: "האיך קוראים לו איתי"

משיב 3: "טוב"

גבר: "הניירות"

משיב 3: "בוא בוא".

לטענת ב"כ הפרקליטות, המילה "ניירות" פירושה "כסף". פירוש זה אמנם מתיישב עם הגיון הדברים, אך לא הובאה ראיה מעבר לכך.

18. בשעה 20:19 התקיימה שיחה בין משיב 1 לבין משיב 3 (שיחה 830, עמדת האזנה 2697). משיב 3 דיווח למשיב 1 כי הכל מוכן, וכי הרוכש הגיע והביא את הכסף.

משיב 1 אומר למשיב 3: "טוב תן לנו ללכת ביחד"

משיב 3 עונה: "אני לא רוצה לבוא".

משיב 1: "בסדר הייתי רוצה ללכת אני ואתה שיראה את הדבר לא יותר טוב?"

משיב 3: "בסדר כן כן מוכן אמר לי הנה אני מוכן והוא אצלי..."

19. על-פי מסמך פירוש קודים, "הדבר" הוא מילת קוד לנשק. שיחה זו משמעותה יציאה יחדיו כדי לרכוש את הנשק.

20. בשעה 20:47, התקשר המשיב 1 לאחר, שהוא כאמור סוחר הנשק, לשיטת התביעה (שיחה 838, עמדת האזנה 2697).



"משיב 1: תגיד יש אצלך הנושא

גבר: כן אצלי

משיב 1: כי אני יוצא אני והגבר שלי

גבר: אבל תקשיב לי בגלל שתדע יש אצלי **הקטן** לא הגדול."

בהמשך השיחה אומר הגבר: "יש אצלי **הקטן 16 בוסה**

משיב 1: הבנתי אותך הבנתי אותך (לא ברור) אני אומר לך **רוסי ולא רוסי** והיום וככה ואומר לי כן.."

בהמשך אומר משיב 1: "זה העפתי אותו אני לא יודע אם חבר שלו עכשיו אני רואה עכשיו אני חוזר אליך תן לי עשר דקות".

21. בשיחה זו, שהיא המשך ישיר לכל השיחות בין המשיב 1 למשיב 3, עולות מילות קוד רבות המבססות את טענת התביעה כי המדובר בעסקת אמל"ח. על-פי מסמך פירוש קודים, "קטן" הוא כאמור אקדח; "16 בוסה" הוא נשק ארוך; "רוסי" הוא כאמור קלצ'ניקוב.

22. עשר דקות לאחר מכן אכן התקיימה שיחה נוספת בין השניים (שיחה 841, עמדת האזנה 2697).

בשיחה זו דיווח המשיב 1 לאחר, כי הקונה אכן מעוניין, וכי הוא ימסור לו מתי הוא יוצא לכיוון שלו. האחר מזכיר כי יש לו שניים נוספים: "יש **14 בוסה** ויש **16 בוסה** נקיים". משיב 1 שואל למחירים, והאחר משיב: "אנחנו נסתדר שתראה אותו אתה ההוא יש אחד 33 יש אחד 27 אבל בקרטון נקי נקי". המשיב 1 שואל: "מה הסוג שלו?"; האחר עונה "**14 קטן**".

בהמשך אומר משיב 1: "אורגניל או סיני?"

גבר: "אורגניל. לה יא גבר חס וחלילה מה אני מתעסק בדברים האלה?"

23. על-פי מסמך פירוש קודים "14 בוסה" הוא אקדח. עם זאת, לפי המחירון, אין מתאם בין המחירים שהוצגו לבין כלי הנשק המדוברים.

לטענת ב"כ הפרקליטות, האחר ניסה לעניין את משיב 1 בעוד נשקים, כאשר בשיחה האמורה מסתיים רצף השיחות בכך שהם יוצאים לאותו אדם שהוא בעל הנשק. יצוין, כי לא הוצגו ראיות חיצוניות לכך, אלא המדובר במסקנה של ב"כ הפרקליטות מניתוח השיחות.



האזנות סתר עקיפות

24. ראיה נוספת המחזקת את העובדה כי עסקינן בעבירות נשק, היא בדמות שיחות שביצע המשיב 3 לאחר מעצרו של המשיב 1. משיחות אלו, ניתן ללמוד על הקשר של המשיב 3 עם מונדר - כאשר אין מחלוקת כי הכינוי שלו הוא "אבו-עאצם" (ראו, למשל: שיחה 447 מעמדת האזנה 2691 מיום 5.7.16 בשעה 20:19; שיחה 324 מעמדת האזנה 2695, מיום 5.7.16 בשעה 20:29; שיחה 328 מעמדת האזנה 2695 מיום 5.7.16 בשעה 20:45). ביום למחרת המעצר, מונדר התקשר למשיב 3 כדי להתעדכן במצבו של המשיב 1, כשהמשיב 3 הראה התמצאות בפעילותו של המשיב 1 (שיחה 435 מעמדה 2695 מיום 6.7.16 שעה 16:09).

שיחה בעלת תוכן מפליל במיוחד מתקיימת במישורין בין המשיב 3 למונדר, מספר שעות לאחר שהמשיב 1 נתפס במחסום (שיחה 335 מעמדת האזנה 2695 מיום 5.7.16 בשעה 21:16). בשיחה זו, מראה המשיב 3 התמצאות רבה במעשיו של המשיב 1 באישום השלישי, ואף משתמש במילת קוד "בלאדי". לפי מסמך פירוש קודים, המדובר בנשק בייצור מקומי, ככל הנראה נשק מסוג "קרלו".

המילה "בלאדי" עולה בהמשך, ברצף שיחות המתקיים בין המשיב 3 לבין אבו-מחמוד, מהם ניתן להתרשם מדאגה ולחץ סביב מעצרו של המשיב 1 (ראו, למשל, שיחות 337, 339, 351, 356 מעמדת האזנה 2695 מליל ה - 5.7.16).

גרסאות המשיבים

25. המשיב 1 נעצר לאחר שנתפס הנשק המוסלק במחסום. הוא הכחיש מעורבות בעסקאות אמל"ח, וכשעומת עם השיחות שקיים עם המשיב 3 בקשר לאישום 2, שמר על זכות השתיקה (ראו הודעתו השישית מיום 14.7.16 שעה 14:53).

26. המשיב 3 עוכב ביום 17.7.16. מדו"חות פעולה שנערכו על-ידי שוטרים שהגיעו למקום (האחד על-ידי עומרי בן דוד (ע.ת. 15) והשני על-ידי איתי אוחנה (ע.ת. 16)) עולה באופן ברור, כי המשיב 3 התחמק מלמסור לשוטרים את מכשיר הטלפון הנייד שלו.

27. המשיב 3 מסר הודעה ראשונה ביום 17.7.16 בשעה 9:38 ובה תיאר כי הוא מטופל בטיפולים כימותרפיים מזה 3 חודשים, והוא אינו עובד בשל מחלתו. עוד סיפר, כי משיב 1 הוא גיסו. במהלך החקירה מסר את הטלפון הנייד שלו לחוקר, אשר תיעד כי מצויות שיחות יוצאות למספרו של מונדר. משיב 3 הכחיש כל היכרות עם מונדר והרחיק עצמו מהמספר האמור במגוון הסברים. בתחילה הכחיש כי הוא מכיר את המספר, ובהמשך מסר מספר הסברים אפשריים, לרבות האפשרות שאחרים התקשרו



אליו (שורות 76 - 102).

28. ייאמר, כי על-פי מזכר מיום 19.7.16 מאת פאדי גרייב (ע.ת. 8), מספר הטלפון המשוויך למונדר הופיע ברשימת אנשי הקשר בטלפון הנייד של המשיב 3 תחת השם "אבו עאסם". גם מספרו של המשיב 4 הופיע תחת השם "ישראל".

29. בהודעה שניה מיום 19.7.16, מסר המשיב 3 כי אינו מכיר אנשים מהכפר שוויכה (שורה 33). המשיב 3 עומת בחקירה זו עם האזנות סתר בהן הוא נשמע משוחח עם מונדר. המשיב הכחיש היכרות עימו והסביר שאינו זוכר את השיחות שכן הוא לוקח תרופות. בנוסף הכחיש היכרות עם אבו-מחמוד והבנה של מילות הקוד שעלו בהאזנות הסתר. כשהחוקר הטיח בו כי קולו הוא שנשמע בהאזנות הסתר השיב שאין לו מה לומר.

30. בעימות שנערך בין המשיבים 1 ו- 3 (ביום 19.7.16) שמרו שניהם על זכות השתיקה.

סיכום - ראיות

31. עיננו הרואות, כי מהאזנות הסתר הצליחה התביעה לבסס, נכון לשלב זה, כי נושא השיחות הוא אמל"ח (כאשר משקלם של מסמך פירוש הקודים והמחירון יידון בהליך העיקרי). עם זאת, מספר סוגיות נותרו לא ברורות, באופן אשר מבסס כרסום בתשתית הראייתית הלכאורית. כך, למשל, אין מתאם בין המחירים לבין כלי הנשק הנטענים, כך שלא ברור באיזה כלי נשק עסקין; זהותם של מי שהתביעה טוענת שהם סוחר הנשק והקונה אינה ידועה; לא כל התכנים מעידים בהכרח על פעילות אסורה (כגון בקשתו של המשיב 3 שהרוכש יגיע אליו "אחורה").

32. על כן, קובעת כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירה של נסיון לרכישת נשק בצוותא כנגד משיבים 1 ו- 3. עם זאת, המדובר בתשתית ראייתית לכאורית מוחלשת, כאשר כל פרטי עיסקת הנשק לרבות סוג הנשק, הסכום שעתיד היה להיות משולם, הסוחר בנשק, והרוכש - אינם ידועים.

33. הדיון ימשך עתה בשאלת קיומה של עילת מעצר לגבי משיבים 1 ו- 3 והאפשרות לבחון חלופת מעצר.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, במעמד הנוכחים