

מ"ת 39818/02 - היועץ המשפטי לממשלה נגד תאופיק נאסраה

בית המשפט המחויז בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנווב

מ"ת 39818-02-21

בעניין: היועץ המשפטי לממשלה
המבקר
נגד
תאופיק נאסראה
המשיב

ב"כ המבוקש: עו"ד תם כהן

ב"כ המשיב: עו"ד אבי חימי; עו"ד קובי אבטבול; עו"ד רותם טובול

החלטה

- לפני בקשה לפי סעיף 5 לחוק ה הסגירה, התשי"ד-1954 בה בית המשפט מתבקש להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו בעתירה שהוגשה להכרחתו בר-הסגירה.
- המשיב חולק על קיומה של תשתיית ראייתית מספקת בעניינו. המשיב אינו חולק על קיומה של עילת מעצר, ואולם הוא סבור כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך אשר פגיעה בחירותו פחותה חמורה מאשר ממש. לשם כך הוא מבקש כי בית המשפט יורה על הזמנת تسיקיר מטעם שירות המבחן.
- ענייןה של החלטה זו בשאלת קיומה של תשתיית ראייתית מספקת למעצר.

הבקשה

- על פי הנטען בבקשתו, ביום 10.11.19 התקבלה במשרדי המבוקש בקשה מתעם ממשלה הונגריה להסגיר לידי המשיב, על מנת להעמידו לדין בעבירות של רצח וגרימת סיכון לציבור. בהמשך התקבלו מהרשויות בהונגריה חומריים משלימים לבקשת ה הסגירה, ולאחר מכן הוגשה עתירה לפי סעיף 3 לחוק ה הסגירה, ובצדיה הבקשה המונחת לפניי.

עמוד 1

- .5. על פי האמור בבקשת ההסגרה, במועדים הרלוונטיים לעניינה של התביעה המשיב התגorer בעיר Kapoor, קריסטינה, נולדה ב-19.10.1997, אזרחית הונגריה ותושבת העיר. על פי הנטען, ביום 18.10.2021 המשיב הביא למוטן בחנק של קריסטינה ושל אימה, גב' מוניקה קקאי, בדירתן. נטען, כי במהלך האירוע, בסביבות השעה 04:30, המשיב הצית את הדירה על מנת להסota את מעשיו, והזעיק מכבי אש. משהצלהו מכבי האש להיכנס לדירה, הם מצאו כל אחת מהקורבנות מתה בMITTEDה, בחדרים נפרדים. הנאשם נמצא במרפסת הדירה.
- .6. למחמת היום הנאשם נחקר כעד, ועוד באותו יום הוא שב לישראל.
- .7. ביום 19.3.2019, עם התקדמות החקירה והצטברות ראיות המצביעות על כך שה הנאשם הbia למוטן של השתיים, הוציא בית המשפט המוחז' בעיר Kapoorואר צו למעצרו של הנאשם בגין העבירות אשר ביצעו הוא חשוב.
- .8. לטענת המבוקש, מראיות שנאספו במסגרת החקירה עולה תמונה ברורה שלפני הנאשם רצח את השתיים, תוך שניסה לטרוף את מעשיו על ידי הצתת הדירה. להלן אביה בתמצית את עיקרי הראיות להן טוען המבוקש.
- .9. **ראשית**, על פי דו"חות של מומחי שריפות שהועברו למבקר, השריפה בדירה פרצה כתוצאה מהצתה של שלושה או ארבעה מוקדים שונים ועצמאיים בדירה, באמצעות מתבן עם להבה גלויה. מומחי השריפות שללו את האפשרות שהاش פרצה כתוצאה מתקצ'ר אחד ממיכשי החשמל שהיו בדירה, וכן את האפשרות שהנור שהיה מונח על אדן החלון הגיע שלא באמצעות יד אנוש לחומרים דליקים שהיו בחדר. בנוסף, נשללה האפשרות שהאש התפשטה מחדרה של קריסטינה לחדרה של מוניקה. עוד עולה מהדו"חות, כי על גופתה של קריסטינה נמצאה כמהות חריגה וגדולה במיוחד בגדים. הבדיקות בראש הערים לא נשרכו, דבר המצביע על כך שהם הונחו על הקורבן לאחר הצתת השריפה.
- .10. **שנית**, על פי חווות דעת רפואיים שהועברו למבקר, על החזה, הצוואר והלווע של הקורבנות נמצאו שטפי דם כחולים (המטומות). לדעת מומחי הרפואה, שטפי דם אלה נגרמו לקורבנות לפני מותן, על ידי כוח חיצוני, תוך שאחד ממומחי הרפואה קובע, כי פציעות אלו תואמות חנק שנגרם על ידי הפעלת כוח באמצעות חומר רך, כדוגמת כרית או צעיף, ולא בבדיקה באמצעות הידיים שהייתה גורמת לפציעות ניכרות יותר.
- .11. **שלישית**, בחווות הדעת הרפואיים גם נקבע, כי על רגלייה וראשה של מוניקה נמצאו פצעות המצביעות על מאבק שהתרחש בין לבין התקף, כך שבינויו להתנגד ולקיים מהMITTEDה, איברי גופה נחבטו שוב ושוב במסגרת של המיטה.
- .12. **רביעית**, ממצאי החקירה שהתקיימה בהונגריה העלו, כי מתחת לציפורניה של מוניקה נלקחה דגימת דנ"א התואמת לדגימה שנלקחה מהמSTITUTE. עובדה זה יכולה להיות נובעת מכך שבמהלך המאבק

שהתקיים מוניקה לבן התקף (של פ' החשד הוא המשיב), פצעה מוניקה את המשיב באמצעות ציפורניה וגרמה לפציעות שטחיות בזרועותיו.

.13. **חמשית**, מומחי הרפואה קובעים עוד, כי בבדיקות הדם שנלקחו מהקורבנות מצביעות על רמות נמוכות של פחמן חד-חמצני, פחות מ-10% בدمה של מוניקה, וכ-4% עד 14% בدمה של כריסטינה. לטענת המבוקש, על בסיס מממצאים אלה שוללים מומחי הרפואה לחלוון אפשרות של הרעלת פחמן חד-חמצני ושאיפת עשן כתוצאה מהמחלת נקבע, כי יתכן שחלק מהפחמן החד-חמצני שנמצא בدمה קשור לשရיפה שפרצה בדירה, אך אין בנסיבות שנמצאה בدمה לגרום לאיוב הכירה, ולכן נשללת האפשרות כי שאיפת עשן והרעלת פחמן חד-חמצני הן סיבת המוות גם במקרה זה.

.14. מדברי המבוקש עולה, כי במסגרת החקירה שהתקיימה בהונגריה הוגש חוות דעת שנערכו במשותף על ידי ד"ר קריסקוביקס וד"ר באlint, וכן חוות דעת שנערכה בנפרד על ידי ד"ר קונדור. במסמך הנושא את הכותרת "השלמת טיעון מטעם המבוקש" פירטה ב"כ המבוקש את מה שנאמר בחוות דעת אלו, וכן בתשאול שנערך למומחים. לטענת ב"כ המבוקש "חוות דעתם של המומחה קונדור קובעת, איפוא, באופן חד משמעי שמוות של כריסטינה ומוניקה נגרם כתוצאה מפעולות חניקה אלימה. בחוות דעתם של המומחים קריסקוביקס ובאלינט, נרשמה הסתייגות מן הקביעה החד משמעית לעניין גירימת המוות מחניקה בלבד, אך נקבע כי במידה וDAO, מותן של הקורבנות נגרם מחנק, אשר לא נגרם אך ורק בשל שאיפת חומרה השရיפה, תוך מעורבות של פעילות אלימה, ותו록 שלילת כל אפשרות לנסיבות טבעיות למותו" (שם, סעיף 7).

.15. **ששית**, בחוות דעת המומחים צוין, כי תנודות הגוף כפי שנמצאו בדירה אין מצביעות על כך שהקורבנות ניסו לזרוח, בעוד שnoch מות העשן בדירה, אדם חי היה מתעורר ומנסה להימילט. מומחי הרפואה מדגימים עובדה זו ביותר שאות בעניינה של כריסטינה, אשר לפי עדות המשיב ישנה עימנו אותה מיטה ומצאה בה את מותה, בעוד שהמשיב יצא ללא פגע.

.16. **שביעית**, לטענת המבוקש, גרסתו של המשיב שלפיה הוא ניסה להציל את כריסטינה אינה מתישבת עם העובדה, שלא נמצא אצל סימנים של שאיפת עשן; רמת הפחמן החד-חמצני שבדמו הייתה אפסית; ולא נמצא על גופו כוויות.

.17. **שמינית**, לטענת המבוקש, העובדה שהמשיב עזב בחופזה את הונגריה ושב לישראל דרך מדינות שלישיות מחזקת את הראיות הקיימות נגדו.

.18. **וتشיעית**, לדברי המבוקש, עדויות שנגבו מאת חברותה של כריסטינה עולה, כי זמן קצר לפני הרצח הנטען, כריסטינה סיימה את מערכת היחסים שהייתה קיימת בין המשיב. על פי הנטען, בדף הפיסבוק של המשיב נמצא מספר עדכנים שהועלו על ידו יומיים לפני הרצח הנטען, שעל פיהם מערכת היחסים בין ליבו לבין כריסטינה הסתיימה. עוד נטען, כי בידי הרשות בהונגריה יש עדויות ותכתובות דו"ל שמהן עולה, כי מוניקה התנגדה למערכת היחסים בין בתה, כריסטינה, לבין המשיב, וזאת בשל

התנהגותו האגרסיבית והקנאית של המшиб כלפי כריסטינה.

טענות המשיב

- .19. המшиб טוען כי ביום האירוע הוא וכריסטינה היו בני זוג. לדבריו, בלילה האירוע הוא ישן בביתן שלו המנוחות, והוא התעורר בסביבות השעה 04:00 מרעש בלתי מובן. לדבריו, הוא יצא על מרפסת הדירה מתווך ניסיון להבין את אירוע, ושניות ספורות לאחר מכן הוא הבין שהדירה התמלאה בעשן. או אז הוא ניסה לחזור לדירה כדי לחלק את כריסטינה. דא עקא, שכאשר הוא הבין שהדירה עולה באש, הוא יצא חזרה למרפסת בכדי לחלק את עצמו, והוא עזק לעזרה בקהל קולות. שכן שמע גם הוא את הרעש שעליו דבר המשיב, הבחן במшиб קורא לעזרה והזעיק את כוחות ההצלה. בהגיע כוחות ההצלה לזרת האירוע, המשיב חולץ מן הדירה, נלקח לטיפול רפואי בבית חולים, ולאחר שחזרו מסר עדות פתוחה, תוך שיתוף פעולה מלא עם רשות אכיפת החוק בהונגריה. לטענת המשיב, בשל הטרואמה הקשה אותה הוא חוות ובעקבות הפרצת בני משפחתו לשוב ארצה, הוא עבר את הונגריה ושב לישראל חוק.
- .20. כאמור, המשיב חולק על קיומה של תשתיית ראייתית מספקת בעניינו. להלן אביא במתכית את עיקרי טענותיו.
- .21. **ראשית**, המשיב חולק על הטענה שהוא נפרד מכריסטינה. הוא טוען שמערכת היחסים בין השניים הייתה יציבה ובריאה. ממשיל הוא שולל כל מניע לרצוח את כריסטינה ואת אימה. לטענתו, אם הוא היה רוצה להביא למותן של השתיים, הוא היה יכול לעשות זאת בצורה שקטה ולהימלט מן הזרה בגין מפריע.
- .22. **שנית**, המשיב דוחה את טענת המבוקש כי המשיב "נמלט" לישראל, כלשונו המבוקש. לדבריו, במועד עזיבתו את הונגריה הוא לא היה בגדר חשוד ולא הוטל עליו כל תנאי מגביל. לטענתו, הוא שב ארצה על מנת לשחות בקרבת בני משפחתו, מתוך תקווה שלא יהיה להקל במעט מהטרואמה הנוראה שחוווה לדבריו.
- .23. **שלישית**, המשיב מעלה השגות כלפי הדוחות של מומחי השריפות, המסתמכות על דוחות פעולה של כוחות ההצלה שהגיעו למקום, שלטענת המשיב לא הועברו אליו. בין היתר טוען המשיב, כי בדירה לא נמצא המתќן עם הלבה הגלוי אשר לפי הטענה גרם להצחות במקומות השריפה השונים בדירה. עוד הוא טוען, כי לא נתפס ברשותו או בדירה חומר בעירה.
- .24. **רביעית**, לדברי המשיב, מהחומר שהועבר אליו עולה, כי למנוחות נערכו נתיחות לאחר המות על ידי מומחה לרפואה משפטית מטעם המכון הרשמי של הונגריה. לטענתו, דוחות הנתיחה לא הועברו אליו, ואולם מהחומר שהועבר אליו ניתן להבין, כי דוחות הנתיחה קבועים באופן חד משמעי שמותן של המנוחות לא נגרם כתוצאה ממעשה פלילי או מרצח מכוון (סעיפים 25 ו-26 להשלמת הטיעון מטעם המשיב).

.25 **חמשית**, אשר לחוות הדעת הרפואיות - נראה כי המשיב אינו חולק על כך, שד"ר קונדור קובע בחוות דעתו באופן ברור שמותן של כריסטינה ומוניקה נגרם כתוצאה מפעולות חניקה אלימה. אלא שלטענת המשיב, אין לחת כל משקל לחוות דעתו של ד"ר קונדור, ויש להעדיף על פניה את חוות הדעת שנערכו על ידי ד"ר קריסקוביקס וד"ר באליינט. המשיב חולק על הפרשנות שהמבקשנותו נזקן לחוות דעת אלה. לטענותו, חוות דעת אלה "קובעות, לכל הפלחות, שישנו ספק סביר שמות המנוחות נגרם כתוצאה מעשה פלילי, תוך שהשניים מעלים אפשרות והגינויות למות הקורבנות" (שם - סעיף 52).

.26 **ששית**, לטענת המשיב, אין לחת משקל לדגימת הדנ"א שכן אין חולק על כך שהמשיב פגש במוניקה מספר שעות לפני מותה, עד שהה בביתה. לפיכך, יתכן שהמשיב לחץ את ידה של מוניקה, חיבק אותה וכדומה, ובדרכ זו נמצאה דגימת הדנ"א שלו בציפוריינה. אך מוסף המשיב, כי "לא ברור להגנה איך יכולות רשות אכיפת החוק לדבר בשני קולות: מחד גיסא, להגיד שמנונית מהנה מחנק ונותרה ללא תנועה ממיתתה, ומאיתך גיסה להגיד שנאבקה עמו המשיב - פועלה שאומרה הייתה להביא לכך ש גופתה תהא בתנוחה אחרת מזו שנמצאה" (שם, סעיף 54). עוד טוען המשיב, שאם מוניקה נאבקה עמו המשיב וشرطו אותו בציפוריינה, ניתן היה לצפות לכך שיימצאו שריטות או חבלות על גופו, דבר שאין ראייה כי נמצא.

.27 **שביעית**, המשיב מעלה טענה בדבר שורה של מחדלי חקירה שלטענותו אירעו במהלך חקירת האירוע (שם, סעיף 56).

דין והכרעה

.28 במסגרת הליך זה בית המשפט אינו נדרש להכריע בשאלת אשמתו או חפותו של המשיב. שאלה זו תוכרע על ידי רשות המשפט בהונגריה, אם וכאשר יחול על הסגرتו של המשיב להונגריה. במסגרת הליך זה בית המשפט גם אינו נדרש להכריע בשאלת האם יש להכריז על המשיב בר-הסגרה. שעה זו תוכרע במסגרת העתירה שהמבקש הגיש לפי סעיף 3 לחוק ההסגרה. השאלה שבה בית המשפט נדרש להכריע במסגרת הליך זה היא אך, האם קיימת תשתיית ראייתית מספק להורות על מעצרו של המשיב עד לסיום הדיון בעתירה.

.29 איני נדרש להכריע בשאלת, האם התשתיית הראייתית הנדרשת צריכה להציבע על קיומה של "ACHINE לאיישום" או על קיומן של "ראיות לכארה". זאת שכן נחה דעתך, שגם אם קיבל את טענת המשיב בדבר צורך ברף ראייתי גבוהה מזה לו טוען המבקש, הרי שהונחה לפני תשתיית ראייתית ברף זה.

.30 הבאת עיל את התשתיית הראייתית לה טוען המבקש ואת הסתיגיות שיש למשיב ביחס אליה. התשתיית הראייתית עליה המבקש מבסס את בקשו מרכיבת מספר ראיות ומהמשקל המctrבר של ראיות אלה. ההסתיגות אוטן מעלה המשיב תצרכנה להתרבר, ואולם ההליך הנוכחי אינו המסרת המתאימה לעשות זאת. אני סבור, כי יש בתשתיית הראייתית אותה הציג המבקש ממשום "ראיות לכארה" להוכחת מה שמיוחס למשיב, ובוודאי שיש שם ממשום "ACHINE לאיישום". יצא אפוא, שאין בדי לקבל את

טענות המשיב בדבר היעדרה של תשתיית ראייתית מספקת.

.31 אשר לקיומה של עילת מעצר ובחינת חלופה - המבקש העלה טענות כבאות משקל מודיע יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו. לטענת המשיב, "יש לבחון חלופת מעצר גם בעבירות קשות המקומות חזקת מסוכנות סטוטורית" (שם, סעיף 62). בנסיבות אלה, ועל מנת שההתמונה המונחת לפני בית המשפט תהיה מלאה יותר, מתבקש שירות המבחן להזכיר תסקיר בעניינו. מובהר בזה, כי בהיעדרות לביקשת המשיב להזמנת תסקיר מטעם שירות המבחן, אין התcheinות מטעם בית המשפט להיעתר להמלצת שירות המבחן לשחרר את המשיב, אם תהיה המלצה זאת.

.32 המשך הדיון יתקיים ביום 3.5.21 בשעה 09:30.

.33 **המצוירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדים ולשירות המבחן.**

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדך
הצדדים.