



מ"ת 39818/02/21 - היועץ המשפטי לממשלה נגד תאופיק נאסרה

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 39818-02-21

בעניין: היועץ המשפטי לממשלה

המבקש

נגד

תאופיק נאסרה

המשיב

ב"כ המבקש: עו"ד תם כהן

ב"כ המשיב: עו"ד אבי חימי; עו"ד קובי אביטבול; עו"ד רותם טובול

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 5 לחוק ההסגרה, התשי"ד-1954 בה בית המשפט מתבקש להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו בעתירה שהוגשה להכרזתו בר-הסגרה.
2. המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית מספקת בעניינו. המשיב אינו חולק על קיומה של עילת מעצר, ואולם הוא סבור כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך אשר פגיעתה בחירותו פחות חמורה ממעצר ממש. לשם כך הוא מבקש כי בית המשפט יורה על הזמנת תסקיר מטעם שירות המבחן.
3. עניינה של החלטה זו בשאלת קיומה של תשתית ראייתית מספקת למעצר.

הבקשה

4. על פי הנטען בבקשה, ביום 10.11.19 התקבלה במשרדי המבקש בקשה מטעם ממשלת הונגריה להסגיר לידיה את המשיב, על מנת להעמידו לדין בעבירות של רצח וגרימת סיכון לציבור. בהמשך התקבלו מהרשויות בהונגריה חומרים משלימים לבקשת ההסגרה, ולאחר מכן הוגשה עתירה לפי סעיף 3 לחוק ההסגרה, ובצידה הבקשה המונחת לפניי.

עמוד 1



5. על פי האמור בבקשת ההסגרה, במועדים הרלוונטיים לעניינה של הבקשה המשיב התגורר בעיר קאפושואר שבהונגריה והיה מצוי במערכת יחסים זוגית עם גב' כריסטינה קובאץ, ילידת 1997, אזרחית הונגריה ותושבת העיר. על פי הנטען, ביום 21.10.18 המשיב הביא למותן בחנק של כריסטינה ושל אימה, גב' מוניקה קקאי, בדירתן. נטען, כי במהלך האירוע, בסביבות השעה 04:30, המשיב הצית את הדירה על מנת להסוות את מעשיו, והזעיק מכבי אש. משהצליחו מכבי האש להיכנס לדירה, הם מצאו כל אחת מהקורבנות מתה במיטתה, בחדרים נפרדים. המשיב נמצא במרפסת הדירה.
6. למחרת היום המשיב נחקר כעד, ועוד באותו יום הוא שב לישראל.
7. ביום 19.3.19, עם התקדמות החקירה והצטברות ראיות המצביעות על כך שהמשיב הביא למותן של השתיים, הוציא בית המשפט המחוזי בעיר קאפושואר צו למעצרו של המשיב בגין העבירות אשר בביצוען הוא חשוד.
8. לטענת המבקש, מהראיות שנאספו במסגרת החקירה עולה תמונה ברורה שלפיה המשיב רצח את השתיים, תוך שניסה לטשטש את מעשיו על ידי הצתת הדירה. להלן אביא בתמצית את עיקרי הראיות להן טוען המבקש.
9. **ראשית**, על פי דו"חות של מומחי שריפות שהועברו למבקש, השריפה בדירה פרצה כתוצאה מהצתה מכוונת של שלושה או ארבעה מוקדים שונים ועצמאיים בדירה, באמצעות מתקן עם להבה גלויה. מומחי השריפות שללו את האפשרות שהאש פרצה כתוצאה מקצר באחד ממכשירי החשמל שהיו בדירה, וכן את האפשרות שהנר שהיה מונח על אדן החלון הגיע שלא באמצעות יד אנוש לחומרים דליקים שהיו בחדר. בנוסף, נשללה האפשרות שהאש התפשטה מחדרה של כריסטינה לחדרה של מוניקה. עוד עולה מהדו"חות, כי על גופתה של כריסטינה נמצאה כמות חריגה וגדולה במיוחד של בגדים. הבגדים בראש הערימה לא נשרפו, דבר המצביע על כך שהם הונחו על הקורבן לאחר הצתת השריפה.
10. **שנית**, על פי חוות דעת רפואיות שהועברו למבקש, על החזה, הצוואר והלוע של הקורבנות נמצאו שטפי דם כחולים (המטומות). לדעת מומחי הרפואה, שטפי דם אלה נגרמו לקורבנות לפני מותן, על ידי כוח חיצוני, תוך שאחד ממומחי הרפואה קובע, כי פציעות אלו תואמות חנק שנגרם על ידי הפעלת כוח באמצעות חומר רך, כדוגמת כרית או צעיף, ולא בחניקה באמצעות הידיים שהייתה גורמת לפציעות ניכרות יותר.
11. **שלישית**, בחוות הדעת הרפואיות גם נקבע, כי על רגליה וראשה של מוניקה נמצאו פציעות המצביעות על מאבק שהתרחש בינה לבין התוקף, כך שבניסיונותיה להתנגד ולקום מהמיטה, איברי גופה נחבטו שוב ושוב במסגרת של המיטה.
12. **רביעית**, ממצאי החקירה שהתקיימה בהונגריה העלו, כי מתחת לציפורניה של מוניקה נלקחה דגימת דנ"א התואמת לדגימה שנלקחה מהמשיב. עובדה זו יכולה להיות נובעת מכך שבמהלך המאבק



שהתקיים מוניקה לבין התוקף (שעל פי החשד הוא המשיב), פצעה מוניקה את המשיב באמצעות ציפורניה וגרמה לפציעות שטחיות בזרועותיו.

13. **חמישית,** מומחי הרפואה קובעים עוד, כי בדיקות הדם שנלקחו מהקורבנות מצביעות על רמות נמוכות של פחמן חד-חמצני: פחות מ-10% בדמה של מוניקה, וכ-4% עד 14% בדמה של כריסטינה. לטענת המבקש, על בסיס ממצאים אלה שוללים מומחי הרפואה לחלוטין אפשרות של הרעלת פחמן חד-חמצני ושאיפת עשן כסיבת המוות אצל מוניקה. בעניינה של כריסטינה נקבע, כי ייתכן שחלק מהפחמן החד-חמצני שנמצא בדמה קשור לשריפה שפרצה בדירה, איך אין בכמות שנמצאה בדמה לגרום לאיבוד הכרה, ולכן נשללת האפשרות כי שאיפת עשן והרעלת פחמן חד-חמצני הן סיבת המוות גם במקרה זה.

14. מדברי המבקש עולה, כי במסגרת החקירה שהתקיימה בהונגריה הוגשו חוות דעת שנערכו במשותף על ידי ד"ר קריסקוביקס וד"ר באליוט, וכן חוות דעת שנערכה בנפרד על ידי ד"ר קונדור. במסמך הנושא את הכותרת "השלמת טיעון מטעם המבקש" פירטה ב"כ המבקש את מה שנאמר בחוות דעת אלו, וכן בתשואל שנערך למומחים. לטענת ב"כ המבקש "חוות דעתו של המומחה קונדור קובעת, איפוא, באופן חד משמעי שמותן של כריסטינה ומוניקה נגרם כתוצאה מפעולת חניקה אלימה. בחוות דעתם של המומחים קריסקוביקס ובאליוט, נרשמה הסתייגות מן הקביעה החד משמעית לעניין גרימת המוות מחניקה בלבד, אך נקבע כי במידת ודאות גבוהה, מותן של הקורבנות נגרם מחנק, אשר לא נגרם אך ורק בשל שאיפת חומרי השריפה, תוך מעורבות של פעילות אלימה, ותוך שלילת כל אפשרות לנסיבות טבעיות למוות" (שם, סעיף 7).

15. **שישית,** בחוות דעת המומחים צוין, כי תנחות הגופות כפי שנמצאו בדירה אינן מצביעות על כך שהקורבנות ניסו לזוז או לברוח, בעוד שנוכח כמות העשן בדירה, אדם חי היה מתעורר ומנסה להימלט. מומחי הרפואה מדגישים עובדה זו ביתר שאת בעניינה של כריסטינה, אשר לפי עדות המשיב ישנה עימו באותה מיטה ומצאה בה את מותה, בעוד שהמשיב יצא ללא פגע.

16. **שביעית,** לטענת המבקש, גרסתו של המשיב שלפיה הוא ניסה להציל את כריסטינה אינה מתיישבת עם העובדה, שלא נמצאו אצלו סימנים של שאיפת עשן; רמת הפחמן החד-חמצני שבדמו הייתה אפסית; ולא נמצאו על גופו כוויות.

17. **שמינית,** לטענת המבקש, העובדה שהמשיב עזב בחופזה את הונגריה ושב לישראל דרך מדינות שלישיות מחזקת את הראיות הקיימות נגדו.

18. **ותשיעית,** לדברי המבקש, מעדויות שנגבו מאת חבריה של כריסטינה עולה, כי זמן קצר לפני הרצח הנטען, כריסטינה סיימה את מערכת היחסים שהייתה קיימת בינה לבין המשיב. על פי הנתען, בדף הפייסבוק של המשיב נמצאו מספר עדכונים שהועלו על ידו יומיים לפני הרצח הנטען, שעל פיהם מערכת היחסים בינו לבין כריסטינה הסתיימה. עוד נטען, כי בידי הרשויות בהונגריה יש עדויות ותכתובות דו"אל שמהן עולה, כי מוניקה התנגדה למערכת היחסים בין בתה, כריסטינה, לבין המשיב, וזאת בשל



התנהגותו האגרסיבית והקנאית של המשיב כלפי כריסטינה.

טענות המשיב

19. המשיב טוען כי ביום האירוע הוא וכריסטינה היו בני זוג. לדבריו, בליל האירוע הוא ישן בביתן של המנוחות, והוא התעורר בסביבות השעה 04:00 מרעש בלתי מובן. לדבריו, הוא יצא על מרפסת הדירה מתוך ניסיון להבין את שאירע, ושניות ספורות לאחר מכן הוא הבחין שהדירה התמלאה בעשן. אז הוא ניסה לחזור לדירה כדי לחלץ את כריסטינה. דא עקא, שכאשר הוא הבין שהדירה עולה באש, הוא יצא חזרה למרפסת בכדי לחלץ את עצמו, והוא זעק לעזרה בקולי קולות. שכן ששמע גם הוא את הרעש שעליו דיבר המשיב, הבחין במשיב קורא לעזרה והזעיק את כוחות ההצלה. בהגיע כוחות ההצלה לזירת האירוע, המשיב חולץ מן הדירה, נלקח לטיפול רפואי בבית חולים, ולאחר שחרורו מסר עדות פתוחה, תוך שיתוף פעולה מלא עם רשויות אכיפת החוק בהונגריה. לטענת המשיב, בשל הטראומה הקשה אותה הוא חווה ובשל הפצרת בני משפחתו לשוב ארצה, הוא עזב את הונגריה ושב לישראל כחוק.
20. כאמור, המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית מספקת בעניינו. להלן אביא בתמצית את עיקרי טענותיו.
21. **ראשית**, המשיב חולק על הטענה שהוא נפרד מכריסטינה. הוא טוען שמערכת היחסים בין השניים הייתה יציבה ובריאה. ממילא הוא שולל כל מניע לרצוח את כריסטינה ואת אימה. לטענתו, אם הוא היה רוצה להביא למותן של השתיים, הוא היה יכול לעשות זאת בצורה שקטה ולהימלט מן הזירה באין מפריע.
22. **שנית**, המשיב דוחה את טענת המבקש כי המשיב "נמלט" לישראל, כלשון המבקש. לדבריו, במועד עזיבתו את הונגריה הוא לא היה בגדר חשוד ולא הוטל עליו כל תנאי מגביל. לטענתו, הוא שב ארצה על מנת לשהות בקרב בני משפחתו, מתוך תקווה שאלה יסייעו להקל במעט מהטראומה הנוראה שחוה לדבריו.
23. **שלישית**, המשיב מעלה השגות כלפי הדו"חות של מומחי השריפות, המסתמכות על דו"חות פעולה של כוחות ההצלה שהגיעו למקום, שלטענת המשיב לא הועברו אליו. בין היתר טוען המשיב, כי בדירה לא נמצא המתקן עם הלהבה הגלויה אשר לפי הטענה גרם להצתות במוקדי השריפה השונים בדירה. עוד הוא טוען, כי לא נתפס ברשותו או בדירה חומר בעירה.
24. **רביעית**, לדברי המשיב, מהחומר שהועבר אליו עולה, כי למנוחות נערכו נתיחות לאחר המוות על ידי מומחה לרפואה משפטית מטעם המכון הרשמי של הונגריה. לטענתו, דו"חות הנתיחה לא הועברו אליו, ואולם מהחומר שהועבר אליו ניתן להבין, כי דו"חות הנתיחה קובעים באופן חד משמעי שמותן של המנוחות לא נגרם כתוצאה ממעשה פלילי או מרצח מכוון (סעיפים 25 ו-26 להשלמת הטיעון מטעם המשיב).



25. **חמישית,** אשר לחוות הדעת הרפואיות - נראה כי המשיב אינו חולק על כך, שד"ר קונדור קובע בחוות דעתו באופן ברור שמותן של כריסטינה ומוניקה נגרם כתוצאה מפעולת חניקה אלימה. אלא שלטענת המשיב, אין לתת כל משקל לחוות דעתו של ד"ר קונדור, ויש להעדיף על פניה את חוות הדעת שנערכו על ידי ד"ר קריסקוביקס וד"ר באלנט. המשיב חולק על הפרשנות שהמבקש נותן לחוות דעת אלה. לטענתו, חוות דעת אלה "קובעות, לכל הפחות, שישנו ספק סביר שמות המנוחות נגרם כתוצאה ממעשה פלילי, תוך שהשניים מעלים אפשרויות נוספות והגיוניות למות הקורבנות" (שם - סעיף 52).

26. **שישית,** לטענת המשיב, אין לתת משקל לדגימת הדנ"א שכן אין חולק על כך שהמשיב פגש במוניקה מספר שעות לפני מותה, עד שהיה בביתה. לפיכך, ייתכן שהמשיב לחץ את ידה של מוניקה, חיבק אותה וכדומה, ובדרך זו נמצאה דגימת דנ"א שלו בציפורניה. לכך מוסיף המשיב, כי "לא ברור להגנה איך יכולות רשויות אכיפת החוק לדבר בשני קולות: מחד גיסא, להגיד שמוניקה מתה מחנק ונותרה ללא תזוזה ממיטתה, ומאידך גיסה להגיד שנאבקה עם המשיב - פעולה שאמורה הייתה להביא לכך שגופתה תהא בתנוחה אחרת מזו שנמצאה" (שם, סעיף 54). עוד טוען המשיב, שאם מוניקה נאבקה עם המשיב ושרטה אותו בציפורניה, ניתן היה לצפות לכך שיימצאו שריטות או חבלות על גופו, דבר שאין ראיה כי נמצא.

27. **ושביעית,** המשיב מעלה טענה בדבר שורה של מחדלי חקירה שלטענתו אירעו במהלך חקירת האירוע (שם, סעיף 56).

דין והכרעה

28. במסגרת הליך זה בית המשפט אינו נדרש להכריע בשאלת אשמתו או חפותו של המשיב. שאלה זו תוכרע על ידי רשויות המשפט בהונגריה, אם וכאשר יוחלט על הסגרתו של המשיב להונגריה. במסגרת הליך זה בית המשפט גם אינו נדרש להכריע בשאלה האם יש להכריז על המשיב בר-הסגרה. שעלה זו תוכרע במסגרת העתירה שהמבקש הגיש לפי סעיף 3 לחוק ההסגרה. השאלה שבה בית המשפט נדרש להכריע במסגרת הליך זה היא אך, האם קיימת תשתית ראייתית מספק להורות על מעצרו של המשיב עד לסיום הדיון בעתירה.

29. אינני נדרש להכריע בשאלה, האם התשתית הראייתית הנדרשת צריכה להצביע על קיומה של "אחיזה לאישום" או על קיומן של "ראיות לכאורה". זאת שכן נחה דעתי, שגם אם אקבל את טענת המשיב בדבר צורך ברף ראייתי גבוה מזה לו טוען המבקש, הרי שהונחה לפניי תשתית ראייתית ברף זה.

30. הבאתי לעיל את התשתית הראייתית לה טוען המבקש ואת ההסתייגויות שיש למשיב ביחס אליה. התשתית הראייתית עליה המבקש מבסס את בקשתו מורכבת ממספר ראיות ומהמשקל המצטבר של ראיות אלה. ההסתייגות אותן מעלה המשיב תצטרך להתברר, ואולם ההליך הנוכחי אינו המסגרת המתאימה לעשות זאת. אני סבור, כי יש בתשתית הראייתית אותה הציג המבקש משום "ראיות לכאורה" להוכחת מה שמיוחס למשיב, ובוודאי שיש בם משום "אחיזה לאישום". יוצא אפוא, שאין בידי לקבל את



טענות המשיב בדבר היעדרה של תשתית ראיתית מספקת.

31. אשר לקיומה של עילת מעצר ובחינת חלופה - המבקש העלה טענות כבדות משקל מדוע יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו. לטענת המשיב, "יש לבחון חלופת מעצר גם בעבירות קשות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית" (שם, סעיף 62). בנסיבות אלה, ועל מנת שהתמונה המונחת לפני בית המשפט תהיה מלאה יותר, מתבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו. מובהר בזה, כי בהיעתרות לבקשת המשיב להזמנת תסקיר מטעם שירות המבחן, אין התחייבות מטעם בית המשפט להיעתר להמלצת שירות המבחן לשחרר את המשיב, אם תהיה המלצה כזאת.

32. המשך הדיון יתקיים ביום 3.5.21 בשעה 09:30.

33. **המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים ולשירות המבחן.**

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.