



מ"ת 39784/12/20 - מדינת ישראל נגד אמין == זאהדה ==, עומר זאהדה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 39784-12-20 מדינת ישראל נ' זאהדה== (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 876774/2020

בפני כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. אמין == זאהדה ==
2. עומר זאהדה (עציר)

בעניינו של משיב 2 החלטה

- נגד המשיב 2 (להלן: המשיב) הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות במסגרת שני אישומים. באישום הראשון מיוחסות לו עבירות של ירי מנשק חם במקום מגורים (סעיף 340א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 להלן: החוק), עבירה של החזקת נשק (סעיף 144א(א) רישא לחוק), עבירה של סחר בנשק (סעיף 144ב(2) רישא לחוק) ומעשה פזיזות ורשלנות (סעיף 338א(5) לחוק). באישום השני מיוחסת לו עבירת הצתה (עבירה לפי סעיף 448א(א) רישא יחד עם סעיף 29 לחוק).
- למען שלמות התמונה יצוין כי למשיב 1 יוחסו עבירות נוספות בשני האישומים הנ"ל וכן הוגש נגדו אישום נוסף. משיב 1 נעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו (החלטה מיום 31.1.21).
- לפי עובדות כתב האישום (האישום הראשון), המשיבים, שהם אחים, החזיקו בבית המשפחה בשכונת אבו טור כלי נשק מסוג רובה סער M-16 המיועד לירי כדוריות פלסטיק שהוסב לירי תחמושת (להלן: הרובה) שבכוחו להמית, כאשר אין בידם רישיון נשק כדין. הרובה היה בבעלות המשיב. ביום 31.7.20 המשיבים, כל אחד בנפרד, ירו מספר כדורים כאשר הם מצויים בחצר בית המשפחה. בהמשך, באחד החודשים הבאים, המשיב 1 רכש את הרובה מהמשיב בתמורה לסכום שאינו ידוע במדויק.
- כמו כן על פי עובדות כתב האישום (האישום השני) מספר ימים לפני יום 7.11.20 התגלע סכסוך כספי בין המשיב לדודם של המשיבים (להלן: המתלונן) על רקע ביטול חוזה למכירת בית שבבעלות המתלונן למשיב. על רקע הסכסוך המשיבים קשרו קשר יחד עם אחרים להצית את רכבו של המתלונן. במסגרת הקשר, ביום

עמוד 1



7.11.20, סמוך לשעה 1:40 הציתו המשיבים, בעצמם או באמצעות אחרים, את רכבו של המתלונן שחנה באותה עת ברחוב אל מוקדסי בירושלים. כתוצאה מכך הרכב נשרף והוכרז כאובדן גמור.

5. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת הנטען ולקיומה של עילת מעצר. בנסיבות העניין, שעיקרן היעדר עבר פלילי, הוחלט כי חרף אופי העבירות שיוחסו לו, אשר בעניין הכלל הוא מעצר מאחורי סורג ובריח, ראוי לשקול אפשרות קיומה של חלופה מתאימה. לשם כך שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר בעניינו במסגרתו תיבחן התאמתה של חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני (החלטה מיום 5.1.21).

6. בתסקיר (מיום 28.1.21) לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר. לגבי הסיכון הנשקף מהמשיב הוערך כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות פוגענית דומה בעתיד שחומרתה באם תישנה עלולה להיות גבוהה. אשר לחלופה שהוצעה, שירות המבחן התרשם כי מעצר בבית אחותו בשכונת אבו טור, בפיקוח בני משפחה, לא יהיה בו כדי להפחית את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב ברמה הנדרשת. לגבי המפקחים צוין כי אחותו וגיסו, פידאא ונדאל סדר, מתאימים לשמש כמפקחים ואילו יתר בני המשפחה שהוצעו כמפקחים אינם סמכותיים, נטו לטשטש את המוקדים הבעייתיים בהתנהגות המשיב ולפיכך לא נמצאו מתאימים לתפקיד זה. בשים לב לרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב, לכך שמדובר בחלופת מעצר שמצויה באותה מסגרת מגורים בה פעל לפני מעצרו כאשר משפחתו לא זיהתה את הליקויים בהתנהגותו הוערך כי אין בחלופה המוצעת כדי להפחית את רמת הסיכון אף לא בתנאי פיקוח אלקטרוני, בשל מאפייני חשיבותו והתנהגותו של המשיב, נסיבות מעצרו, טיב החלופה ומיקומה.

7. בדיון שנערך לאחר קבלת התסקיר נעתרתי לבקשת ב"כ המשיב לבחון חלופה נוספת, מעצר בית בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו בעיר העתיקה בפיקוח המפקחים שאושרו על ידי קצין מבחן, תוך בחינת מפקחים נוספים שיסייעו בידם במלאכת הפיקוח (החלטה מיום 31.1.21).

8. בתסקיר המשלים, לאחר שנבחנה על ידו החלופה המוצעת, המליץ שירות המבחן על חלופה זו. מבין המפקחים הנוספים שהוצעו שירות המבחן התרשם כי אחות נוספת של המשיב מתאימה לתפקיד זה. שירות המבחן הבהיר כי השינוי בהמלצתו נובע מכך שחלופת המעצר המוצעת מרוחקת ממקום התרחשות אירוע כתב האישום ומהמתלונן. כמו כן, בידי המפקחים שאושרו על ידו לספק פיקוח אנושי רציף והדוק שכן מדובר במפקחים סמכותיים ובעלי יכולת להציב גבולות כנדרש. בנסיבות אלה, מסקנתו היא שיש בחלופה מוצעת כדי לצמצם את רמת הסיכון הבינונית הנשקפת להתנהגות דומה מצד המשיב. בנוסף הומלץ להטיל עליו צו פיקוח מעצר למשך תקופה של חצי שנה, לצורך פיקוח נוסף וכן שילובו בקבוצה טיפולית



שמותאמת למצבו.

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקירים, מצאתי שניתן לשחרר את המשיב למעצר בית בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו בעיר העתיקה בפיקוח הערבים המוצעים.

10. כידוע, ככלל מעצרם של נאשמים אשר מיוחסות להם עבירות שמקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית יהא מאחורי סורג ובריוח (סעיף 22ב(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996). בית המשפט יורה על מעצרם בפיקוח אלקטרוני רק "מטעמים מיוחדים שירשמו". לגבי עבירות נשק הודגשה בפסיקה המסוכנות הרבה הטבועה בהן, שבעטיה, על דרך הכלל, לא ניתן יהיה להפיגה באמצעות מעצר שאינו מאחורי סורג ובריוח. רק במקרים חריגים תסכון חלופת מעצר להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שמיוחסות לו ביצוע עבירות מסוג זה (ראו: בש"פ 6045/20 אבו צהיבאן נ' מדינת ישראל, פסקה 10 ואסמכתאות שם (7.9.2020); בש"פ 969/19 אלטורי נ' מדינת ישראל (14.2.2019)). אף עבירת הצתה מציבה סיכון מיוחד. נאמר לגביה כי היא: "חמורה ביותר, והפגיעות האפשריות בגוף, בנפש וברכוש משליחת אש הן קשות, אכזריות, ופעמים רבות - בלתי הפיכות. יודגש, אדם המצית אש באופן לא מבוקר מסכן רבים, שכן באש מתפשטת קשה מאוד לשלוט, והעובדה שבמקרה הנדון, למרבה המזל, נגרם נזק לרכוש בלבד אינה מפחיתה ממסוכנות המעשה המיוחסת לעורר ... מעורבות במעשה ההצתה, גם אם ההצתה עצמה לא בוצעה על ידי העורר עצמו, מצביעה על פריצת גבולות והתעלמות מתוצאותיו האפשריות של המעשה" (בש"פ 336/15 ניסנוב נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (25.1.2015), להלן: עניין ניסנוב).

11. בצד האמור, גם כאשר עסקינן בעבירות מהסוג הנדון, עומדת בעינה החובה לבחון, בכל מקרה לפי נסיבותיו, אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירות הנאשם פחותה. מבלי למצות את מכלול השיקולים שיובאו בחשבון, ישקלו הנסיבות לביצוע העבירות ומידת חומרתן; איכותה של החלופה המוצעת; אופן התנהלות הנאשם בחקירתו ועברו הפלילי (ראו: בש"פ 2406/20 אבו פרחאן נ' מדינת ישראל (19.4.2020); בש"פ 1040/20 סעיד נ' מדינת ישראל (1.3.2020); בש"פ 6491/18 מדינת ישראל נ' סרסור (13.9.2018); בש"פ 6088/18 בללו נ' מדינת ישראל (23.8.2018); עניין ניסנוב).

12. במקרה דנן, אין ספק כי העבירות המיוחסות למשיב הן עבירות חמורות. עם זאת, לגבי עבירות הנשק, מבלי להקל בהן ראש, אין מדובר בעבירות במדרג חומרה גבוה. הירי בוצע בתוך חצר בית המשפחה ועבירת הסחר אינה עבירת סחר "קלאסית" שיוצרת סיכון ממשי לביצוען של עבירות סחר נוספות. כמו כן המשיב



נעדר עבר פלילי. אמנם שירות המבחן התרשם כי המשיב נוטה לטשטש היבטים בעייתיים בהתנהגותו ומקיומם של קווי חשיבה המשקפים הזדהות עם קודים עבריינים ודפוסים כוחניים. אך בד בבד ההתרשמות הייתה כי מדובר באדם בעל יציבות תעסוקתית ותפקוד משפחתי יציב. בנוסף, וזהו העיקר בעיני, שירות המבחן התרשם כי בחלופה המוצעת יש כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ברמה הנדרשת. כפי שניתן להתרשם מהתסקירים, שירות המבחן בחן את החלופות באופן ענייני ומקצועי. בתסקיר הראשון סבר כי החלופה שהוצעה לא מתאימה להפגת הסיכון הנשקף מהמשיב, בין היתר בשל מיקום המעצר. לעומת זאת, לאחר שהוצעה חלופה נוספת, אשר כוללת מעצר במקום חלופי ומפקחים נוספים, שינה את עמדתו. בעניין המפקחים יצוין כי אמנם נקבע כי אישור קרובי משפחה כמפקחים בעבירות נשק מהווה חריג (בש"פ 5290/19 עואלי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 ואסמכתאות שם (19.8.2019)). אולם, כאמור לעיל, במקרה דנן שירות המבחן בחן היטב את המפקחים מקרב בני המשפחה שהוצעו ואישר רק את אלה מבניהם שמצא כי ביכולתם להציב למשיב גבולות ולפקח עליו כנדרש. אוסיף, כי מעבר לכך, על מנת להבטיח פיקוח יעיל על ידי המפקחים ראיתי לקבוע הפקדה וערבויות גבוהות יחסית (ראו: בש"פ 7522/10 מדינת ישראל נ' עזאם, פסקה 16 (18.10.2010)). בנוסף לאמור, מעבר לריחוק הגאוגרפי מהמתלון ומבית המשפחה ומקיומו של פיקוח אנושי שמותאם לתפקידים, החלופה כוללת פיקוח אלקטרוני. כמו כן הוצע להדק את הפיקוח על ידי הוצאת צו פיקוח מעצרים. במצב דברים זה, בשים לב לכלל השיקולים והצטברם יחד, ובמיוחד בהתחשב בעברו הפלילי הנקי של המשיב, בכך שחלופת המעצר נמצאה מתאימה על ידי שירות המבחן, מצאתי כי המקרה דנן בא בגדרי אותם מקרים חריגים בהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר, שהיא כאמור איכותית והדוקה.

נוכח כל האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתנאים שיפורטו להלן. **יובהר כי ההחלטה תיכנס לתוקפה רק לאחר שתינתן חוות דעת מטעם מינהלת האיזוק האלקטרוני בדבר היתכנות האיזוק.**

א. המשיב יעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית אחותו פידאא סדר, בעיר העתיקה ברחוב באב עלא א-דין 13.

ב. בכל עת המשיב יפוקח על ידי אחד הערבים שאושרו על ידי שירות המבחן; הגב' פידאא סדר, ת"ז 021687207, מר נדאל סדר, ת"ז 036080521, הגב' נידאא זאהדה, ת"ז 021687215.

ג. חל איסור על המשיב ליצור קשר, במישרין או בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.



ד. חל איסור על המשיב להשתמש באמצעי תקשורת, ובכלל זה טלפון ומחשב ולקבל מבקרים שאינם מבני הבית או מפקחים.

ה. ניתן בזה צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

13. להבטחת התנאים:

א. המשיב יפקיד 15,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית.

ב. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 50,000 ₪ וכן כל אחד מהערבים יחתום על ערבות צד ג' בסך זה.

14. ניתן בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ עד למתן החלטה אחרת.

15. מנהלת הפיקוח האלקטרוני תכין חוות דעת עד יום 11.3.21.

16. מובהר בזה, כי אם המשיב יפר תנאי מתנאי המעצר, הוא ייעצר מאחורי סורג ובריח עד תום ההליכים המשפטיים נגדו וישקל חילוט הערבויות.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים ולמנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"א, 04 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.