



מ"ת 3977/01/21 - אמל מלאק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3977-01-21 מדינת ישראל נ' מלאק
תיק חיצוני: 49139/2021

מספר בקשה: 23

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	אמל מלאק באמצעות בא כוחו עו"ד יוסף חורי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות חיפה

החלטה בבקשה לעיון חוזר כללי

1. ביום 12/01/21 הוגשה כנגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה לנהיגה) וללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 11/01/21. בתאריך 18/01/21 הוריתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בצד פיקוח אנושי, וכן נקבעו ערבויות להבטחת תנאי המעצר בפיקוח. בהמשך בוטל המעצר בפיקוח, וכיום המבקש נתון במעצר בית לילי בפיקוח, והוא רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית, החל משעה 07:00 (בבוקר) ועד השעה 18:00 (בערב), ללא ליווי מפקח.

הבקשה:

2. לפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להקל בתנאי שחרורו, באופן שיבוטלו מעצר הבית הלילי וחובת הפיקוח. לטענת המבקש, הגיעה העת להסיר את התנאים המגבילים, וזאת ממספר טעמים: ראשית, יש בעובדה שהמבקש הסיר את המחדל והוציא רישיון נהיגה כדי לאיין את מסוכנותו. בהקשר זה הדגיש את העובדה, שמאז הסרת המחדל הוא לא ביצע כל עבירת תעבורה. שנית, חלפו 6 חודשים, במהלכם המבקש לא הפר את תנאי המעצר בפיקוח/תנאי השחרור, ובהתאם ניתן לתת בו אמון. שלישית, התיק קבוע לטעונים לעונש לחודש אוקטובר. **רביעית**, יש בנוכחות המפקחים במהלך הלילה כדי לפגוע בחיי האישות של המבקש, שהתחתן לא מזמן, ולהכביד על המפקחים. **חמישית**, דיון זה מתקיים בהמלצת בית המשפט המחוזי מיום 13.5.21, אשר סבר, כי נכון יהיה לשוב ולבחון הקלה נוספת, ככל שלא תבוצענה הפרות של תנאי השחרור.

בנוסף, המבקש עותר לאפשר לו לצאת את כתובת מעצר הבית מיום 18.07.21 ועד היום 21.07.21 על מנת לחגוג את חג הקורבן בבית מלון, בליווי אחד המפקחים.



3. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מסוכנותו של המבקש נותרה בעינה, והסרת המחדל אינה בהכרח מפחיתה ממסוכנותו. בהקשר זה הדגישה את העובדה, שמסוכנותו של המבקש לא נובעת רק מנהיגה על רכב מסוג B אלא על כל סוגי הרכב. עוד ציינה, כי הדיון בתיק העיקרי בעניינו של המבקש קבוע לחודש אוקטובר, כך שלא מדובר בפרק זמן ארוך. בהתאם, ביקשה להותיר את תנאי השחרור על כנם.

דין והכרעה:

4. לאחר ששקלתי את האמור בבקשה ואת טענות הצדדים אני סבור, שיש לקבל את הבקשה באופן חלקי.
5. עילת המעצר המרכזית נבעה מהעובדה, שהמבקש לא החזיק ברישיון נהיגה ונהג כשהוא בלתי מורשה לנהיגה חרף עברו התעבורתי המכביד, והעונשים הכבדים שהוטלו עליו.
- אין חולק, כי הוצאת רישיון הנהיגה הפחיתה ממסוכנותו של המבקש, ובהתאם בוטל המעצר בפיקוח, ונתנו הקלות משמעותיות בתנאי השחרור.
6. עם זאת, וכפי שכבר קבעתי בעבר, מסוכנותו של המבקש לא נעלמה כליל עם הוצאת רישיון הנהיגה, זאת מהטעם, שהמבקש הוציא רישיון נהיגה B, והוא עדיין יכול לבצע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כשהוא נהג ברכבים המחייבים הוצאת רישיון נהיגה אחר. בהקשר זה אשוב ואציין, שבעברו של המבקש ביצוע עבירה של נהיגה על רכב דו-גלגלי, בהיותו בלתי-מורשה לנהיגה (תיק מס' 917-10-14). המבקש הוכיח, פעם אחר פעם, שהיעדרו של רישיון נהיגה לא מנע ממנו מלעלות על ההגה. למבקש עבר תעבורתי מכביד, הכולל 5 הרשעות קודמות. בין היתר הורשע המבקש ב-4 עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כאשר הרשעתו האחרונה מיום 19.12.16 כללה גם עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, ואי ציות להוראת שוטר במדים. על המבקש הוטלו בעבר שני מאסרים בפועל בגין עבירות תעבורה חמורות, כשבכל אותם אירועים, המבקש נהג ללא רישיון נהיגה.
- בנוסף, מסוכנותו של המבקש אינה מוגבלת לעבירות תעבורה בלבד. בהקשר זה אפנה לקביעת בית המשפט המחוזי הנכבד מיום 15.3.21 בעניינו של המבקש, לפיה עצם ביצוע העבירה: **"...מלמד על מסוכנות עבריינית ולא בהכרח מסוכנות לביצוע אותה עבירה; כלומר- העובדה כי המשיב לכאורה ריפא הפגם באי רישוי, אינה גורעת מהתנהלות העבר המיוחסת לו ועל כן קיים סיכוי ממשי כי יעבור עבירות בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקימות עילת מעצר. אכן, יתכן והסיכוי לאישום עתידי לנהיגה בהיותו בלתי מורשה פחת משמעותית (ואיני יודע את יאשר יעלה בגורל רישיונו בהמשך), אך אין בכך לגרוע מסיכון לביצוע עבירות תעבורה...כאשר אדם מבצע עבירות בהיקף ניכר, בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקימות עילת מעצר, העובדה כי ריפא פגם אינה מאיינת המסוכנות; היא מקהה אותה בלבד; על כן לא רק העובדה כי המשיב עדיין יכול לנהוג כבלתי מורשה (כפי שנקבע בהחלטה קמא) היא המקימה סיכון, אלא העובדה כי עדיין התנהלותו יכולה לפרוץ גבולות במיוחד בתחום התעבורה, היא המותירה מסוכנות..."**



7. בינתיים חלפו מספר חודשים, והמבקש לא ביצע הפרות כלשהן, ואכן מדובר בנסיבה המצדיקה הקלה נוספת בתנאי השחרור. עם זאת, גם אם מסוכנותו של המבקש לציבור פחתה והוא לא הפר את תנאי השחרור, עדיין נשקפת ממנו מסוכנות, וכך גם ממשיכה להתקיים עילת מעצר בעניינו.

8. בנסיבות אלו, ולאחר שהתרשמתי שהמשך הפיקוח האנושי הצמוד מכביד מאוד על המבקש ועל בני משפחתו, בשילוב עם העובדה, שלא בוצעו הפרות של תנאי השחרור, אני סבור, שניתן בנקודת זמן זו לוותר על התנאי הקשור בפיקוח אנושי. עם זאת, יש להותיר את מעצר הבית החלקי על כנו, וזאת נוכח מסוכנותו של המבקש, ונוכח העובדה, שיש הגיון רב בהותרתו של המבקש בביתו בשעות הערב והלילה, שעות בהן קשה יותר מלאכתה של המשטרה באכיפת החוק, ומניעת ביצוען של עבירות.

9. לאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

המבקש ישהה במעצר בית לילי החל משעה 19:00 (בערב) ועד שעה 07:00 (בבוקר שלמחרת), ללא צורך בפיקוח אנושי.

יתר תנאי השחרור ללא שינוי.

10. בכל הנוגע לעתירת המבקש לשהות בבית מלון בחג הקורבן, אחליט בעניין, לאחר שהמבקש יציין את שם המלון ואת כתובתו המלאה.

11. מאחר שהחלטה זו ניתנה שלא במעמד הצדדים, היא תיכנס לתוקפה החל מתאריך 22.7.21 בשעה 12:00.

12. המזכירות מתבקשת להעביר עותק החלטה זו לצדדים, ולמשטרת ישראל (נקודת משטרת רכס הכרמל).

ניתנה היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.