

מ"ת 3977/01 - אמל מלאק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3977-01-21 מדינת ישראל נ' מלאק
תיק חיצוני: 49139/2021

מספר בקשה: 23

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבחן אמל מלאק באמצעות בא כוחו עו"ד יוסף חורי
נגד מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות חיפה
משיבה

החלטה בבקשת לעין חזוב כללי

1. ביום 21/01/21 הוגשה כנגד המבחן בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נהג בזמן פסילה, ללא רישון נהיגה (בלתי מורשה להנעה) ולא פוליסט ביטוח תקופה, עבירות מיום 21/01/21. בתאריך 18/01/21 הוריתי על מעצרו של המבחן בפיקוח אלקטронני בצד פיקוח אנושי, וכן נקבעו ערבויות להבטחת תנאי המעצר בפיקוח. בהמשך בוטל המעצר בפיקוח, וכיום המבחן נתון במעצר בית ליל בפיקוח, והוא רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית, החל משעה 00:00 (בבוקר) ועד השעה 00:18 (בערב), ללא ליווי מפקח.

הבקשה:

2. לפני בקשה לעין חזוב, במסגרת עותר המבחן להקל בתנאי שחרורו, באופן שיבוטלו מעצר הבית הלילי וחובת הפיקוח. לטענת המבחן, הגיע העת להסיר את התנאים המגבילים, וזאת מספר טעמי: ראשית, יש בעובדה שהמבחן הסיר את המחדל והוציא רישון נהיגה כדי לאין את מסוכנותו. בהקשר זה הדגיש את העובדה, שמאז הסרת המחדל הוא לא ביצע כל עבירות תעבורה. שנייה, חלפו 6 חודשים, במהלךם המבחן לא הפר את תנאי המעצר בפיקוח/תנאי השחרור, ובהתאם ניתן לתת בו אמון. שלישי, התקיק קבוע לטעונים לעונש לחודש אוקטובר. רביעית, יש בנסיבות המפקחים במהלך הלילה כדי לפגוע בחו"ל האישות של המבחן, שהתחתר לא זמן, ולהכיד על המפקחים. **חמשית**, דין זה מתקיים בהמלצת בית המשפט המחוזי מיום 21.5.13, אשר סבר, כי אכן יהיה לשוב ולבוחן הקלה נוספת, ככל שלא תבוצענה הפרות של תנאי השחרור.

בנוספ', המבחן עותר לאפשר לצאת את כתובת מעצר הבית מיום 21.07.21 ועד היום 18.07.21 על מנת לחגוג את חג הקורבן בבית מלון, בליווי אחד המפקחים.

.3 המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מסוכנותו של המבוקש נותרה בעינה, והסרת המחדל אינה בהכרח מפחיתה מסוכנותו. בהקשר זה הדגישה את העובדה, שמסוכנותו של המבוקש לא נובעת רק מנהיגה על רכב מסוג B אלא על כל סוג הרכב. עוד ציינה, כי הדיון בתיק העיקרי בעניינו של המבוקש קבוע לחודש אוקטובר, כך שלא מדובר בפרק זמן ארוך. בהתאם, בקשה להוותיר את תנאי השחרור על כנמן.

דין והכרעה:

.4 לאחר ששלמתי את האמור בבקשתה ואת טענות הצדדים אני סבור, שיש לקבל את הבקשתה באופן חלקי.
.5 עילת המעצר המרכזיית נבעה מהעובדת, שהמבקש לא החזיק ברישוי נהיגה ונוהג כשהוא בלתי מורשה נהיגה חרב עבורי התעבורי המכבד, והעונשים הכבדים שהוטלו עליו.

אין חולק, כי הוצאת רישיון הנהיגה הפחיתה מסוכנותו של המבוקש, ובהתאם בוטל המעצר בפיוקח, ובתנו הקלות משמעותית בתנאי השחרור.

.6 עם זאת, וכפי שכבר קבעתי בעבר, מסוכנותו של המבוקש לא נעלמה כלל עם הוצאת רישיון הנהיגה, זאת מהטעם, שהמבקש הוציא רישיון נהיגה B, והוא עדין יכול לבצע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כשהוא נהוג ברכבים המחייבים הוצאות רישיון נהיגה אחר. בהקשר זה אשוב ואצין, שבבעברו של המבוקש ביצוע עבירה של נהיגה על רכב דו-גלגלי, בהיותו בלתי-מורשה נהיגה (תיק מס' 14-10-917). המבוקש הוכח, פעם אחר פעם, שהיעדרו של רישיון נהיגה לא מנע ממנו מלעלות על הנהגה. למבוקש עבר תעבורי/macbad, הכולל 5 הרשעות קודמות. בין היתר הורשע המבוקש ב-4 עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כאשר הרשעתו الأخيرة מיום 19.12.16 כללה גם עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, ואי צוות להוראת שוטר במדים. על המבוקש הוטלו בעבר שני מאסרים בפועל בגין עבירות תעבורה חמורות, כשכל אחד מהם ארבעים, המבוקש נהג ללא רישיון נהיגה.

בנוספ', מסוכנות של המבוקש אינה מוגבלת לעבירות תעבורה בלבד. בהקשר זה אפנה לקביעת בית המשפט המחווני הנכבד מיום 15.3.21 בעניינו של המבוקש, לפיה עצם ביצוע העבירה: "...**מלמד על מסוכנות עברינית ולא בהכרח מסוכנות לביצוע אותה עבירה; כלומר-** העובدة **כי המשיב לכארה ריפה הפגם** באי רישוי, אינה גורעת מהתנהלות העבר המוחסת לו ועל כן קיים סיכוי ממש כי יעבור עבירות בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקומות עילית מעצר. אכן, יתכן והטיכו לאיושם עתידי לנוהga בהיותו בלתי מורשה פחת משמעותית (ואני יודיע את יאשר יעלה בגורל רישיונו בהמשך), אך אין בכך לגזור מסיכון לביצוע עבירות תעבורה...כאשר אדם מבצע עבירות בהיקף ניכר, בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקומות עילית מעצר, העובدة **כי ריפה הפגם אינה מאינת המסוכנות;** היא מקהה אותה בלבד; על כן לא רק העובدة **כי המשיב עדין יכול לנוהג כבלתי מושה (כפי שנקבע בהחלטה קמא) היא המקימה סיכון, אלא העובدة כי עדין התנהלותו יכולה לפרוץ גבולות במיוחד בתחום התעבורה, היא המותירה מסוכנות...".**

. 7. בינותיים חלפו מספר חודשים, וה המבקש לא ביצע הפרות כלשהן, וכן מדובר בנסיבות המצדיקה הקלה נוספת בתנאי השחרור. עם זאת, גם אם מסוכנותו של המבקש לציבור פחתה והוא לא הפר את תנאי השחרור, עדין נשקפת ממנו מסוכנות, וכן גם ממשיכה להתקיים עילת מעצר בעניינו.

. 8. בנסיבות אלו, ולאחר שהתרשםתי שהמשך הפיקוח האנושי הצמוד מכבד מאד על המבקש ועל בני משפחתו, בשילוב עם העובדה, שלא בוצעו הפרות של תנאי השחרור, אני סבור, שניתן בנסיבות זמן זו לוווטר על התנאי הקשור בפיקוח אנוש. עם זאת, יש להזכיר את מעצר הבית החלקי על כנו, וזאת נוכח מסוכנותו של המבקש, וכן בחשיבותה, שיש הגין רב בהוורתו של המבקש בבתו בשעות הערב והלילה, שעות בהן קשה יותר מלאכתה של המשטרת באכיפת החוק, ומונעת ביצוען של עבירות.

. 9. לאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

ה המבקש ישאה במעצר בית לילי החל משעה 07:00 (בערב) ועד שעה 07:19 (בבוקר שלמחרת), ללא צורר בפיקוח אנושי.

יתר תנאי השחרור ללא שינוי.

. 10. בכל הנוגע לעתירת המבקש לשוהות בבית מלון בחג הקורבן, אחלייט בעניין, לאחר שה המבקש יציין את שם המלון ואת כתובתו המלאה.

. 11. לאחר שהחלה זו ניתןה שלא במעמד הצדדים, **הייא תיכנס לتوقيפה החל מtarיך 22.7.21 בשעה 12:00**.

. 12. המזיכרות מתבקשת להעביר עותק החלטה זו לצדים, ולמשטרת ישראל (נקודות משטרת רכס הכרמל).

ניתנה היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדן הצדדים.