



מ"ת 3974/02/14 - מדינת ישראל נגד סאלח מרעב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

16 פברואר 2014

מ"ת 3974-02-14 מדינת ישראל נ' מרעב(עציר)

בפני כב' השופטת מגי כהן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
סאלח מרעב (עציר)

ב"כ המבקשת עו"ד עידו בן אהרון

ב"כ המשיב עו"ד נאטור שאדי

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בד בבד עם הגשת הבקשה הוגש כתב אישום המייחס למשיב אישום של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות ונהיגה ללא ביטוח.

על פי עובדות כתב האישום העבירה בוצעה ביום 15.02.2014 בשעה 04:50, עת נהג המשיב ברכב משא סגור ברחוב בר כוכבא מצפון לדרום, סמוך לבית מספר 40.

ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה ועל עילת מעצר, ומבקש לשחרר את המשיב למעצר בית בפיקוח בנו ואשתו ותנאים נוספים, כולל איזוק אלקטרוני.

מעיון בתיק המשטרה עולה כי המשיב הוציא רישיון נהיגה בשנת '94 וצבר לחובתו 13 הרשעות קודמות, עבירה אחרונה משנת 2012 בגין מהירות. בעברו התעבורתי של המשיב שתי הרשעות בהעדר בגין נהיגה בשכרות, הרשעה מס' 11 ו- 12 משנת 2010 ו- 2011.

למשיב עבר פלילי, אם כי אינו קשור לנהיגה.

עמוד 1



בנו של המשיב, אשר הוצע כמפקח, מתגורר ביחידת מגורים מתחת לביתו של המשיב. על פי גיליון הרשעותיו בתעבורה עולה כי הוציא רישיון נהיגה בשנת 2000 וצבר לחובתו 50 הרשעות קודמות, כאשר עבירה אחרונה משנת 2011 בגין מהירות. כמו כן, בעברו עבר פלילי בעבירות רכוש.

המדובר במשיב עם רמת מסוכנות גבוהה ביותר, זו פעם שלישית שהוא נתפס נוהג בשכרות, ואין לזה משמעות אם בפעמים קודמות הוא נשפט בהעדר. העבודה כי האישומים לא בוטלו מעיד על כך שאכן הסכים לביצוע העבירות הנ"ל. בנוסף לכך, במקרה שבפנינו נהג המשיב כאשר הוא אף פסול מלנהוג.

בעניין זה, הנני מוצאת להפנות לעמ"ת חיפה 50153-06-11 גدير חוג'יראת נגד מדינת ישראל, החלטה של כב' השופט כאמל סאעב, שם מדובר בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ובשכרות, בית משפט לתעבורה הורה על מעצרו עד תום ההליכים של אדם צעיר, ללא הרשעות קודמות, ובית משפט מחוזי קיבל את הערר והעורר שוחרר למעצר בית. אלא, שבמקרה שבפנינו אין מדובר באדם ללא הרשעות, נהפוך הוא, מדובר במשיב שסיכן באופן ממשי את המשתמשים בדרך, כאשר כאמור, זו הפעם השלישית שהוא נוהג בשכרות.

באשר למפקח שהוצע, מדובר בבנו של המשיב, ספק בליבי באשר לסמכותיות לשמש כמפקח, והאם הוא יהווה דמות סמכותית המציבה גבולות למשיב מעבר לבעייתיות הקיימת בפיקוחם של בני משפחה. בעניין זה מפנה לבש"פ 7602/04 וכן ל- 2663/09.

בנוסף לכך, גם אם ניתן יהיה לשקול את החלופה, לא ניתן להסתפק במפקח אחד, כאשר המפקחת המוצעת הנוספת, אשת המשיב, לא התייצבה היום כאן.

אני סבורה שבמקרה שבפניי, כאשר מדובר במשיב שנוהג פעם אחר פעם בשכרות ומסכן באופן ממשי את המשתמשים בדרך מחד, ומאידך המדובר במעצרו הראשון מצאתי לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב על מנת ששירות המבחן יבחן את החלופות המוצעות, כולל גם את אשת המשיב שלא התייצבה היום.

הרי מדובר בעבירות קשות, כאשר חובה על בית המשפט לבחון את חלופות המעצר המתאימים, תוך סיוע בתסקיר מעצר. מפנה לעניין זה להחלטת כב' השופטת מרשק-מרום באמ"ת 20300-11-13.

הנני קובעת כי שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

קובעת להמשך דיון ליום 06.03.2014 שעה 10:30.

המשיב ימציא לשירות המבחן את כל החלופות האפשריות, כולל אף בנו שהופיע היום בפניי.



הנני מורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת והוא יובא לדיון באמצעות שב"ס.

מתירה למשיב 5 שיחות טלפון כולל סלולארי על חשבון המדינה לצורך התארגנות לחלופות וכן הכנסת ציוד למשיב והכל בכפוף לנהלי שב"ס

ניתנה והודעה היום ט"ז אדר תשע"ד, 16/02/2014 במעמד הנוכחים.

מגי כהן, שופטת