



מ"ת 39607/09/15 - טלב אלנאברי - בעצמו, סלאמה אלנאברי - בעצמו, שפיק אלנאברי - בעצמו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 39607-09-15 מדינת ישראל נ' אלנאברי
מ"ת 50242-08-15 מדינת ישראל נ' אלנאברי ואח'
תיק חיצוני: 5820/15

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשים
1. טלב אלנאברי - בעצמו
2. סלאמה אלנאברי - בעצמו
3. שפיק אלנאברי - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד
נגד
המשיבה
מדינת ישראל

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותרים המבקשים להתיר להם להעתיק את כתובת החלופה בה נתונים מחודש נובמבר 2015 (בחווה חקלאית הסמוכה לכפר ג'ת - מרכז הארץ), לכתובת מגוריהם בשבט אלנאברי - כביש נבטים - דימונה.
2. נטען, **ראשית** - כי חלף זמן ניכר מיום שחרורם של המבקשים ללא הפרות כלשהן. **שנית** - התמשכות ההליכים - כתב האישום הוגש בתאריך 27.08.2015, ופרשת התביעה טרם החלה. גם המועד שנקבע ליום 12.12.2016, עניינו תזכורת, שכן התיק עבר ניתובים שונים. **שלישית** - המבקשים אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, הורים לילדים שפרנסתם רובצת על כתפם. כמו כן, המשך הרחקתם מקשה על תפקודם ההורי.
3. באת-כוח המשיבה מנגד, עתרה לדחות את הבקשה, שכן לשיטתה לא קיימות נסיבות חדשות או עובדות חדשות המצדיקות היעדרות לבקשה. לגופם של דברים נטען, כי אמנם המבקשים מורחקים לחלופת מעצר בצפון, אם כי, בית המשפט התיר להם לצורך פרנסתם, לצאת לעבודה באזור החלופה, עד הקו הדרומי של קריית גת, ויש בכך כדי לאזן בין הטעמים שעמד עליהם בא-כוח המבקשים לבין האינטרס הציבורי, וביתר שאת, כאשר מדובר במקום בו מתגוררים המתלוננים - האזור אליו מבקשים המבקשים להעתיק את החלופה.



4. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בהחלטות הקודמות שניתנו בבקשות דומות מצד המבקשים - על ידי עמיתתי, כב' השופטת גאולה כהן מיום 13.12.2015 (שניתנה בעניינו של המבקש 2), וכן בהחלטת מותב זה מיום 23.03.2016 בעניינו של המבקש 1, ראוי שתקבל עמדת שרות המבחן, אשר היה מעורב בהליך השחרור.

5. בהתאם להחלטת בית משפט מיום 16.11.2016, התקבלו תסקירים עדכניים מאת שרות המבחן, שנתבקשו לבחון את בקשת המבקשים, כאמור ברישא להחלטה.

6. באשר למבקש 1 -

שרות המבחן נפגש עם המבקש, שנתון במעצר בית חלקי בין השעות 05:00-22:00, בחווה החקלאית הסמוכה לכפר ג'ת, שבבעלותו של בן דודו עיד אלנבארי, שמשמש עבור המבקש כערב ומפקח. עוד מצוין, כי המבקש עובד במהלך היום כנהג משאית בחברה בה עבד טרם מעצרו בתחום שבין קריית גת לצפון.

שרות המבחן חוזר על התרשמותו מעמדותיו של המבקש, שצוינו בתסקיר הקודם, ומנטייתו לצמצם את תיאוריו בנוגע לסכסוך בין שתי המשפחות, עודנו ממוקד בטענה, כי המתלון ומשפחתו מתנכלים לו על רקע ההליך האזרחי שמתנהל על בעלות בקרקע. לדברי המבקש אביו ערך ניסיונות רבים לערוך סולחה עם משפחת המתלונים, אך לא הביעו הסכמה ולכן עד היום לא התקיימה סולחה ביניהם.

להערכת שרות המבחן, המבקש נוהג לטשטש מהות הסכסוך ועמדותיו הקורבניות, מגביר להערכתם את הפוטנציאל להישנות אירועים דומים כל עוד הקונפליקט לא הגיע לסיומו. עוד מתרשם השרות, כי המבקש מתקשה לערוך שינויים בתפיסותיו או בעמדותיו באופן ניהול חייו והחלטותיו. עם זאת, עולה, כי מעצר הבית, הרחקתו מבני משפחתו וההליך המשפטי שמתנהל נגדו, היווה עבורו גורם מרתיע, וכי שהייתו בהרחקה ממקום מגוריו ומגורי המתלונים, **רמת הסיכון** להישנות התנהגות פורצת גבולות - **פחתה**.

עוד מציין שרות המבחן, כי מעיון בגיליון הרישום הפלילי המעודכן של המבקש, עולה, כי נפתח נגדו תיק בגין הפרת הוראה חוקית מחודש מרץ 2016 - לדברי המבקש, הוא יצא מפתח הבית כמה מטרים ולא הבין, כי עבר את הגבול המותר לו, ואינו רואה בכך הפרת תנאים. (לעניין זה אציין, כי התיק נסגר בתאריך 19.06.2016).

עוד מציין שרות המבחן, כי הם מתקשים להעריך בשלב זה את השלכות חזרתו של המבקש למקום מגוריו, שכן המבקש לא הועמד בפיקוח מעצר של שרות המבחן, ולא נבחנו אורחותיו המשפחתיים, נסיבות מעצרו ואופן התנהלותו, ועל כן, אין הם ממליצים בשלב זה על חזרתו לכתובת מגוריו. יחד עם זאת, ממליצים על הטלת צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים. מטרת הפיקוח - ליווי וסיוע בהמשך שהייתו במעצר הבית, תוך שילובו בתהליך טיפולי מותאם.



באשר למבקש 2 -

שרות המבחן נפגש עם המבקש, שנתן בהרחקה מאזור הדרום. בן 28 נשוי ואב לילדים (מתגורר כעת בבית אחיו ואביו לסירוגין בחדרה). עובר למעצרו התגורר בפזורה בדרום, סיים 11 שנות לימוד. לדבריו חודשיים טרם מעצרו עבד בקיוסק באופן עצמאי באזור מגוריו.

עוד מציין שירות המבחן כי לחובת המבקש הרשעה בגין הסעת שב"ח משנת 2014 ונדון לשלושה חודשי מאסר בעבודות שירות.

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר, אשר גדל בדינמיקה משפחתית מורכבת, מתקשה להבין את חומרת ההאשמות כלפיו והבעייתיות בהתנהלותו. עם זאת סבור השירות כי הרחקתו, מכתובת מגוריו וההליך המשפטי שמתנהל נגדו היוו עבורו גורם מרתיע וכי בשהייתו בהרחקה מאזור מגוריו המתלוננים בדרום יש בה להפחית מרמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד. עוד מציין שירות המבחן כי בניגוד לדברי המבקש 1 (המבקשים אחים) אינו יודע באם אביו ניסה לערוך הסכם סולחה כלשהו עם משפחת המתלוננים.

לדברי המבקש בפני שירות המבחן כי היה ולא תתקבל בקשתו להחזירו לכתובת מגוריו, עותר להתגורר בבית חמו, הממוקם במרחק של 25 ק"מ מכתובת מגוריו וכן מכתובת המתלוננים.

שירות המבחן מציין כי הערבים הוזמנו לפגישה בשירות המבחן ליום 28.12.2016, אך לא הגיעו ולא יצרו קשר.

לסיכום להערכת שירות המבחן, על אף הרחקתו הממושכת של המבקש מכתובת מגוריו, קיים קושי להעריך בשלב זה את השלכות החזרתו למקום מגוריו שכן המבקש לא היה בקשר עם שירות המבחן, לא עבר תהליך טיפולי לבחינת קשריו המשפחתיים, נסיבות מעצרו ואופן התנהלותו וביתר שאת בטרם בחינת עמדתם של המתלוננים אשר מתגוררים בסמיכות למגוריו של המבקש. על כן נמנע שירות המבחן מלהמליץ על חזרתו של המבקש לכתובת מגוריו בדרום. יחד עם זאת המליץ השירות על הטלת צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים במטרה לשלב את המבקש בהליך טיפולי התואם את צרכיו.

באשר למבקש 3- שירות המבחן נפגש עם המבקש שנתן במעצר בית חלקי בין השעות 17:00-6:30 בחווה החקלאית הנמצאת בסמוך לאזור התעשייה חדרה - בבית אחיו (המבקש עובד כנהג משאית במפעל בטון "רדימיקס חדרה").

לדברי המבקש טרם נערכה סולחה בין שתי המשפחות שכן משפחת המתלוננים לא הסכימה לעריכת סולחה. השירות מתרשם מהמבקש כאדם בעל יכולת ווירבאלית נמוכה, אשר ענה באופן קונקרטי ומעומם. רוב השיחה ניסה להציג את עצמו באופן חיובי.



שירות המבחן סבור כי הרחקתו של המבקש מביתו, לצד ההליך המשפטי המתנהל נגדו מהווים גורם הרתעתי עבורו. יחד עם זאת קיים קושי בשלב זה להעריך את השלכות החזרתו למקום מגוריו מאותם טעמים שצוינו בעניינם של המבקשים 1 ו-2. על כן נמנע השירות מלהמליץ בשלב זה על חזרתו לכתובת מגוריו בדרום. יחד עם זאת סבור השירות שיש מקום להטיל על המבקש צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים במהלכם ישולב בהליך טיפולי התואם את צרכיו.

מעיון בכלל התסקירים עולה כי נסיונות שירות המבחן ליצור קשר עם אביהם של המתלוננים לא צלח כדי לבחון את עמדתם של המתלוננים.

7. מעיון בהחלטות הקודמות במסגרת בקשות לעיונים חוזרים עולה כי בית המשפט בהסכמת המשיבה הקל בתנאי השחרור בערובה בנוגע למבקשים 1 ו-3 בכך שהתיר להם לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה ואף ללא פיקוח וליווי על ידי מי מהעריבים. בעוד המבקש 2 כלל לא היה נתון במעצר בית שכן הוא נתון בתנאי הרחקה מאזור הדרום בלבד לצד ערבויות כספיות.

בנוסף התיר בית המשפט למבקשים לחוג את החגים במחצית בני משפחותיהם בכתובת מגוריהם כשהם נתונים במעצר בית מלא ובפיקוח מלא ומתמיד של העריבים. (ראה החלטה מיום 8.9.16).

8. אשר להתמשכות ההליכים- מעיון בתיק העיקרי עולה כי נקבעו שלושה מועדים לסיום הן פרשת התביעה והן פרשת ההגנה (30.3.2017, 4.5.2017, 25.5.2017).

9. כתב האישום מייחס למבקשים אירוע אלימות חמור על רקע סכסוך אדמות בין שני פלגים השייכים לאות המשפחה. הטענה כי הסכסוך שעמד ברקע אותה תקיפה עדיין קיים, לא הוכחה ולא נסתרה מה גם למרבה הצער טרם נערכה סולחה בין הניצים.

יחד עם זאת בית המשפט הורה על שחרורם של המבקשים 1 ו-3 לחלופת מעצר מרוחקת מאזור הדרום, שהינו מקום מגוריהם של המבקשים וכן של המתלוננים (שני הפלגים מתגוררים בסמיכות בפזורת שבט אלנבארי בכביש דימונה). לאזור חדרה, שם מתגוררים לסירוגין אביהם ואחיהם של המבקשים. (ראה החלטה מיום 19.11.2015).

10. על רקע המתואר לעיל ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וכן עיינתי בתסקירי שירות המבחן העדכניים בנוגע למבקשים 1 ו-3 וכן בתסקיר שגובש בעניינו של מבקש 2, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להעתקת כתובות חלופות המעצר לכתובות מגוריהם של המבקשים בדרום להידחות בשלב זה וזאת הן מהטעמים שעמד עליהם שירות המבחן והן מהטעמים שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו מיום 19.11.2015 ככל שזה נוגע למימד הריחוק הגאוגרפי של מקום החלופה שהוצע בשעתו, מסקנה



זו מקבלת משנה תוקף בהינתן העובדה שנקבעו מועדי הוכחות בהליך העיקרי כמו כן העובדה שבית המשפט התיר למבקשים בבקשות קודמות לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בשים לב להיותם בעלי משפחות מרובות ילדים ועול פרנסתם רובץ על שכמם בעיקר.

11. יחד עם זאת סברוני שיש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על המבקשים צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים- במהלכם ישולבו המבקשים במסגרות טיפוליות התואמות את צרכיהם. הליך זה אף יסייע בעתיד לבחון שוב את שאלת חזרתם של המבקשים לכתובת מגוריהם באזור הדרום. על כן נדרשים המבקשים לשתף פעולה עם גורמי הטיפול בשירות המבחן ולהתייצב לכל הפגישות שיוזמנו אליהם.

עותק מההחלטה ישלח לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ה' טבת תשע"ז, 03 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.