



מ"ת 39559/09/21 - מדינת ישראל נגד פנחס יעקובוב

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 39559-09-21 מדינת ישראל נ' יעקובוב(עציר)
תיק חיצוני: 657172/2021

לפני	השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	פנחס יעקובוב (עציר)

החלטה

החלטה זו עניינה במחלוקת שבין הצדדים על אודות קיומן של ראיות לכאורה ועילה להורות על מעצרו של המשיב.

במה דברים אמורים? ביום 29.9.21 הוגשו נגד המשיב כתב אישום ובקשת מעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

בכוונתי לתאר האמור בכתב האישום שלא לפי סדר התיאור בו, וזאת בכדי שתוצג תמונה ההולמת את סדר ההתרחשויות מבחינה כרונולוגית.

בכדי לפשט ניסוח אקדים לציין כי מדובר בתיאור עובדות שהמבקשת טוענת להן בכתב האישום כשלטענתה בתיק החקירה ישנו בסיס ראיתי להוכחתן.

הנטען בעובדות כתב האישום:

המשיב והגב' ו. י. (להלן: נפגעת העבירה) בני זוג הנשואים זה לזו כ-14 שנים ולהם 5 בנות משותפות (להלן: ילדות בני הזוג).

המשיב, נפגעת העבירה וילדות בנות הזוג, התגוררו במהלך תקופת נישואי הזוג ברח' גורדון 2 שבקרית ים (להלן: מקום מגורי המשפחה). במהלך שנת 2015 בעקבות אירוע שהתרחש במקום מגורי המשפחה, עברה נפגעת העבירה להתגורר במקלט מוגן לנשים מוכות וכעבור יומיים שבה למקום מגורי המשפחה; בפרק הזמן מאז ועד למתואר בכתב האישום הייתה התערבות שירותי רווחה - על רקע אירועי אלימות במקום מגורי המשפחה.



ביום 23.5.21, בסמוך לשעה 23:21 נתגלע ויכוח בין המשיב, שהיה בגילופין, לבין נפגעת העבירה, במקום מגורי המשפחה. במהלך הוויכוח הורה המשיב לנפגעת העבירה לצאת מחדר השינה ולאחר שנפגעת העבירה סירבה להוראתו אמר לה המשיב כי היא לא תישן כל הלילה; עוד ובהמשך לאמור, החל המשיב לקלל את נפגעת העבירה, התקרב אליה באופן מאיים ומרח תכולת כריך שהכין לעצמו על פניה. לאחר מכן, נטל המשיב קופסת חמוצים השליך את החמוצים מתוכה ושפך את הנוזל שנותר בקופסה על פני נפגעת העבירה.

בהמשך למתואר לעיל, תפס המשיב את נפגעת העבירה בחולצתה, משך אותה לכיוון מטבח מקום מגורי המשפחה וקירב את ראשה לכיריים. לאחר שנפגעת העבירה אמרה למשיב כי תזמין משטרה, התקשר המשיב למשטרה ויצא מהבית.

עוד בהמשך למתואר, התקשר שוטר למשיב ובמהלך השיחה קילל המשיב את השוטר באומרו לו: "סתום את הפה אני יודע שאתה שוטר ואני אזיין אותך... תקשיב ותקשיב לי טוב אני אזיין אותך ימזדיין".

במהלך חיפוש על המשיב, עת נעצר מחוץ למקום מגורי המשפחה על ידי שוטרים, החזיק המשיב סכין יפנית בצבע צהוב שחור במכנסיו.

ביום 10.7.21, בהיות המשיב בגילופין, השתולל המשיב במקום מגורי המשפחה, זרק חפצים ובהם טלפון, ארגזים של לקים ובגדים שהוציא מהארונות. המשיב, כעס על נפגעת העבירה על שלא הסכימה לאפשר לו להביט במכשיר הטלפון הנייד שלה והחל לחפש את הטלפון.

בהוראת נפגעת העבירה, הוזעקה אם המשיב למקום מגורי המשפחה על ידי ילדות בני הזוג ובנוכחותה זרק המשיב תיק לכיוון נפגעת העבירה. באותו המעמד, שוחחו נפגעת העבירה ואם המשיב לגבי התנהגות המשיב והמשיב ואמו יצאו ממקום מגורי המשפחה. בעקבות אירוע זה, גמלה בליבה של נפגעת העבירה ההחלטה לצאת שוב למקלט.

ביום 13.7.21 יצאה נפגעת העבירה למקלט מוגן לנשים מוכות באזור תל אביב יחד עם ילדות בני הזוג במעורבות ובסיוע שירותי הרווחה. באותו היום, נערכה שיחה בין המשיב לבין עובדת סוציאלית משירותי הרווחה שבה הוסבר למשיב כי נפגעת העבירה וילדות בני הזוג יצאו למקלט שמיקומו לא ימסר למשיב בכדי שלא יאתרן. על רקע המתואר לעיל, התקשר המשיב למשרדי הרווחה ופעל באלימות מילולית שפרטיה אינם ידועים, הגיע לרווחה צעק והשתולל.

בין יום 13.7.21 ליום 14.9.21 שלח המשיב הודעות למכשיר הטלפון הנייד של נפגעת העבירה בניסיון ליצור עמה קשר ולשכנעה לשוב למקום מגורי המשפחה וכן התקשר למכשיר הנייד שלה ממספרים שונים וממספר חסוי. נפגעת העבירה מצדה לא השיבה לשיחות המזוהות וכאשר השיבה לשיחה והתוודעה לכך שמדובר במשיב ניתקה את השיחה.

בין הודעותיו של המשיב לנפגעת העבירה ישנה הודעה שהמשיב שלח לנפגעת העבירה ביום 23.8.21 ובה ציין כי הוא



יודע היכן היא נמצאת ובכוונתו להגיע אליה והודעה זו גרמה לנפגעת העבירה לבהלה.

קודם ליום 14.9.21, קיבל המשיב לידיו פירוט חיובי חשבון כרטיס אשראי שבשימוש נפגעת העבירה לחודש אוגוסט שנת 2021 וממנו למד כי נפגעת העבירה השתמשה בכרטיס האשראי בעסקים שונים באזור תל אביב.

ביום 14.9.21, בשעות אחר הצהריים נסע המשיב ברכב אחיו יהודה מאזור הקריות לאזור תל אביב, לאחד מבתי העסק שפרטיו עלו בחיובי כרטיס האשראי, בכדי לבלוש אחר נפגעת העבירה וילדות בני הזוג ולאחר אותן ואת מקום שהותן.

המשיב הגיע בשעות אחר הצהריים לבית העסק ופנה לעובד במקום והציג בפניו תמונות של נפגעת העבירה ובנותיו בניסיון לאתרן. לאחר מכן, פנה המשיב לאזרח בגינה ציבורית סמוכה ותחקר אותו על אודות מקלט לנשים בניסיון לאתר את נפגעת העבירה. האזרח שנבהל מהתנהלותו של המשיב ומשאלותיו, התקשר למוקד 100 ודיווח על כך בבהילות למשטרה.

לאחר סריקות ויצירת קשר עם המקלט, אותר המשיב באזור הגינה הציבורית כשהוא ישוב במושב הנהג ברכב, נודף ריח אלכוהול; ברכב החזיק המשיב בקבוקי אלכוהול פתוחים ובמושב לצדו סכין יפנית ולהב סכין יפנית. בנוסף בתא הכפפות, החזיק המשיב סכין יפנית דומה ובתא המטען מוט אלה מעץ מוחבא בין הגלגל הרזרבי לבין הריפוד של תא המטען.

המחלוקת להכרעה:

ב"כ המשיב מיקד טיעונו בהיבט המשפטי בטענה כי מעשי המשיב מיום 14.9.21 כמתואר בעובדות כתב האישום לא מגבשים עבירת פגיעה בפרטיות, הואיל ומדובר בנסיעה תמימה של המשיב לצורך פגישה עם ילדות בני הזוג מתוך געגוע ללא כל כוונה להתחקות אחר נפגעת העבירה ולהטרידה.

באשר לעבירות החזקת סכין מיום 14.9.21 נטען כי אין למבקשת ראיות להוכחה כי מדובר בסכין, כפי שניתן למצוא לגבי עבירת החזקת סכין שיוחסה למשיב מיום 23.5.21. עוד נטען כי לא ניתן לייחס לנאשם עבירת החזקת סכין באשר ללהב הסכין היפנית שנתפסה וכי מדובר בסכינים ששייכים לאח המשיב ונמצאו ברכבו.

באשר לעילת מעצר התבקש לשים אל לב כי לאחר אירוע יום 23.5.21 המשיב שוחרר לבקשת המבקשת במהלך החקירה, כך שהמבקשת, לפחות בעת ההיא, לא מצאה שאירוע יום 23.5.21 הוא כזה שמצדיק המשך מעצר. עוד נטען כי המשיב ללא עבר פלילי ושווה במעצר ממושך לראשונה בחייו ובנסיבות הימצאות נפגעת העבירה וילדות בני הזוג במקום מקלט אחר שמיקומו לא ידוע למשיב, ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופה שהוצעה - בפיקוח אחיו ואביו ותנאים נוספים שיקבעו ולמצער שקילת מעצרו באותם תנאים ובאיזוק אלקטרוני.

הכרעה:



למעשה המחלוקת שבין הצדדים מצומצמת וחולשת על הביט משפטי כאשר המסד העובדתי ברובו אינו שנוי במחלוקת.

עיינתי בבקשה ובתיק החקירה ושקלתי את טענות הצדדים והגעתי למסקנה כי יש בידי המבקשת ראיות המקימות סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו. במילים אחרות, ישנן ראיות לכאורה להוכחת הנטען נגד המשיב.

אירוע יום 23.5.21 נחקר במסגרת תיק פל"א 400026/21. בתיק החקירה תמלול שיחת המשיב למשל"ט שבה מבקש ניידת על רקע תחושת איום שחשה נפגעת העבירה כתוצאה מהתנהגותו, תמונה המתעדת את הסכין שהוסלקה בתחתוני המשיב ונתפסה אצלו לאחר מעצרו, צילומים ממקום מגורי המשפחה המתעדים מלפפונים חמוצים פזורים על שיש המטבח, דו"ח פעולה שערך השוטר מרעי ראני המתאר את השיחות עם המשיב והמפגש עמו שלוה בהתנהגות מתלהמת, תוך התנגדות לשתף פעולה עם השוטר ושימוש בלשון בוטה וקללות. המשיב הכחיש המיוחס לו לרבות תפיסת הסכין על גופו, אישר ששתה אלכוהול באותו אירוע וכי היה ויכוח בינו לבין נפגעת העבירה ולא מעבר. הודעות נפגעת העבירה שבתיק החקירה מבססות הנטען בעובדות כתבה אישום באשר לאירוע האמור.

יתר האירועים המתוארים בכתב האישום נחקרו במסגרת תיק פל"א 657192/21. תחילתה של חקירה בדיווח של אזרח למשטרה על חשוד שנמצא בתל אביב יפו, שנראה מאיים ושאל את האזרח לגבי מעון לנשים (בתיק תמלול השיחות - מסומן ל'). דו"ח פעולה שנערך רס"ר חן משה מתעד את נסיבות מעצר המשיב, כשהוא ישוב ברכב שחונה בניגוד לדין; צוין בדו"ח כי לאחר זיהוי המשיב ואזהרתו לגבי החשדות נגדו מסר המשיב כי הגיע מקרית ים "לחפש את אשתו והילדים". בחיפוש ברכב נמצאו בקבוקי אלכוהול, כשמהמשיב נדף ריח אלכוהול, סכין ינית על המושב ותער נוסף חשוף. בתא הכפפות סכין יפנית נוספת ובתא המטען מוט אלה מעץ מוחבא בין הגלגל הרזרבי לבין הריפוד.

באשר להחזקת הסכינים והאלה, עלה מגרסת המשיב כי מדובר בחפצים שלו ומאוחר יותר חזר בו והסביר כי מסר גרסה זו בכדי לא לסבך את אחיו. יהודה העיד כי אחת הסכינים שייכת לו וכן נתן הסבר לגבי האלה שנתפסה בתא המטען. בהודעת המשיב מיום 25.9.21 מוסר המשיב כי הסכינים הם שלו לצורכי עבודה, ללא יכולת להסביר תפיסתם בנסיבות כמתואר לעיל ובהיותו ברכב אחיו לאחר שנסע מאזור הקריות לתל אביב לחפש את בנותיו ואת נפגעת העבירה. המשיב בהודעה זו אישר דבר היותו שותה לשוכרה והשפעת האלכוהול על התנהגותו וכן את נסיבות נסיעתו לתל אביב כמפורט בכתב האישום.

בתיק החקירה תיעוד התכתבות של המשיב עם נפגעת העבירה, שבמהלכן ישנה התייחסות המשיב למעשיו כלפי נפגעת העבירה ("באמת לא מאמין איזה חיה הייתי. כמה רע עשיתי... ווי אני ממש מצטער אני כבר לא יהיה כזה. מבטיח לך אני יעשה הכל בשבילך..."), "ווי אני מאמין שהלכת כי אני יודע שסבלת מימני בצורה מפגרת... ואני מאמין שגם את עשית את זה למעני גם ללמד אותי. ווי אני חייב אותך. אתם התרופה שלי", "אני צם עד אכשיו על כל מה שעשיתי לך רק מים וזהו בלי אוכל בלי כלון... רק תגידי סלחתי. כי אני נופל כבר. . . ווי אני חלש ממש בקושי מתפקד. אני שם את הנשמה שלי בידיים שלך").

אומנם לא היתה מחלוקת לגבי עובדות כתב האישום. יחד עם זאת, מצאתי לפרט את עיקר הראיות שבתיק החקירה,



שבהן יש כדי לבסס את הנטען נגד המשיב בכתב האישום ולו משום שבהן זרועים זרעי המסוכנות והסיכון הנשקפים מהמשיב. באשר לטענות ההגנה לאי קיומה של תשתית עובדתית לעבירת הפגיעה בפרטיות ולאי קיומן של ראיות מספיקות להעמדה לדין בעבירות החזקת סכין מיום 14.9.21 - אין לי אלא לדחות.

סעיף 184 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 מגדיר סכין ככלי בעל להב, או כלי אחר שסוגל לדקור או לחתוך. אולם, לעומת זאת מוגדר כסכין מתקפלת שאורך להבה אינו עולה על עשרה סנטימטרים ושלא ניתן להפכה, בעזרת קפיץ או באמצעי אחר, לסכין שלהבה קבוע. להבחנה שבין ההגדרות משמעות בבחינת התקיימות יסודות העבירה ובאשר לחזקות הקבועות לפי חוק.

הגדרת סכין לפי חוק היא רחבה וכוללת לא רק כלי בעל להב, דוגמת הסכין המקובלת, אלא כל חפץ בעל פוטנציאל דקירה וחיתוך (ראו התייחסות רלוונטית בעל הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1255, י. קדמי לגבי פרשנות הביטוי 'סוגל' שבסעיף 184 לחוק ככלי שהותאם בידי האדם לדקור או לחתוך). כך, דוקרנים, מספרים, חלקי מתכת שהושחזו וחודודו וכלים מאולתרים שהוכנו כדי להיות מסוגלים לדקור או לחתוך הוגדרו בפסיקה כסכין.

סכין חיתוך המכונה 'סכין יפנית' אינה נחשבת לאולר (ראו לדוגמה בע"פ (נצ') 1012/06 שגראווי אמיר בן פואד נ' מדינת ישראל (13.6.06)). פסיקת בתי המשפט בעניין זה עניפה, לרבות התייחסות להחזקת להב סכין יפנית כעונה על הגדרת סכין ותוך ציון המובן מאליו ולפיו: "הגדרת מוצג כסכין איננה מחייבת הסמכה משטרתית מיוחדת, וממילא חוות דעתו (ת/5) כי מדובר בכלי בעל להב המסוגל לדקור או לחתוך - לא נסתרה על ידי ההגנה. זאת ועוד: בית המשפט יכול להתרשם מהמוצג באופן עצמאי. כך עשיתי. כפי שקבעתי בפתח הדיון: החפץ נראה כמו סכין, בעל תחושה פיזית של סכין, משקל של סכין, ניתן לחוש ואף להבחין בעין בלתי מזוינת בקצה הלהב המחודד. מכאן, ברי כי מדובר בסכין כהגדרתו בסעיף 184 לחוק העונשין" (ת"פ (נתניה) 45574-06-18 מדינת ישראל נ' מחמדו סחאר (28.2.21). עוד ראו לדוגמה התייחסות הפסיקה להיות סכין יפנית ולהב סכין יפנית עונות להגדרת סכין בת"פ (מחוזי חיפה) 4184/05 מדינת ישראל נ' וחיד בן אחמד וחדאני (24.5.06), פסקה 6.1, ת"פ (ק"ג) 59971-03-11 מדינת ישראל נ' אוגלבו (19.1.12) וכן ת"פ (ת"א) 1837/06 מדינת ישראל נ' כליף נסים (6.9.06) והפסיקה הענפה שהוזכרה שם)).

על בסיס האמור, טענותיו של ב"כ המשיב באשר לדרישות החוק לגבי דרישת ראיה נפרדת מהמוצגים - הם הסכינים ולהב הסכין שנתפסו - להוכחה לכאורה כי מדובר בסכינים נדחות.

באשר ליסוד ההחזקה, לא מצאתי להידרש לשאלת הבעלות בסכינים, מחמת כך שאין לכך נפקות לגבי שאלת החזקת הסכינים מחוץ לחצרים. כפי שצינתי לעיל, מדובר בסכין שאינו אולר ומשום כך על המשיב להוכיח (במאזן הסתברויות) שההחזקה היא כדין. הנסיבות שבהן החזיק המשיב בסכינים כמפורט בעובדות שאינן במחלוקת, הן נסיבות שמניחות על כתפי המשיב נטל משמעותי להפריך החזקה כי החזיק את הסכינים למטרה כשרה. החזקת סכין דומה באירוע אחר קודם בזמן מוסיף בתורו, מבחינה ראייתית, להחזקת הסכינים באירוע המאוחר. על זאת יש להוסיף את גרסתו כמפורט בהודעתו מיום 14.9.21 שלעת הזו ברמה הלכאורית מניחה את הדעת אף לעניין 'הבעלות'. יכול שלגבי האלה ישנו קושי ראייתי באשר לזיקתה לאירוע הנטען, אך אין המדובר בקושי שיש לו השפעה על ההליך דנן.



כתב האישום ייחס למשיב עבירת פגיעה בפרטיות - לפי סעיף 5 בצירוף סעיף 2 (1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (נראה כי בטעות לא צוין בכתב האישום סעיף העונשין). יסודות העבירה כעולה מהוראות החוק הן פגיעה בפרטיות בדרך של "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו או הטרדה אחרת".

הנסיבות, שכאמור, אינן שנויות במחלוקת ומבוססות היטב בראיות המבקשת, מגבשות במובהק עבירת פגיעה בפרטיות לפי הסעיף שיוחס למשיב ואין צורך להרחיב מילים על כך.

משמצאתי כי למשיבה ראיות לכאורה לביסוס הנטען בכתב האישום וכי העובדות מבססות העבירות שמפורטות בו אפנה לבחינת עילות המעצר.

המשיב יליד 1985 ולחובתו רישום פלילי מיום 17.12.17 בגין החזקת סם מסוכן לשימוש עצמי מחודש יולי שנת 2016. בתיקי החקירה דו"ח מטעם השירותים החברתיים מיום 19.9.21 ובו תיאור טיפול השירות במשפחה, החל משנת 2014 על רקע מצוקה כלכלית ואלימות מילולית שהתפתחה עם השנים לאלימות פיזית עליהן דיווחה נפגעת העבירה. מהדו"ח עולה כי המשיב התקשה להשלים עם עזיבת נפגעת העבירה וילדות בני הזוג ואיים באחת השיחות עמו כי אם לא יתאפשר לו לשוחח עמן "ישרוף את הרווחה".

נסיבות ביצוע העבירות לכאורה צועקות סיכון ומסוכנות, לנוכח התנהלותו הלכאורית של המשיב כלפי נציגי השירותים החברתיים, אנשי אכיפת החוק ונפגעת העבירה, מאפייני המשיב והיותו פועל ללא עכבות תחת השפעת אלכוהול.

החשש משיבוש מהלכי משפט זרוע בין ראיות המבקשת על רקע התנהלות נפגעת העבירה אל מול התנהגותו הלכאורית של המשיב לאורך השנים. מדובר בתיקי חקירה שנפתחו ללא תלונה יזומה מצד נפגעת העבירה ובעת הזו, כפי שעלה מתיקי החקירה וטיעוני הצדדים, נפגעת העבירה ובנותיה עודן מסתרות מפניו של המשיב.

מכל האמור, ראיות לכאורה ישנן ועילות להורות על מעצר המשיב ישנן גם ישנן.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ב, 05 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.