



מ"ת 39553/03/20 - בן בדרם נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 39553-03-20 מדינת ישראל נ' בדרם (עציר)

בפני
המבקש
נגד
המשיבה
החלטה

כבוד השופט נסר אבו טהה
בן בדרם (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אורי דייגי
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט בדבר מעצרו עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, עבירות של אינוס וכניסה והתפרצות למקום מגורים - עבירות 27-28.02.2020.

2. השתלשלות העניינים, בקצרה:

ביום 29.03.2020 הורה בית המשפט (כב' השופט ד. בן טולילה) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ביום 16.12.2020 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בעניינו.

ביום 31.12.2020 קבע בית המשפט (כב' השופט א. משניות) כי לא חל כרסום בראיות לכאורה לחובת המבקש, גם לאחר שמיעת עדותה של המתלוננת. יחד עם זאת, הפנה את המבקש לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן, תוך שצוין, כי אין בכך בכדי ליצור ציפייה כלשהי בליבו של המבקש.

מתסקיר המעצר שהתקבל עולה, כי שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת להישנות התנהגות עוברת חוק, אלימה ופוגענית ואינו בא בהמלצה לשחרורו של המבקש לחלופה.

ביום 08.03.2021 דחה בית המשפט (מותב זה) את הבקשה לעיון חוזר וזאת נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המבקש ובהעדר חלופה הולמת.

ערר שהגיש המבקש לבית המשפט העליון במסגרת בש"פ 1994/21 נדחה, לאחר שהסנגור שמע את הערות בית המשפט העליון ונועץ במרשו, ביקש לחזור בו מהערר.

עמוד 1



עוד ציין בית המשפט העליון בהחלטתו: "במהלך הדיון נמסר על ידי המשיבה כי בתיק קבועים שני מועדי הוכחות לחודש אפריל הקרוב וכי במהלכם צפויה התביעה לסיים את פרשת הוכחותיה. יש לקוות כי אכן כך יהיה, ולמצער כי במידה ויתברר כי דרושים מועדי הוכחות נוספים לצורך השלמת פרשת התביעה, הם ייקבעו בהקדם, באופן שיאפשר את קידום המשפט וסיומו במהלך החודשים הקרובים. למותר לציין כי ככל שיתארך המשפט מעבר לצפי האמור, שמורה לעורר האפשרות להגיש בקשה לעיון חוזר" (החלטה מיום 24.03.21).

3. עתה עותר המבקש להורות על העברתו של המבקש לחלופת מעצר בדמות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני בבית הוריו של המבקש בקריית גת, בפיקוחם ובפיקוח אחיותיו ואחיו. זאת מהטעם של הימשכות ההליכים, שכן לשיטתו התיק העיקרי לא עתיד להסתיים בזמן הקרוב, ולא הסתיימה פרשת התביעה בשני המועדים שהתקיימו. נטען, כי עדות המבקש צפויה להישמע בחודש יולי 2021, ולאחריה צפויים להישמע עדי הגנה רבים, לרבות מומחים.

עוד צוין, כי המבקש נתון במעצר כבר למעלה מ-14 חודשים. אשר למתלוננת, נטען כי האחרונה סיימה להעיד לכן לשיטת הסנגור פחת משמעותית החשש לשיבוש, וכי היא מתגוררת בקריית שמונה המרוחקת משמעותית מכתובת החלופה המוצעת בקריית גת. בעניין זה הפנה הסנגור לבש"פ 248/20.

4. **המשיבה מנגד**, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר ולהותיר את החלטת בית המשפט בדבר מעצרו של המבקש על כנה, שכן לשיטתה לא מתקיימות נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים, נטען כי נקבע דיון נוסף להשלמת עדויות ליום 01.06.2021 אז צפויה פרשת התביעה להסתיים וב"כ המבקש הוא שביקש דחיית מועד תחילת פרשת ההגנה.

עוד נטען, כי מן המבקש נשקפת מסוכנות רבה הנלמדת ממעשיו החמורים ומנסיבות ביצועם לכאורה. מה גם, שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון בעניינו ולא בא בהמלצה על שחרורו לחלופה. עוד בעניין זה הפנתה המשיבה להחלטת בית המשפט בבקשה הראשונה של המבקש לעיון חוזר מיום 08.03.2021.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בהחלטות הקודמות בעניינו של המבקש וכן בהחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 1994/21, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים והנימוקים שעמדתי עליהם בהחלטתי מיום 08.03.2021.

נוכח המסוכנות הגבוהה העולה מהמעשים המיוחסים למבקש, ובשים לב להתרשמות שירות המבחן בתסקיר שהוגש בעניינו לא מצאתי, כי יש בחלוף הזמן, כשלעצמו, כדי להוות נסיבה חדשה המצדיקה עיון מחדש.

לגופם של דברים, מעיון בנט המשפט עולה כי נקבע מועד להשלמת פרשת התביעה ליום



01.06.2021. המשיבה הצהירה בפניי כי במידה ולא יתייצב העד האחרון שזומן למועד זה תכריז שסיימה את פרשת התביעה. מועד נוסף נקבע ליום 19.07.2020. כך שההליכים בעניינו של המבקש מתקדמים בקצב סביר.

6. אשר על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"א, 24 מאי 2021, בהעדר הצדדים.