



מ"ת 3930/09/18 - מדינת ישראל נגד אליהו בוהדנה, דניאל אסאייג, יום טוב דניאל כהן, דוד טויטו, ישראל ידידה בוהדנה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 3930-09-18 ישראל נ' בוהדנה (עציר) ואח'

תיק חיצוני: 372242/2018

בפני כבוד השופט כרמי מוסק

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. אליהו בוהדנה (עציר)

2. דניאל אסאייג

3. יום טוב דניאל כהן (עציר)

4. דוד טויטו

5. ישראל ידידה בוהדנה

החלטה (משיב 1)

1. כנגד המשיב 1 יחד עם משיבים אחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ייצור והפקת סם, והחזקת כלים לצורך ייצור הסם.

2. באשר לראיות לכאורה, ניתנה החלטה מפורטת ביום 5.9.18, ובין היתר באותה החלטה פורט חלקו של המשיב 1 בפרשה. יודגש, כי מדובר באישומים העוסקים בייבוא סם גולמי מסוג קוקאין מקולומביה. מדובר בשישה ק"ג שיובאו בבקבוקים. בהמשך, המשיב 1 ביחד עם אחרים, ביצעו פעולות שונות לצורך הפקת סם מסוג קוקאין, לרבות קניית חומרים שונים וכלים שונים. מעובדות כתב האישום עולה, כי הרוח החיה והיוזם לייבוא הסם הגולמי והפקתו של הסם הוא המשיב 1. עולה, כי המשיב 1 שהה בקולומביה, שם, באמצעות נאשם אחר, יצר קשר עם אזרח קולומביה שעסק במכירת הסם הגולמי וכן לימד את המשיב כיצד להפיק את הסם, תוך שהוא מעביר לו מעין קורס בדירה שיועדה לצורך כך. עולה, כי המשיב 1 רשם את התהליך כולו כדי שיוכל לעשות כן בישראל. עוד עולה, כי המשיב 1 הוא זה ששכר דירה בישראל ברח' קרן קיימת בירושלים לצורך הפקת הסם. משטרת ישראל, כאשר פשטה על הדירה, מצאה את המשיב 1 כאשר הוא עוסק בניסיון להפיק את הסם ולמעשה היה באמצע התהליך. עוד יודגש, כי יחד עם המשיב 1 הגיעה לארץ אישה מקולומביה, שתפקידה היה להמשיך את הקשר עם אותו אזרח מקולומביה כדי שזה יחווה דעתו על פי תמונות שנשלחו אליו אם אכן התהליך מבוצע כראוי.

3. אין צורך לומר, כי מדובר בעבירות המקימות עילת מעצר והכלל הוא כי בעבירות מסוג זה, ובפרט לאור כמות הסם שיובאה, הוא מעצר עד תום ההליכים, אלא אם כן מדובר בנסיבות חריגות לפיהן ניתן לשקול שחרור לחלופת מעצר.



4. כדי שתעמוד בפני בית המשפט התמונה במלואה, ובין היתר כדי לבחון האם מדובר האם בעניינו של משיב 1 מתקיימות אותן נסיבות מיוחדות, נערך תסקיר מעצר ביחס למשיב.

5. ביום 21.10.18 ניתן תסקיר מעצר ביחס למשיב 1 ועל פי החלטת בית המשפט ניתן תסקיר נוסף ביום 31.10.18. מטרת התסקיר האחרון הייתה בחינת האפשרות שהמשיב 1 יהיה תחת פיקוח אלקטרוני. בתסקיר האחרון חזר שירות המבחן על התרשמותו השלילית מאישיות המשיב, כגון תפיסה עצמית שנוטה להכחיש קיומם של קשיים בתפקודו ובחייו, כשהוא נוקט במניפולציות והסתרה של התנהגות שולית. עוד התרשם שירות המבחן מהעדר מוטיבציה מצד המשיב לשינוי. שירות המבחן העריך כי עניינים אלה מעמידים את המשיב בסיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית ופורצת גבול, אם ישוחרר.

6. הוריו של המשיב הוצעו כמפקחים כאשר חלופת המעצר הייתה אמורה להיות בבית ההורים. שירות המבחן התרשם, כי מדובר באנשים מתפקדים, המנהלים אורח חיים תקין ובעלי עמדות תקינות ביחס לחוק. שירות המבחן העריך כי ההורים יכולים לזהות מצבי סיכון אצל המשיב, אולם סבר כי יכולת ההורים להציב למשיב גבולות הנה מוגבלת. שירות המבחן סבר כי המשיב זקוק לתנאים הרמטיים יותר. בתסקיר האחרון התייחס שירות המבחן לאפשרות של פיקוח אלקטרוני. המשיב הסכים לכך. שירות המבחן הוסיף, כי בעבר, כאשר היה נתון המשיב בתנאי שחרור שונים עקב תיקים אחרים, הוא הבין את משמעות תנאי השחרור ולא הפר אותם. ההורים מסרו, כי הם מוכנים להיות ערבים לקיומו של הפיקוח האלקטרוני. בסופו של דבר סבר שירות המבחן כי הפיקוח האלקטרוני מהווה אלמנט חשוב ומציב גבול עבור המשיב, ועל כן הומלץ שהמשיב יהיה בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בירושלים, כאשר ההורים משמשים כמפקחים.

7. בדיון שהתקיים ביום 15.11.18 הציג בא כוח המבקשת מספר החלטות של בית המשפט העליון שחזרו על הכלל, כי בעבירות העוסקות בסמים מסוכנים יש להורות על מעצר עד תום ההליכים, בפרט כאשר מדובר בייבוא של סם מסוכן מחו"ל. יחד עם זאת, במקרים חריגים כאמור, ניתן לשקול שחרור לחלופות שונות. בא כוח המבקשת הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן, כפי שפורט לעיל.

8. לעומתו, בא כוח המשיב סבר, כי קיימות נסיבות בעניינו של המשיב המוליכות למסקנה שיש להורות על שחרור המשיב בתנאים, כאשר למעשה אין מדובר בשחרור, אלא על מעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד הדגיש בא כוח המשיב, כי המשיב מעולם לא הפר תנאי שחרור בעבר.

9. בא כוח המשיב הפנה לעובדה כי שלושה משיבים אחרים, שהם נאשמים בכתב האישום, שוחררו בתנאים כפי שקבע בית המשפט, אף ללא איזוק אלקטרוני, ואילו נאשם אחר (המשיב 3) נעצר עד תום ההליכים, וזאת מנימוקים שפורטו בהחלטת בית המשפט. עוד הדגיש את העובדה, כי המבקשת לא ערערה, ולו על החלטה אחת, בעניין שחרור האחרים. בא כוח המשיב טען, כי לא מיוחסת למשיב עבירה של ייבוא סם מסוכן, אלא קשירת קשר והחזקת סם. בא כוח המשיב השווה את עניינו של משיב 1 לזה של משיב 4, ששוחרר כאמור, וסבר כי מדובר בנסיבות זהות. גם ביחס לעבר הפלילי, למשיב 4 עבירה של שוד מזוין והפרת הוראה חוקית, והוא אף נידון למאסר. המשיב 4 שוחרר כאמור ללא פיקוח אלקטרוני. לעומת זאת, מוצע כי המשיב 1 יהיה תחת פיקוח אלקטרוני ומפקחים שהם הוריו.



10. בהמשך נחקרו ההורים של המשיב בבית המשפט, ואומר כי הם נמצאו מתאימים לפקח על המשיב. מדובר באביו של המשיב שבמשך שנים רבות ניהל הוסטל מוכר על ידי הרשויות והוא בעצמו פיקח על אותם אנשים ששהו בהוסטל. היה מדובר, לדבריו, בעבריינים שביצעו עבירות משמעותיות, כולל עבירות סמים, ועל כן הוא מודע למשמעות הפיקוח. אמו של המשיב עובדת בארגון שמנהל הוסטלים לילדים בעלי צרכים מיוחדים והיא מנהלת הוסטל כזה. היא התחייבה לפקח על המשיב בעת הצורך בתיאום עם האב.

11. באשר לעברו הפלילי של המשיב, יש לקבוע כי מדובר בעבר פלילי מכביד. מהתסקיר עולה, כי המשיב לא עמד במסגרת הצבאית כאשר בסופו של דבר הוא ערק מהצבא, נתפס וריצה עונש של 3 שנות מאסר. לאחר מכן ערק פעם נוספת, ובתקופה זו בהדרגה החל לסחור בסמים. בשנת 2012 נשפט לעונש מאסר. בשנת 2014 הוא שוחרר ממאסר. לאחר מכן החל לנהל קשר זוגי שלא היה יציב. מאותו קשר נולדו לו תאומים. הוא מסר לשירות המבחן כי לא פגש אותם עד למעצרו. הוא מתקשה לקיים יחסים אישיים יציבים. מגיליון ההרשעות עולה, כי למשיב הרשעה משנת 2012 כאמור, בגין ריבוי עבירות של סחר בסמים ועבירות רכוש, בגין ריצה עונש מאסר בפועל. הוא שוחרר בשנת 2014 כאסיר ברישיון והשתלב בלימודים. כנגד המשיב התנהל תיק פלילי נוסף בגין עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב ובגין החזקת סכין. כמו כן, כנגד המשיב תיקי מב"ד פתוחים משנת 2016 בגין עבירות של סחר בסמים. שירות המבחן ציין, כי בעבר לא ניתנו המלצות טיפוליות וזאת לאור אופיו ואישיותו של המשיב. שירות המבחן העריך כי קיים סיכוי משמעותי להמשך התנהלות שולית ופורצת גבול באם המשיב ישוחרר, כל זאת נאמר בתסקיר הראשון מיום 25.10.18. כאמור, בתסקיר מיום 31.10.18 סבר שירות המבחן כי פיקוח אלקטרוני מהווה תנאי משמעותי של הגברת הפיקוח, ועל כן הומלץ להורות על כך שהמשיב יהיה עצור תחת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו.

12. ביחס למשיב 3 שנעצר עד תום ההליכים, עלה כי חלקו בפרשה אמנם פחות מזה של המשיב 1, אך יחד עם זאת, נמצא כי בעבר המשיב הפר באופן בוטה חלופת מעצר בה היה נתון לאחר שביצע עבירות שונות, כולל שוד של עובר אורח, כאשר באותו עניין ניתן תסקיר שירות מבחן גם בעת גזירת הדין, בו נקבע שמדובר באדם שקיים סיכון רב להישנות העבירות. הוא ריצה עונש של 38 חודשי מאסר וערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחה, כאשר בית המשפט העליון ציין שמדובר באדם שהפגין זלזול בוטה בחוק. לפיכך סברתי, כי בעניינו של המשיב 3 יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים שכן אין ליתן בו אמון לאור העובדה שהפר תנאי מעצר בעבר.

13. לעומת זאת, המשיב 4 ששוחרר בתנאים, אמנם חלקו בפרשה קטן יותר מזה של המשיב 1 אך יחד עם זאת הוא היה מעורב ברכישת פריטים וחומרים כימיים ביחס לייצור הסם. הוא קשר קשר יחד עם המשיב 1 והאחרים להכין ולהפיק את הסם, הוא המתין בשדה התעופה למשיב 1 ולאותה אישה כאשר הגיעו מקולומביה, כאשר המשיב 4 המתין באופן אישי למשיב 1. המשיב 4, יחד עם האחרים, רכשו מספר פעמים כלים וחומרים כדי להפיק את הסם מהסם הגולמי. המשיב 4 החל להפיק את הסם בדירה שנשכרה יחד עם משיב 1 והמשיב 3.

14. כאמור, המשיב 4 שוחרר לחלופת מעצר ללא איזוק אלקטרוני, תוך הפקדת ערבויות כספיות וקביעת מפקחים.

15. כפי שהדגיש בא כוח המשיב, המבקשת לא ראתה מקום להגיש ערר על החלטות בית המשפט, גם כאשר היה מדובר בשחרור ללא פיקוח אלקטרוני.



16. כאמור, למשיב שלפניי הרשעה קודמת בעבירות של סחר בסמים, אך יחד עם זאת, שירות המבחן הדגיש כי מעולם לא הפר המשיב תנאי שחרור. כמו כן מצא שירות המבחן כי ניתן להמשיך את המעצר תחת פיקוח אלקטרוני.

17. לפיכך, בנסיבות העניין, תוך שלטעמי יש להשוות בין המשיב 1 לאחרים, אני מקבל את עמדת שירות המבחן, וקובע כי המשיב 1 ימשיך את המעצר תחת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו, יחד עם תנאים נוספים.

18. לפיכך, אני מורה כי המשיב 1 יועבר למעצר תחת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו, זאת לאחר שמנהלת הפיקוח האלקטרוני תמציא חוות דעת בדבר אפשרות הפיקוח האלקטרוני.

19. כמו כן, אני מורה כי בנוסף לפיקוח האלקטרוני יפקחו על המשיב שני הוריו, מר גדי בוהדנה והגב' רוחמה בוהדנה, כאשר בכל עת אחד מהם ישהה במחיצת המשיב. יופקד סך של 15,000 ₪ במזומן. המשיב ושני המפקחים יחתמו כל אחד מהם על ערבות בסך 50,000 ₪. על המשיב למסור כתובת מדויקת של בית ההורים. ניתן בזה צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד המשיב 1.

20. מובהר בזאת למפקחים, כי במידה שהמשיב יפר את תנאי המעצר, עליהם להודיע באופן מיידי למשטרת ישראל.

21. יש להעביר החלטה זו לשירות המבחן ולמנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ט, 19 נובמבר 2018, בנוכחות המשיב ובא כוחו וב"כ המבקשת.

כרמי מוסק, שופט