



מ"ת 3925/05/21 - רונן קורטין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 3925-05-21 מדינת ישראל נ' קורטין
תיק חיצוני: 376468/2021

בפני	כבוד השופט עמית בר
המבקש	רונן קורטין
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה שהוגשה על ידי המבקש וכותרתה בקשה ל"פתיחת חלון לצורך ביצוע עבודות שירות במהלך מעצר הבית".

סדר האירועים:

בתאריך 9.5.21 נעצר המבקש בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

בתאריך 10.5.21 הוגש כתב אישום יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים. במועד זה ביקש ב"כ מבקש לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים כאשר המשיבה - המדינה, בקשה לעצור אותו עד תום ההליכים.

באותו יום שמעתי את טיעוני הצדדים ואף שמעתי מפקחים מוצעים. באותו יום אישרתי את אביו כמפקח ופסלתי את אמו כמפקחת והדיון נדחה ליום המחרת להמשך טיעון והצגת מפקחים נוספים.

בתאריך 11.5.21 התקיים דיון בו הגיע מפקח נוסף אשר אישרתי - אחיו של המבקש, והחלטתי כי המבקש ישהה בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח.

המשיבה ביקשה לעכב את ההחלטה לצורך הגשת ערר לבית המשפט המחוזי. לבסוף לא הוגש ערר והמבקש שוחרר בתאריך 12.5.21.

בתאריך 18.5.21 - 7 ימים בלבד לאחר ההחלטה, הוגשה בקשה שכותרתה 'בקשה לפתיחת חלון לצורך ביצוע עבודות שירות במהלך מעצר הבית', שכן כאשר המבקש נעצר בתאריך 9.5.21, הוא היה במהלך ביצוע עבודות שירות שנגזרו עליו בבית משפט השלום בראשל"צ - (תיק אלמ"ב).

הבקשה הועברה לתגובת המשיבה אשר התנגדה לבקשה, תוך שהיא מציינת כי הוגשה בקשה להפקעת עבודות השירות הנ"ל.



בתאריך 20.5.21 נתתי החלטה ללא קיום דיון במעמד הצדדים, בה דחיתי את בקשת המבקש, כאשר נכתב בהחלטתי כי **'אין בבקשה שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר'**.

על החלטתי זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי, אשר החליט להחזיר את הדיון לערכאה זו לאחר קבלת עמדת הממונה על עבודות השירות.

בתאריך 16.6.21 התקבל מכתב מאת הממונה על עבודות השירות המציין כי תפקודו של המבקש היה תקין בעת ביצוע עבודות השירות וכי ריצה 56 ימים ונותרו לו 47 ימים לריצוי.

בסעיף 4 למכתבו כתב הממונה כי יפעל בהתאם להחלטת בית המשפט, אולם יש להתחשב בעמדת הפרקליטות ביחס לבקשה לשינוי גזר הדין והפקעת עבודות השירות.

כמו כן צוין בסעיף 5 כך:

" עוד יצוין, כי פתיחת חלון לצורך ביצוע עבודות שירות אינה מאפשרת פיקוח הדוק אודות התנהלותו בחלון זמנים זה".

בתגובת ב"כ המשיבה בבקשה לפתיחת חלון נכתב כי הועברה בקשה לממונה להפקעת עבודות השירות.

בדיון ביום 22.6.21 הוצג מסמך מטעם המשיבה אשר נשלח בתאריך 12.5.21 המראה כי נערכה פנייה לממונה על עבודות השירות, לצורך בחינת הפקדת עבודות השירות. למסמך זה לא הייתה התייחסות במכתבו של הממונה על עבודות השירות.

ב"כ המשיבה בקשה להגיש בקשה מסודרת נוספת להפקעת עבודות השירות. בסיום הדיון קבעתי כי על המשיבה להגיש בתוך יומיים בקשה לממונה עם העתק לבית המשפט, וכי על הממונה להגיב על המכתב עד ליום 29.6.21 ולאחר מכן אתן את החלטתי.

בתאריך 24.6.21 הוגש לבית המשפט העתק בקשה בה בקשה המשיבה את התייחסות הממונה לעניין הפקעת עבודות השירות.

בתאריך 28.6.21 התקבלה תגובה המציינת כי במקרה, זה כל עוד לא הורשע המבקש, לא תתבקש הפקעה מנהלית של עבודות השירות. כמו כן צוין כי למעשה עמדת התביעה והחלטת בית המשפט



בתיק ביחס למסוכנותו של המבקש הם שיקול שאינו מסור להם.

לבסוף, סיכום דברי הממונה על עבודות השירות:

טיעוני ב"כ המבקש:

ב"כ המבקש טען כי לא יגרם כל נזק אם המבקש ירצה את עונש עבודות השירות במהלך מעצר הבית, תוך שהוא מציין כי בעת ביצוע עבודות השירות המבקש מפוקח על ידי המעסיק. לדבריו אם לא יתנו לו לרצות את עבודות השירות הוא עלול להישלח למאסר. כמו כן הפנה לשני פסקי דין - עמ"ת 17-03-50087 וכן לבש"פ 3449/14. עוד מסר, כי בתאריך 10.6.21 המבקש הודה בתיק אחר המתנהל כעת בפני כב' השופטת שירי שפר בפ"ל 11201-08-19 - תיק שעניינו נהיגה בשכרות סמים מסוג קוקאין. המבקש הודה אך לא הורשע שכן ב"כ ביקש לבחון אפשרות שילובו בבית משפט קהילתי. לשאלת בית המשפט מדוע הגיש בקשה לפתיחת חלון ולא בקשה לעיון חוזר, ענה ב"כ המבקש, כי לפי דעתו זאת שאלה של הגדרה. לדבריו לא מדובר בבקשה לעיון חוזר אלא בבקשה לפתיחת חלון.

טיעוני ב"כ המשיבה:

ב"כ המשיבה טענה כי מדובר בבקשה לעיון חוזר וכי הבקשה אינה עומדת באף אחד מהקריטריונים לבקשה לעיון חוזר. ב"כ המשיבה אף הפנתה לכך שלמבקש עבר תעבורתי מכביד, לכך שלמבקש הליכים פליליים רבים, וכי המבקש ביצע את העבירה כאשר כנגדו שני מאסרים מותנים. ציינה כי המבקש הורשה ב-4 עבירות שעניינן נהיגה בשכרות ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. עוד ציינה שכנגד המבקש שני כתבי אישום נוספים של נהיגה בשכרות המתנהלים נגדו וכן עוד תיק מב"ד שכרות - גם בו הוכנה טיוטת כתב אישום - עבירה מיום 16.2.21. לדבריה כתב



האישום אמור להיות מוגש בקרוב.

ב"כ המשיבה ציינה כי המבקש קיבל הזדמנות לבצע עונש בעבודות שירות ונמצא נוהג בפסילה

בעת ריצוי עבודות השירות, דבר המלמד כי אין לתת בו אמון.

ב"כ המשיבה הפנתה לבש"פ 8039/17 - פהד הייזל נ' מ"י.

כמו כן טענה כי לפי המכתב שהוגש על ידי הממונה על עבודות השירות אין פיקוח צמוד למבקש. לסיכום טענה כי לא ניתן לסמוך על המבקש ולכן התנגדה לבקשה.

דין והכרעה -

'עיון חוזר' או בקשה ל'פתיחת חלון' - המסגרת הדיונית.

על מנת להכריע בבקשה, הרי שיש לגדר ולמסגר את המסגרת הדיונית בה אנו נמצאים על מנת להחיל עליה את הכללים המשפטיים הרלוונטיים.

פתיחת חלון

המונח בפרקטיקה הנוהגת של 'פתיחת חלון' מתייחס לאישורי יציאה נקודתיים בגין עניינים רפואיים או אישיים ממעצר הבית, או במקרים של יציאה למספר שעות שבועיות לצרכי התאווורות בליווי ופיקוח של אחד הערבים.

המונח אינו מונח המופיע בחקיקה ראשית או משנית, אך הפך למושג מוכר ומקובל בפסיקות בית המשפט, שהגיונו בצדו.

עיון חוזר

סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 הוא סעיף ברור אשר מופיע בחוק ופורש רבות בפסיקה.

עיון חוזר בהחלטת בית המשפט

מיום 12.5.1997

תיקון מס' 1

ס"ח תשנ"ז מס' 1621 מיום 10.4.1997 עמ' 121 (ה"ח 2366)

הוספת סעיף 51

מיום 21.7.2000

תיקון מס' 4



ס"ח תש"ס מס' 1746 מיום 21.7.2000 עמ' 230 (ה"ח 2878)

51. (א) שופט הדן בענינו של משוחרר בערובה, שהובא לפניו בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור, רשאי להורות על חילוט הערבות, ואם התגבשה עילת מעצר, לעצרו או לשחררו בערובה בתנאים שיקבע. (ב) נוכח שופט כי משוחרר בערובה הפר תנאי מתנאי השחרור וכי ולא ניתן להביאו בפניו, רשאי הוא להורות על חילוט הערבות. (ג) בקשה לחילוט ערבות שניתנה על ידי ערב לא תידון אלא אם כן ניתנה לערב הזדמנות להשמיע את טענותיו.

52. (א) עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

שלושה תנאים לעיון חוזר - עובדות חדשות, שינוי נסיבות, חלוף זמן ניכר.

יציאה לפרק זמן ממושך באופן קבוע - אינו ניתן כאישור שבשגרה, ואינו נכנס לגדר של 'חלון', אלא מהווה למעשה שינוי יסודי ומהותי בתנאי המעצר.

רציונל זה נבחן בעניינו של נאשם עצור בפיקוח אלקטרוני שביקש לצאת באופן קבוע לתפילות קבועות בחודש הרמדאן. [בש"פ 2425/21]. בית המשפט העליון קבע כי יציאה לפרק זמן ממושך באופן קבוע משנה את הסטטוס ואינו ניתן כעניין שבשגרה גם לעצור במעצר בית.

אמנם ההחלטה שם ניתנה לגבי עצור בפיקוח אלקטרוני, אך ניתן ללמוד מהרציונל בשינויים המחויבים, בכך **שיציאה קבועה לפרק זמן ממושך, באופן קבוע**, משנה מהותית את הסטטוס. בית המשפט העליון אף קבע שיציאה קבועה לפרק זמן ממושך אינו ניתן אף לנאשם המצוי בחלופת מעצר - 'מעצר בית'.

בשפ 2425/21 מדינת ישראל נ' עזיז אבו עסא - כב' השופט ד. מינץ;

"סבורני אפוא כי "חלונות" המאפשרים יציאה ממקום הפיקוח **לפרק זמן ממושך, באופן קבוע, חוטאים למטרות הפיקוח** וסותרים את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור. עוד יש להוסיף כי **גם באשר לנאשם המצוי בחלופת מעצר לא ניתן אישור כעניין שבשגרה** לבקשות ליציאה לתפילה, אלא כל מקרה נבחן לגופו". (הדגשות שלי ע.ב.)

מתן אפשרות למבקש לצאת באופן קבוע לעבודות השירות, משנה באופן מהותי את החלטתי לשחרור של המבקש לחלופת מעצר בפיקוח וזאת ללא כל נסיבה חדשה.

העובדה שהמבקש היה במהלך ריצוי עונש בעבודות שירות היה ידוע בעת מתן ההחלטה על השחרור בתנאים, ונשקל כשיקול לחובתו של המבקש בהחלטה.

מתוך החלטתי מיום 11.5.21 בעמוד 17 שורה 23 כתבתי כך :

עמוד 5



" **עניין נוסף הפועל לחובתו של המשיב, העובדה שבתאריך 22.12.20 נגזרו על המשיב 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ב.ת.פ. 51382-08-17 בגין תקיפת אשתו ואיומים. העבירה נשוא כתב האישום בוצעה במהלך ריצוי עבודות השירות. " (הדגשה שלי ע.ב.)**

כאמור, ההחלטה שניתנה על ידי, ניתנה מתוך ידיעה שהמבקש מצוי במהלך ריצוי עבודות שירות ונשקלה כשיקול הפועל לחובתו. באופן מודע, לא ניתנה החלטה בה שוחרר המבקש למעצר בית לילי, או באופן שהוא יכול לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות.

לסיכום שאלת סיווג הבקשה - כבקשה לעיון חוזר;

הבקשה שהגיש ב"כ המבקש, היא למעשה בקשה לעיון חוזר ש'התחפשה' לבקשה לפתיחת חלון, על מנת לעקוף את דרישות החוק בבקשה לעיון חוזר.

אני קובע כי מדובר בבקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

אני קובע כי אין כל שינוי נסיבות שלא היה ידוע ולא נשקל על ידי בעת מתן ההחלטה.

ההחלטה ניתנה בתאריך 11.5.21 והבקשה הוגשה בתאריך 18.5.21 - לאחר 7 ימים, ולכן גם חלוף זמן אין כאן.

דרך המלך במקרה זה היא הגשת ערר לבית המשפט המחוזי על מהות ההחלטה שנתתי ולא הגשת בקשה בפני לפתיחת חלון.

משקבעתי כי מדובר בבקשה לעיון חוזר - ולא בבקשה ל'חלון', הרי שעל פי הכללים החוקיים והפסיקטיים שחלים על בקשה זו - דינה להידחות.

פסקי הדין שהוגשו על ידי הצדדים

המבקש צרף שני פסקי דין על מנת לתמוך בטענותיו.

עמ"ת 50087-03-17 - בתיק זה היה המבקש במעצר בית של **שנה** ללא הפרה - וזאת

כפי שנכתב בסעיף 4 להחלטת כב' השופט ד. מרשק מרום.

כמו כן הפנה ב"כ המבקש ל **בש"פ 3449/14 - יונתן מור נ' מ"י - שם ציין בית המשפט העליון,**

כב' השופט י. דנציגר כי המבקש מצוי בתנאי מעצר בית כשלושה וחצי חודשים דבר המהווה שינוי

נסיבות המצדיק עיון חוזר.



לבש"פ 3449/14 - יונתן מור נ' מ"י

"המבקש מצוי במעצר בית כשלושה וחצי חודשים. בהתאם ללוח הזמנים שהתווה בית המשפט קמא, צפוי המבקש להיוותר במעצר בית למצער עד לתום ריצוי עונש עבודות השירות שהושת עליו ועריכת חוות דעת הממונה בעניינו. משך הזמן בו מצוי המבקש במעצר בית מצדיק עיון חוזר בהחלטת המעצר" (הדגשות שלי ע.ב.).

כאמור, עיון בשני פסקי הדין מלמד על יציאה לעבודות שירות כבקשה לעיון חוזר, בקשה שאושרה לאחר 'חלוף זמן' ללא הפרות בתנאי המעצר ובכך היה בו כדי ללמד על הפחתת מסוכנות.

ב"כ המשיבה הציגה פסק דין בש"פ 8039/17 פהד הייזל נ' מ"י, שניתן ע"י כבוד השופט נ. הנדל.

נסיבות המקרה שם דומות למקרה שלנו, בו המבקש היה במהלך ריצוי עונש בעבודות שירות ונעצר בגין נהיגה בזמן פסילה. הוא ביקש לסיים לרצות את המחצית השנייה של עונש עבודות השירות, אותה לא הספיק לסיים בגין מעצרו. בית המשפט דחה את בקשתו ובית המשפט העליון אישר את ההחלטה. דומה כי מקרה זה דומה למקרה שלנו.

מסוכנותו של המבקש.

בשנת 2020 נגזר דינו של המבקש 3 פעמים בבתי המשפט, דבר שהיה אמור לגרום למבקש להזהר משנה זהירות בהתנהלותו הפלילית בכלל, ובעת ריצוי עבודות השירות בפרט.

למבקש 2 תיקי תעבורה שהסתיימו לאחר מתן גזר דין בשנת 2020 שעניינם נהיגה תחת השפעת

משקאות משכרים.

תיק תעבורה - 3574-11-18 גז"ד מיום 7.1.20.

תיק תעבורה - 8803-05-19 גז"ד מיום 3.12.20.

בשני התיקים נגזרו על המבקש עונשי שלילה, מאסרים מותנים ועונשים נלווים

כמו כן למבקש 2 הרשעות נוספות ישנות בתחום זה מהשנים 2010 וכן 2008.

בנוסף בתאריך 22.12.20 נגזר דינו של המבקש בתיק שלישי - ת.פ. 51382-08-17 בבית משפט



השלום בראשל"צ - תיק האלמ"ב בו נשלח לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות.

מעבר לשלושת ההרשעות מהשנה האחרונה- מתנהלים כעת בבית משפט זה כנגד המבקש שני

כתבי אישום נוספים בגין עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים.

תיק תעבורה - 4802-09-19 בפני כבוד השופט אורן בועז;

תיק שעניינו נהיגה תחת השפעת סמים - קוקאין. המבקש ביקש לבדוק אפשרות להעביר אותו

לבית משפט קהילתי והתיק נדחה ל 4.10.21. לא נרשמה הסכמה של המאשימה/משיבה לשליחתו

לבית משפט קהילתי - ומדובר בבקשה בלבד של ב"כ המבקש.

כתב האישום מציין כך:

תיק תעבורה - 1120-08-19 בפני כב' השופטת שירי שפר

בתאריך 10.6.21 הודה המבקש בתיק של נהיגה בשכרות-תיק שעניינו

נהיגה בשכרות סמים - מסוג קוקאין.

המבקש ביקש שלא להרשיעו על מנת שיוכל לפנות לבית משפט קהילתי. אין הסכמה של

המשיבה לעניין זה, וכרגע מדובר בבקשה של המבקש בלבד.

כתב האישום מציין כך:

תיק מב"ד מתאריך 16.2.21 - שבועיים לאחר תחילת ריצוי עבודות השירות.

נוסף על כך, ישנו תיק נוסף של נהיגה בשכרות, העומד להיות מוגש לבית המשפט כפי שהצהירה

ב"כ המשיבה בדיון ביום 22.6.21. ב"כ המשיבה מסרה בעמוד 24 שורה 1 כי יש טיוטת כתב

האישום שצריכה להיות מוגשת בקרוב.

אני מדגיש תיק זה, שכן - מועד ביצוע העבירה הלכאורי של העבירה בתיק זה הוא 16.2.21.

גזר הדין של המבקש בבית משפט השלום בראשון לציון קבע כי על המבקש להתייצב לריצוי



עונשו בתאריך 3.2.21. כלומר, מדובר באירוע לכאורי שארע לאחר תחילת ריצוי עונש עבודות השירות. ואכן בתאריך 4.2.21 דיווח הממונה על עבודות השירות לבית המשפט על תחילת ריצוי עבודות השירות.

בגזר הדין של בית משפט השלום ת.פ. 51382-08-17 בעמוד 29. שורה 17 נכתב כך:

"הובהר לנאשם, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, וכל הפרה בעבודות השירות או ביצוע עבירות נוספות או שימוש בסמים או אלכוהול, יביאו להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש."

על הנאשם להתייצב בתאריך 03.02.2021 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה בפני המפקח על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה."

לכאורה מדובר על עבירה שבוצעה כשבועיים לאחר תחילת ריצוי עבודות השירות ושעל פי גזר הדין מהווה לבדה עילה להפסקת ריצוי עונש עבודות השירות.

בנוסף לכך, יש לקחת בחשבון את העבירה לכאורה של נהיגה בפסילה בתיק זה כאשר למעשה ישנן 2 עבירות לכאורה שבוצעו שתיהן תוך כדי ריצוי עבודות שירות.

אם יורשע המבקש, מדובר בשני מאסרים על תנאי חבי הפעלה, משני אירועים שונים שנעברו לכאורה תוך כדי תקופת התנאי ותוך כדי ריצוי עבודות שירות.

מדובר במקרה בו המסוכנות עדיין קיימת ברמה שלא ניתן לסמוך על המבקש מעבר למה שנקבע בהחלטתי הקודמת.

כאמור איני נותן משקל עצמאי לעניין מב"ד זה, אך מצבור ההליכים הפליליים בתקופה כה קצרה - ההרשעות, כתבי אישום מתנהלים, מבדי"ם, מאסרים על תנאי וריצוי עבודות שירות- לא הרתיעו את המבקש מלבצע עבירות נוספות. כל הדברים כולם יחד מצביעים על כך שטרם בשלה העת לתת אמון במבקש.

הפיקוח בעת ריצוי עבודות השירות הוא חלקי.



עניין אחרון, לדברי הממונה על עבודות השירות, הפיקוח על הנאשם בעת ריצוי עבודות השירות אינו פיקוח צמוד, וזאת כפי שכתב נציג שב"ס במכתבים שהוגשו.

מתן האפשרות לבצע עבודות שירות אינו כולל פיקוח צמוד של איש שב"ס. מדובר במעסיק אזרחי שלא ברורה רמת הפיקוח, שלא התייצב בפני בית משפט ושלא התחייב בפני בית משפט ולא חתם על ערבות צד ג'.

לא ניתן לומר כי מדובר בפיקוח אפקטיבי כפי שנדרש במקרה זה.

לסיכום.

מצאתי כי מדובר בבקשה לעיון חוזר ללא כל שינוי נסיבות.

העובדה שהמבקש נמצא במהלך ריצוי עבודות השירות נלקחה בחשבון בעת ההחלטה על שחרור למעצר בית כעניין הפועל לחובתו.

מתן אפשרות **ליציאה קבועה לפרק זמן ממושך, באופן קבוע**, סותר את תנאי חלופת המעצר שקבעתי, ואינו ניתן גם במקרים של חלופת מעצר בדמות מעצר בית.

גם החלטות אחרות של בתי משפט בהם ניתנה אפשרות לביצוע עבודות שירות בזמן התנאים המגבילים, היו מקרים שנדונו כעיון חוזר ולא כבקשה לפתיחת חלון. במקרים בהם ניתנה האפשרות לריצוי עבודות השירות, היה זה לאחר חלוף זמן.

ריבוי ההליכים המשפטיים הפליליים בתקופה האחרונה המתנהלים כנגד המבקש, לא מנעו ממנו לבצע עבירות לכאורה תוך כדי ריצוי עבודות השירות וכאשר שני מאסרים על תנאי תלויים כנגדו.

לפיכך, אני קובע כי לעת הזו ובטרם חלוף זמן ממשי ללא הפרות, אין מקום להיענות לבקשתו של המבקש לעיון חוזר.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"א, 30 יוני 2021, בהעדר הצדדים.