



מ"ת 3923/11/20 - מדינת ישראל נגד מרואן נערה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 3923-11-20 מדינת ישראל נ' נערה(עציר)
תיק חיצוני: 690053/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מרואן נערה (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד אלון נשר מהסניגוריה הציבורית

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של המתה בקלות דעת, חבלה חמורה, הפקרה אחרי פגיעה, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא פוליסת ביטוח, נהיגה בזמן פסילה, שינוי זהות של רכב ושיבוש מהלכי משפט

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 5.10.20 נהג המשיב ברכב מסוג מאזדה 3 מ.ר. 6702768 (להלן: "הרכב") ללא רישיון וללא תעודת ביטוח תקפה. המשיב פסול נהיגה בהתאם להחלטת ביהמ"ש לתעבורה מיום 22.6.20.
2. סמוך לשעה 14:07 הגיע המשיב לכפר חסידים, נכנס למעגל התנועה בכביש 762 בניגוד לכיוון התנועה והמשיך בנסיעה לכביש 70. בהגיעו לצומת סומך פנה המשיב ימינה לכביש 79, כשכל העת הוא נוסע במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך ועוקף רכבים מימין ומשמאל.
3. סמוך לקילומטר 10.8 עמדו בעצירה מוחלטת בשולי הכביש רכב מסוג טנדר איסוזו (להלן: "הטנדר"), שהיה מוגבה על מגבה עקב תקר בגלגל, ולפניו רכב מסוג טויוטה (להלן: "הטויוטה"). סמוך לפס ההפרדה הצהוב, בשול הימני עמד אחמד אבו ריא והחליף את גלגל הטנדר. סמיר נאסר, ובראא מוסטפא (להלן: "המנוח"), עמדו בקרבת אחמד, לכיוון הטויוטה.
4. המשיב הגיע למקום סמוך לשעה 14:14 כשהוא נוסע בנתיב השמאלי. המשיב סטה בצורה חדה ימינה, עבר לנתיב הימני, והחל לעקוף בצמוד לשולי הכביש רכב אחר. מהלך העקיפה פגע המשיב באמצעות דופן ימין של הרכב בסמיר ובמנוח. סמיר הוטח לכביש ופגע בחלק האחורי של הטויוטה, עמוד 1



והמנוח הוטח לפניו מרחק של כ- 12 מ'.

5. המשיב המשיך בנסיעה לכיוון צומת סוללים מבלי לעצור או להזעיק עזרה. סמוך לשעה 16:24 הוריד המשיב ליד בית העלמין תל עדשים את לוחיות הזיהוי של הרכב והצית אותו.

המשיב חלק על קיומה של תשתית ראייתית להוכחת המיוחס לו

6. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה למעורבות רכב מסוג מאזדה באירוע, תיעוד הרכב בבעלות המשיב תועד ביום האירוע מס' דקות טרם התאונה באיבטין, רכסים, ומס' דקות לאחר מכן בסוללים כאשר נראית פגיעה במכסה מנוע מצד ימין וחסרה מראת תשקיף ימנית.

7. מנגד, אליבא המשיב, אין ראיות למעורבות רכבו של המשיב בתאונה, אין זיהוי ומצלמות באזור, העדה אמנה טענה תחילה לרכב בצבע ירוק ובהמשך לרכב בצבע אפור, חוו"ד מומחה קבעה התאמה סוגית בלבד של המראה שנתפסה בזירת האירוע לרכב מאזדה.

8. עוד לטענת המשיב, אין ראיות כי הוא נהג ברכב מועד האירוע. אין די באיכון הנייד של המשיב לתיעוד הרכב לפני ואחרי התאונה משייתכן כי שכח אותו ברכב, מעסיקו של המשיב העיד כי ראה את הרכב לאחר התאונה ללא פגיעות במנוע ועם שתי מראות, עדים שראו את המשיב לאחר האירוע לא טענו כי היה נתון בסערת רגשות.

9. אשר לנסיבות התאונה עצמה, טען המשיב כי מהראיות בתיק וחוו"ד בוחן התנועה עולה כי לא היו בזירה משולש אזהרה, אורות מהבהבים, וסמיר והמנוח עמדו כ- 40-80 ס"מ בנתיב הנסיעה. על כן, ככל היותר מדובר בגרימת מוות ברשלנות ולא המתה בקלות דעת.

10. המבקשת טענה כי אין היגיון בטענת המשיב שלא נהג ברכב או הותיר את הטלפון של ברכב, כאשר נעשו שיחות מהטלפון סמוך לאירוע, ובהתחשב בסמיכות הזמנים משהמשיב הגיע לאבו רביע בנצרת בשעה 15:30

11. עוד טענה המבקשת כי דו"ח הבוחן ותרשים הזירה מלמדים כי נתיבי הנסיעה רחבים מאוד וקיים שול ימני מופרד בקו צהוב רציף. עפ"י ניסויי שדה ראייה שנערכו, שדה הראייה בכיוון נסיעת המשיב פתוח למרחק של כ- 138 מ', למעט במקרה שנוסע צמוד לרכב לפניו פחות מ- 7 מ', כאשר עפ"י הבוחן במהירות מותרת של 90 קמ"ש יש לשמור מרחק של 25 מ'.

12. לטענת המבקשת, עפ"י עדות מראם המשיב פנה שמאלה בסומך לכביש 79 במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך ועקף רכבים מימין ומשמאל. בהגיעו למקום התאונה, המשיב סטה בצורה חדה ימינה,

והחל לעקוף בתוך הנתיב הימני, צמוד לשול הימני, רכב אחר שנסע לפניו. במהלך העקיפה, פגע באמצעות דופן ימין של המאזדה בסמיר ובמנוח שעמדו בקצה נתיב הנסיעה שלו

13. המבקשת טענה כי מחומר הראיות עולה שהמנוח עמד בתוך הכביש, אבל סמוך לשול הימני. חישוב המשיב כי המנוח עמד מרחק של מעל 80 ס"מ מופרז, בהתחשב בעדות גדיר, שמסרה כי הרכב נסע בעת הפגיעה בנתיב הימני כשהוא מנסה לעקוף רכב לפניו מימין, ובהתחשב שסמיר נפגע מהמראה הבולטת מרוחב הרכב ולא מהרכב.

14. המבקשת טענה כי העובדה שגלגל הונח בחלקו בנתיב הנסיעה, כאשר רכבים עומדים בשול ואחמד מחליף גלגל, מחייבת את הנהגים להאט ולשמור מרחק.

העובדה כי המנוח עמד בנתיב הנסיעה אינה גורעת מאחריות המשיב שבאופן נהיגתו נטל סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התאונה. הכביש הינו רחב ומאפשר לכל רכב לנסוע במרכז במרחק רב מהשול ולא לפגוע באדם העומד בנתיב מצד ימין. שדה הראיה פתוח ומאפשר להבחין ברכבים ואנשים שעומדים בנתיב ובשול. המשיב נהג במהירות, לא שמר מרחק מהרכבים לפניו, עקף רכב מימין כשהוא נוסע בסמוך לשול, וכל זה מבלי שמעולם הוציא רישיון נהיגה.

דין -

15. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - **בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 15.12.19; **בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב**, מיום 11.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (**בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה**, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).

הראיות בתיק -

16. **דוח פעולה פקד ניסנביץ -**

בהגיעה למקום ראתה שני רכבים בשולי הכביש. רכב מסוג איסוזו ללא גלגל, הגלגל מונח ליד הרכב, והרכב



מורם על מגבהה, ולפניו רכב טויוטה לבן. מרחק לא רב מהרכבים הבחינה בגופת המנוח

17. **מזכר רסר סויד -**

מהלך הטיפול בזירת התאונה תפס מראת רכב צבע כסף צד ימין

18. **דוח פעולה פקד חסון -** בחיפוש בבית המשיב ביום 7.10 נתפס בחדר שינה אייפון 7 בצבע לבן, שאימו של המשיב, עזיזה, טענה כי שייך לה, ובשדה בחדר השינה נמצאו תז ודרכון של המשיב וקופסת אייפון בצבע לבן עליה מס' המסתיים ב 1035382. האם אמרה שהדברים במגירות שייכים למשיב. נתפסו מפתחות רכב מסוג מאזדה שהאם טענה כי שייכות לרכב המשיב מאזדה בצבע כסף

19. **תמלול שיחת מד"א -**

מדווח: "...הם היו בצד של הכביש בצד הימני מחליפים פנצ'ר אז מישהו ניסה לעקוף ימינה, ימינה בשולים פגע באחד העיף אותו והשני כאילו נשאר ומי שהעיף אותו זה המצב אנוש"

20. **דוח תפיסת מוצגים חוקר זירה עמר -**

בתאריך 5.10 בשעה 18:30 הגיע לזירה בכביש עפר ליד בית העלמין אכסאל בעקבות אירוע שריפת רכב שהתקבל בשעה 16:28. צוות סיור עפולה עדכן כי התקבל אירוע שריפת קוצים ומהלך פעולות כיבוי התגלה כי מדובר ברכב. מס' הרכב 6702768, בבעלות המשיב

21. **דוח צפייה מצלמות כפר חסידים -**

13:47 נצפה הרכב מגיע מכיוון איבטין לכיכר כפר חסידים ופונה שמאלה לכיוון כפר חסידים. **לא נראה אדם ליד הנהג**

14:05 נראה הרכב מגיע מכפר חסידים לכיכר ופונה ימינה לכיוון איבטין

22. **דוח צפייה מצלמות מועצה אזורית זבולון - איבטין -**

ביום האירוע בשעה 14:07 נצפה רכב מסוג מאזדה 3 כסוף נוסע מכיוון כפר חסידים לכיוון כביש 79 דרך איבטין. הרכב נוסע נגד כיוון התנועה. ניתן לזהות חלקית לוחית זיהוי 68—670

23. **דוח צפייה מערכת משטרתית -**

הרכב תועד ביום האירוע בשעה 13:29 נוסע בכביש 79 מ.סוללים למערב **לא נראית פגיעה בצד ימין של**

הרכב ומראה צד ימין קיימת.

בשעה 14:18 נראה הרכב בכביש 79 מ.סוללים למזרח **ללא מראה צד ימין, ופגיעה בדופן ימין קדמי**

24. מזכר רסר רביע - בצפייה במערכת המשטרתית ברכבים שנסעו ביום האירוע ממחלף סוללים בכביש 79 למזרח **בין השעות 14:05 עד 14:30, לא נמצאו רכבים נוספים מסוג מאזדה 3 עם נזק או פגיעת פח, למעט הרכב של המשיב בשעה 14:18**

25. מזכר רס"מ גאנם - בבדיקת זמן נהיגה ממחלף סומך למחלף סוללים, נדרשו 10 דק'. ממחלף סוללים לאיבטין - 23 דק', בנסיעה נוספת - 20 דק'.

מזכר רסמ גאנם - ביום 25.10 בוצע שחזור, הגיע לכפר איבטין ובבדיקה באפליקציית וויז עולה כי **המרחק מכיכר איבטין לסוללים הוא 18 ק"מ. החל בנסיעה בשעה 13:48 והגיע לזירת התאונה דרך כביש 79 בשעה 13:53. בשעה 13:59 הגיע למחלף סוללים. כלומר נסיעה מאיבטין לסוללים 11 דק', זמן זהה לזמן שלקח לחשוד ביום התאונה מהירות 110-120 קמ"ש**

מזכר גאנם - ביום 28.10 בוצע שחזור במסלול חלופי, מאיבטין לצומת אלונים, משם למחלף המוביל ומשם למחלף סוללים - זמן הנסיעה ארך 24 דק'.

26. **מחת"ק המשיב -**

מנוי 166 נמצא בברזל המסתיים ב 103538

בין השעות 12 - 13 נצרת עלית

14:06 רכסים/כפר חסידים שיחה עם זכריה אבו רביע

14:14 ביר אל מכסור קיבוץ אילון על כביש 79 שיחה עם זכריה

14:19 שיחה עם זכריה, תחילת שיחה סמוך לסוללים וסיום סמוך לעילוט

14:32 נצרת עלית סמוך לבית המשיב

בין זכריה והמשיב התקיימו שיחות נוספות ביום האירוע בשעות 14:45, 15:16, 15:18, 15:22, 15:26

שיחה אחרונה התקיימה בשעה 15:28 עם ויסאם חמדי, ממוקם סמוך לבית המשיב

27. **דוח חקירת מז"פ של אירוע שריפת הרכב -**



מס' שלדה מתאים לרכב בבעלות המשיב. הרכב עם נזקי אש בכל חלקיו - פנימי וחיצוני.

חוות דעת מעבדת חנ"מ וחקירת הצתות - בדגימות שנלקחו מרצפת הרכב בצד הנהג והנוסע הקדמי לא נמצאו שיירי חומר דלק

28. **מזכר רס"ב ינוביץ** - עת הגיע המשיב לתחנה להסגיר עצמו, לא נדף ממנו ריח חריג של דלק או כל ריח אחר, נראה היה שהוא אחרי מקלחת

29. **מזכר בוחן תאונות רסב אביטל** - בבדיקת הרכב ביום 7.10 נמצא נייד שרוף מאחורי מושב הנהג

30. **מזכר רסר סויד** - בבדיקה עם מנהל מוסך מזדה גיל רם בכרמיאל, עלה כי מראת צד שנמצאה בזירת התאונה אינה של היצרן המקורי והיא מתאימה לרכבי מזדה דגם מזדה 3. מתאים לשנת ייצור 2009

31. **דוח פעולה בוחן טיפול בזירה - רסב אביטל** -

בזירת התאונה ביצע ניסויי שדה ראיה עם רכב מאזדה 3 והולכי רגל

בבחינת הרכב השרוף נמצא כי מראת צד שמאל נתלשה, לא אותרו בגדים או מכלי חומר דליק

כשפגש את המשיב, לאחר שהסגיר עצמו למשטרה, היה לבוש בגדים חדשים, נעליים ללא לכלוך או אבק ונראה שהתקלח לא מזמן

32. **לוח תצלומים ניסויי שדה ראיה** -

תמונה 1 - מבט מעיני נהג רכב המזדה, ניתן להבחין בדלי כתום מימין לרכב האיסוזו והולכי רגל צמודים אליו ממרחק של 138.2 מ'.

תמונות 6-8 שדה הראיה לא נחסם גם כאשר רכב נמצא בנתיב הימני לפני רכב המזדה

תמונות 9-10 כאשר הרכב לפניו מתחיל לצמצם לקצה הימני של הנתיב, שדה הראיה מתחיל להיחסם, אך עדיין ניתן לראות דלי כתום וטנדר מימין

33. **תרשים רסר סויד (מסמך 26)** -

כשחזית הרכב מרחק של 9.4 מ' מחלק אחורי של רכב פרטי הנוסע לפניו ניתן לראות את הולכי הרגל העומדים סמוך לטנדר האיסוזו.

כשחזית הרכב מרחק של 7 מ' מחלק אחורי של רכב פרטי לפניו, לא ניתן לראות הולכי רגל

עמוד 6

במרחק 138.2 מ' ניתן לראות את כל מסלול הנסיעה לרבות שול ימין במלואו, נתיב ימין ושמאל ושול שמאל. ניתן לראות טנדר איסוזו לבן עומד בשול ימין והולכי רגל צמודים אליו משמאל

34. דוח פעולה בוחן ניסוי מיום 27.10 -

סיכום ומסקנות - "מדובר בכביש מישורי וישר, מזג אוויר נאה, אור יום, ראות טובה... מסקנתי היא שלא הייתה כל הפרעה בתוואי הדרך ומצב הכביש שימנעו מהנהג רכב הפוגע להבחין ממרחק ובזמן בטנדר ובהולכי הרגל העומדים סמוך לו, גם בנהיגה בנתיב הימני וגם בנהיגה בנתיב השמאלי נהג הרכב יכל לראות ולהבחין בשול, בטנדר ובהולכי הרגל, אילו הנהג היה נג דין ומתנהג בכביש כמצופה ממנו היה יכול למנוע את התאונה"

35. חוות דעת מומחה התאמת נזקים -

לא ניתן להתאים במאה אחוז את המראה שנתפסה בזירה לרכב לאחר שריפתו, אך מניסיון המומחה ולאחר שביצע התאמה בין מס' שילדה למס' רישוי והנזקים הנוספים האופייניים לפגיעה בהולכי רגל ברכב, ובהתחשב בממצאים וחומרי החקירה לרבות צילומי הרכב לפני ואחרי התאונה המסקנה היא כי המראה שנתפסה שייכת לרכב. השבר בבסיס המראה שווה ומותאם לבסיס המראה שנשארה על מרכב הרכב על אף שהוא שרוף - צורה ומיקום מתאים למראה שנשברה ונפלה בזירת התאונה. מיקום הנזק במכסה מנוע והמרחק מדופן ימין בדרכ"כ מלווה בשבירת מראת צד. בשל הצתת הרכב לא ניתן לקבוע במאה אחוז את מנגנון ודרך אופן התרחשות הפגיעה בשני הולכי הרגל

36. חוו"ד מעבדת סימנים - בבחינת התאמת מראת תשקיף צד ימין שנמצאה בזירה, לבסיס המראה המפויח שנלקח מהרכב נמצאה התאמה מלאה בקו השבר, המעידה כי היו בעבר חלק אחד.

כמו כן, נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בצורה ובעיצוב וכן בקו השבר בין החומר המפויח לבין המראה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בצורה, עיצוב ומבנה בין מראת צד ימין של רכב מסוג מאזדה 3, לבין מראת הצד שנתפסה ופיסת החומר המפויח מהרכב

37. לוח תצלומים זירת תאונה -

תמונות 3-4 שני כלי הרכב (איסוזו וטויוטה) נמצאים בתחום שול ימני

תמונות 6-7 רכב איסוזו ללא גלגל קדמי שמאלי, הרכב מורם על מגבהה. גלגל נמצא בחלקו בנתיב הנסיעה. מראת תשקיף צד ימין נמצאה על הגלגל

תמונה 16 - נזק נגרם לחלק אחורי ברכב הטויוטה האופייני לפגיעת הולך רגל (ראה גם תמונה 24). תמונה 22 נמצאו כתמי דם על הפגוש האחורי של הטויוטה

תמונות 29, 35 נעלי המנוח נמצאו בשול ימין



תמונה 39 בצילום הרכב השרוף ניתן להבחין בחזית בנזק במכסה מנוע צד ימין

תמונה 41 מעיכה בצד ימין על גבי מכסה מנוע האופיינית לפגיעה בהולך רגל

תמונות 44 46 הרכב ללא מראות צד

תמונה 52 נמצאה **התאמה מלאה בין מראת תשקיף צד ימין שנתפסה בזירה לבסיס המראה ברכב**

תמונה 60 מראת צד שמאל, הברגים תלולים

תמונה 77 בסיס פלסטיק מראת צד ימין שרוף אך נשאר במקומו

תמונה 84 מראת צד שמאל נתלשה ממקומה

תמונה 94 בזירת התאונה **שדה הראיה פתוח לפניו מרחק 200 מ' לפחות ללא מפריע**

38. דו"ח בוחן תנועה -

מסקנות הבוחן לאור הממצאים וחומר הראיות -

הרכב נע בכביש 79 מכיוון מערב למזרח. טנדר איסוזו ורכב טויוטה עמדו בעצירה מוחלטת בתחום שול ימין.

עפ"י הממצאים ברכב, ניתן לקבוע כי היה מגע בין דופן ימין ברכב, מראת תשקיף צד ימין, מכסה מנוע צד ימין, לבין שני הולכי רגל האופייניים לפגיעה בהולך רגל.

מנגנון ואופן התרחשות התאונה -

רכבים איסוזו וטויוטה עמדו בשול הדרך מעבר לקו הפרדה צהוב.

אחמד אבו ריא עסק בהגבהת האיסוזו מכופף וצמוד לטנדר כאשר גבו נושק לקו הפרדה צהוב. בהתאם לניסוי שדה ראיה מיום 27.10 אדם בגיר המכופף סמוך לרכב עומד נדרש מרחק של 0.9 מ' מדוד מדופן רכב.

הרכב הגיע מכיוון מערב למזרח, כאשר עפ"י ממצאים ניתן לקבוע שנסע בצמוד עם דופן ימין לשול הימני וחלף צמוד למעורב אחמד אבו ריא, המשיך ופגע בו זמנית במנוח וסמיר. סמיר נפגע מדופן ימין ומראת צד ימין והוטח מעוצמת הפגיעה לחלקו האחורי של הטויוטה ופגע בו. המנוח נפגע מחזית הרכב והוטח לפניו ולימין מרחק של 12 מ'. ומכאן ניתן ללמוד כי **המנוח עמד בנתיב הנסיעה.**

המנוח נפגע מהרכב בהתנגשות פינתית וראשו היה במגע עם מכסה המנוע

תוואי הדרך ומצב הכביש אינם מהווים גורם לתאונה, בהתאם לניסוי שדה ראיה מיום 27.10, על אף שממרחק פחות מ 7 מ' מחזית הרכב לרכב פרטי לפניו, שדה הראיה של הנהג חסום לימין, **שולל המומחה כי**

היה במרחק כזה לאורך כל מסלול נסיעתו. מחומר הראיות, ובהתאם לעדת ראיה, הרכב עבר בין הנתיבים ממחלף שפרעם, ורק סמוך למקום התאונה היה לפניו רכב פרטי בנתיב הימני. הרכב האיץ ועקף אותו מימין. על כן, הנהג יכול היה לראות את הטנדר והולכי הרגל בטרם הגיעו למקום התאונה

אילו היה שומר הנהג מרחק מרכב לפניו יכול היה לראות את הולכי הרגל והטנדר בשול ימני. במהירות מותרת של 90 קמ"ש, מרחק שמירת רווח היה של שנייה אחת לפחות. דהיינו, במהירות 90 קמ"ש, היה על הנהג לשמור מרחק של 25 מ' מהרכב לפניו, וממרחק זה יכול היה לראות את שול ימין, הטנדר והולכי הרגל.

39. תרגיל חקירה בין זכריה אבו רביע ואחמד קנאנבה ביום 22.10 -

זכריה "אם הוא היה גבר היה אומר הכל בכבוד שלי"

אחמד "לא עשינו שום דבר"

הודעות -

40. **אחמד אבו ריא** - רכב הפועלים שלו, סמיר ואדם נוסף שאינו זוכר את שמו (המנוח), נתקע והוא הגיע לעזור. חנה את הרכב לפני הרכב התקוע. שני הרכבים חנו בשול הימני.

הוא עסק בהחלפת הגלגל, ושני הפועלים עמדו בין שני הרכבים. שמע בום, לא ראה מה פגע בהם, ולא נפגע בעצמו. לא ראה מה קרה אחרי הפגיעה. לפני הטנדר היה דלי כתום של העבודה, לא היה משולש.

41. **סמיר** - נהג בטנדר עם המנוח מכיוון מפרץ חיפה דרך כביש 79 לכיוון נצרת, כשהרגיש תקר בגלגל שמאלי קדמי ועצר בשולי הדרך. שם משולש וחבית צבע כתום לפני הרכב, פירקו את הגלגל, והתקשרו למעסיקים, אחמד אבו ריא, שיעזור להם כי התקשו להוציא את הגלגל הרזרבי מהטנדר שהיה עמוס בציד. אחמד הגיע למקום עם רכב פרטי מסוג טויוטה בצבע לבן, ועצר בשול ימני לפני הטנדר, לקח את הגלגל המפונצ'ר, תיקן אותו וחזר. אחמד התעסק עם הגלגל, הוא עמד והסתכל עליו עם גבו אל הכביש, ולפתע מצא עצמו בבית החולים. הוא לא זוכר את התאונה. **הכביש היה פנוי**, ללא עומס

42. **גדיר אמנה** - בחקירה ראשונה (5.10) סיפרה כי נהגה סמוך לשעה 14:10 ברכב מסוג טויוטה מכיוון סומך לכיוון ביר אל מכסור בנתיב הימני. בצומת סומך הגיע רכב מאזדה 3 בצבע ירוק זית מכיוון יגור והשתלב בתנועה לכיוון ביר אל מכסור, ואז עברה לנתיב שמאלי. **רכב המאזדה זגזג בין הנתיבים תוך שהוא עוקף רכבים**. אחרי מחלף עדי, היא נסעה בנתיב השמאלי, ורכב המאזדה ניסה לעקוף רכב בנתיב הימני, סטה ימינה לשול ימני ופגע במישהו. כשעקף היא ראתה שני רכבים בצד ימין שעמדו. היא ראתה את הפגיעה בהולכי הרגל, ראתה אדם שעף וכשעצרה בצד ראתה שניים על הרצפה. ראתה שהמאזדה פגעה בהולכי הרגל עם חזית הרכב וצד ימין. רכב המאזדה ברח מהמקום.



לפני המאזדה היה רכב נוסף בנתיב הימני, שהמשיך בנסיעה

לא ראתה את הנהג כי **חלונות הרכב היו שחורים**

בחקירה שניה מיום 17.10, סיפרה אמנה כי כאשר הגיעה למחלף שפרעם בכביש 79, הגיע רכב מסוג מאזדה 3 בצבע אפור כהה, בנתיב השתלבות מימין. הרכב זגזג בין הנתיבים ועקף רכבים "כל הזמן הייתי בקשר עין עם הרכב כי הנהיגה שלו הייתה פזיזה ומסוכנת". לא הצליחה לראות את הנהג בגלל החלונות השחורים ברכב. כשעברו את מחלף עדי, הרכב היה לפניו בנתיב השמאלי, חתך ימינה, והיה רכב לפניו. הרכב האיץ ועקף את הרכב לפניו מימין, נכנס בין הרכב הזה לרכבים שעמדו בשול, ואז ראתה מישהו עף קדימה. הרכב אותו עקף מימין המשיך בנסיעה, היא עצרה בהמשך הדרך, וכחובשת מד"א העניקה טיפול ראשוני לפצוע ששכב בין שני הרכבים. אדם נוסף ששכב ליד תעלת הניקוז היה ללא רוח חיים.

הכביש היה ריק, היא נהגה במהירות של כ-110 קמ"ש, והרכב היה מהיר ממנה.

היא ראתה את הטנדר בשול לפחות ממרחק של כ-80 מ'.

הרכב היה מאוד קרוב בזמן הנסיעה שלו בנתיב הימני לרכב לפניו, לא הייתה אפשרות לכניסת רכב פרטי ביניהם.

היא לא ראתה את האנשים שעמדו בשול, כי הייתה בנתיב השמאלי והתרכזת בנסיעה של הרכב

43. **כנגדו עזיזה, אמו של המשיב -** אישרה שלבנה רכב אחד מסוג מאזדה 3 בצבע כסף. היא אינה נוהגת ברכב, ואינה יודעת מי נוהג בו. לא יודעת איפה הרכב כעת. לא ראתה את הרכב הרבה זמן. לטענתה, אין למשיב טלפון.

כשהתבקשה להראות בנייד שלה את המס של המשיב, נעלה את הטלפון וסירבה. חזרה וטענה שאין לו טלפון.

נשאלה לגבי קופסת איפון שנתפסה בביתה, וטענה שייתכן ושייך לה או לטלפונים שנתפסו היום ע"י המשטרה.

אשר למגירה בה נמצאה הקופסה, טענה כי הדברים בהן שייכים לה ולמשיב.

שוטרים הגיעו לבית של בתה, עת הייתה שם, וחיפשו את המשיב. כשהמשיב הגיע מאוחר יותר, בעלה של בתה הודיע לו ששוטרים חיפשו אותו והסיע אותו לתחנת המשטרה.

44. **אמואג' חמדי, אחותו של המשיב -**

לא זוכרת מתי בפעם אחרונה שוחחה עם המשיב בפלאפון, לא יודעת מה מס הנייד שלו. יש למשיב טלפון נייד, אך טענה שלא תמיד נמצא ברשותו

ביום האירוע בעלה לא נפגש עם המשיב, והמשיב לא הגיע לביתה

כשנמסר לה הנייד שלה, הציגה את המס' של המשיב - מנוי המסתיים במס' 166

45. עמאר ג'באר ביאטרה, גיסו של המשיב -

טען שלא ראה את המשיב ביום האירוע, והוא לא הגיע לביתו. הכחיש גרסת חמתו כי המשיב הגיע לביתו ביום האירוע וכי הסיע אותו לתחנת המשטרה

משוחח לעיתים עם המשיב בפלאפון, לא יודע אם המס' שלו שמור בנייד שלו.

46. אבו רביע זכריה -

המשיב הוא שכן וגר אצל בן דודו סלימאן אבו רביע. שוחח עם המשיב ביום האירוע בשעה 12:30 כדי לנסוע לראות רכב שהמשיב רצה לקנות בכפר מנדא. המשיב אמר לו שילכו כשישוב לנצרת. הוא יצא בסביבות 14:30 התקשר אליו אחמד שהואן מאכסאל וביקש ממנו לקחת את רכבו ב.מ.וו ג'יפ לתיקון במוסך, ושם פגש את המשיב. הגיע לתקן מכה בפגוש אחורי בג'יפ.

המשיב ביקש ממנו שיקח אותו לביתו. מהלך הנסיעה ברכב המשיב שתק כל הדרך. המשיב ביקש ממנו שיוריד אותו בשכונה.

למשיב יש רכב מסוג **מאזדה 3 בצבע אפור כהה, עם חלונות שחורים.** הרכב חונה תמיד מתחת לבית שלו. ביום האירוע כשיצא למוסך הרכב לא היה בחניה. ראה חברים של המשיב נוהגים ברכב, וגם המשיב נוהג בו **"אני רואה אותו הרבה נוהג ברכב המזדה 3".**

לא ידע להבהיר מס' רב של שיחות בינו לבין המשיב לאחר האירוע, וחזר וטען ששוחח איתו רק ב 12:30 לעניין הרכב מכפר מנדא.

בחקירה נוספת ביום 15.10 טען כי לאחר שהוריד את המשיב בשכונה ביום האירוע, חזר לביתו, ולאחר כחצי שעה, התקשר אליו אחמד קנאנבה ואמר לו שהמשיב איתו. הוא ביקש ממנו שיבוא לאסוף אותו מביתו. הם הגיעו אליו ברכב מסוג ג'יפ מרצדס, נסעו לאותו מוסך של עדנאן, ולבקשת המשיב הורדו אותו שם, והוא ואחמד חזרו לביתם.

בחקירות מאוחרות יותר הודה שהביא את הרכב של אחמד שהואן לעדנאן ביום האירוע בשעות הערב המאוחרות.

47. שהואן אחמד - אישר כי ביום שני (יום האירוע) זכריה אבו רביע לקח את הג'יפ ב.מ.וו שלו לתיקון במוסך של עדנאן. מכיר את המשיב, יודע שיש לו רכב מסוג מאזדה, וראה אותו נוהג ברכב בשכונה

48. **אחמד קנאנבה** - ביום האירוע, **סביבות 15:15, הגיע לביתו המשיב** וביקש שיקח אותו למוסכים, אז הוא התקשר לזכריה, שידע שהמשיב שוכר ממנו בית. הוא אסף את זכריה, והם הורידו את המשיב במוסך של עדנאן. נסעו אותו יום ברכב של אביו, ג'יפ מרצדס. **המשיב היה אותה עת עם נייד מסוג אייפון**. המשיב ביום האירוע לא נראה לחוץ

למשיב יש מאזדה 3 בצבע כסף, ראה את המשיב נוהג ברכב בשכונה.

49. **עדנאן אבו זינה** - בעלים של מוסך לתיקוני צבע בנצרת. מכיר את המשיב, הוא מעולם לא הגיע למוסך עם רכב לתיקון.

ביום האירוע הגיע אליו זכריה, לא המשיב. זכריה הביא את הג'יפ של בת דודו, מסוג ב.מ. וו. הוא תיקן ברכב את הפגוש האחורי.

זכריה הגיע אליו יחד עם אחמד קנאנבה, בשעות אחה"צ לאחר השעה 16:00, לפי השיחות בנייד שלו (זכריה התקשר אליו בשעה 16:15)

50. **בכר אבו רביע** - המשיב שכן שלו, והם עובדים יחד באותה חברה, בבעלות בנו. למשיב רכב מסוג מאזדה 3 בצבע כסף. דיבר עם המשיב ביום האירוע בבוקר בין 9 ל 10, שהודיע לו שספרים של החברה בה הם עובדים, אותם ביקש ממנו יום קודם, מוכנים ונמצאים אצלו. שוחח איתו שוב בין 14 ל- 15 וביקש מהמשיב להגיע אליו הביתה ולהביא לו את מה שביקש. **המשיב הגיע אליו ברכב שלו, הוא ראה את הרכב**. המשיב לא נראה לו נסער, והוא לא ראה פגיעות פח או משהו חריג ברכב, אותו ראה מהחזית.

51. **מחמוד עטיה** - הבעלים הקודמים של הרכב. מכר את הרכב לפני כ- 4 חודשים למשיב. מס' הטלפון של המשיב מסתיים ב 166. המשיב לקח ממנו את הרכב ביום המכירה כשהוא נהג בו.

52. **המשיב -**

בחקירה ראשונה ביום 5.10 טען כי אין לו טלפון נייד, והוא אינו נוהג כי אין לו רישיון.

יש שני רכבים על שמו, מאזדה 323 ומאזדה 3. מאזדה 3 בבעלותו כחודש. קנה אותה למסחר. הרכב בצבע שחור, נמצא מתחת לביתו. ראה אותו היום בשעה 12. המפתחות תלויים בבית בסלון.

היום בין השעות 12:30 עד 15 עשה הליכה, כושר בנצרת. סיבוב ארוך של כ- 4-5 שעות.

כשנשאל אם שוחח עם אחיו ויסאם היום השיב "הוא התקשר אליי אני לא יודע אני לא זוכר", ובהמשך כשנשאל לאן התקשר אליו, נוכח טענתו כי אין לו נייד, השיב "אני לא זוכר שהוא התקשר, אין לי טלפון



שהוא יתקשר אליי"

לובש את אותם הבגדים שלובש כעת מהבוקר כשיצא לספורט

הניע היום בבוקר את הרכב בשעה 10:30, כיבה את המנוע, שם את המפתחות בבית ויצא לספורט.

כשנשאל אם מישוהו אחר נהג ברכב השיב "נדיר מאוד שמישהו יצא ברכב מהחברים שלי". לפעמים חבר שלו מגיע, חונה אצלו והם נוסעים יחד במאזדה. אף אחד לא ביקש ממנו לנסוע ברכב היום

הרכב הוא חדש, אין מכות פח למעט מכה מאחור. לא חסר כלום בצד ימין של הרכב

אף אחד לא נהג היום ברכב שלו סביבות השעה 14:00 בכביש 79

שכנים אמרו לו שהמשטרה מחפשת אותו ועל כן הגיע לתחנה ברגל

בחקירה נוספת ביום 7.10 טען כי הרבה מחבריו נוהגים ברכב, אולם לא ידע ליתן שמותיהם. לא זוכר מתי הייתה הפעם האחרונה בה הוא נהג ברכב "לא זוכר אני שוכח מהר"

צבע הרכב שלו "שחור בהיר"

אינו עיוור צבעים

קנה את הרכב עם מפתח אחד, הוא לא נהג בו ביום האירוע, אולי הוא נגנב או שהבחור שמכר לו את הרכב נסע בו

בחקירות נוספות, עת עומת עם ממצאי חקירה, סירב המשיב לענות על שאלות בטענה כי אמר גרסתו בחקירות קודמות. (ראה חקירות מיום 9.10, 19.10, 24.10 ו- 28.10)

הכרעה -

53. עיון במארג הראיות מעלה קיומה של תשתית לכאורית לעבירות המיוחסות למשיב, ואפרט-

א. הרכב תועד בשעה 14:07 במצלמות איבטין נוסע לכיוון כביש 79, ובשעה 14:18 נראה נוסע בכביש 79 מ. סוללים.

בביצוע שחזור נסיעה מאיבטין לסוללים, נמצא כי המרחק הוא 18 ק"מ, והנסיעה ארכה 11 דק' במהירות של כ- 120 קמ"ש.

העדה גדיר אמנה העידה כי נסעה ביום האירוע במהירות של כ- 110 קמ"ש, והרכב נסע



במהירות גבוהה יותר

ב. הרכב תועד בשעה 13:29 נוסע בכביש 79 למערב, כאשר לא נראית פגיעה בצד ימין ומראת צד ימין במקומה

בשעה 14:18 לאחר התאונה, תועד הרכב בכביש 79 מ. סוללים למזרח, עם פגיעה בדופן ימין וללא מראת צד ימין

בין השעות 14:05-14:30 לא נמצאו רכבים נוספים מסוג מאזדה 3 בכביש 79 ממחלף סוללים למזרח עם נזק או פגיעת פח, למעט הרכב של המשיב

ג. בביתו של המשיב נתפסה קופסת אייפון עם מס' ברזל התואם את מס' הברזל עליו נמצא מנוי 166. עיון בנייד של אחות המשיב מהלך חקירתה העלה כי אכן מס' המנוי של המשיב מסתיים ב 166. גם מחמוד עטיה ממנו רכש המשיב את הרכב אישר כי זהו מס' המנוי של המשיב.

ד. איכון מנוי 166 ביום האירוע בשעה 14:06 ברכסים, תואם תיעוד הרכב אותה שעה במצלמות כפר חסידים.

בשעה 14:14 מאוכן המנוי בביר אל מכסור, סמוך לזירת התאונה

בשעה 14:19 מאוכן המנוי סמוך לסוללים, ותואם תיעוד הרכב במערכת המשטרתית, עם פגיעת פח וללא מראת צד ימין

ה. טענת המשיב כי ביום האירוע לא נהג ברכב, ואין די באיכון הנייד משייתכן כי שכח אותו ברכב - אינה עולה בקנה אחד עם חקירותיו כי כלל אין ברשותו נייד, כי נדיר כי מי מחבריו נוהג ברכב וכי אף אחד, כך אליבא המשיב, לא ביקש ממנו ביום האירוע לנסוע ברכב.

זאת ועוד, אחמד קנאנבה העיד כי ביום האירוע המשיב הגיע לביתו בשעה 15:15 כשהוא היה אותה עת עם נייד מסוג אייפון. בכר אבו רביע, העובד עם המשיב, העיד כי ביום האירוע בין השעות 14-15 שוחח עם המשיב, שהגיע לביתו כשהוא נוהג ברכב.

ו. אף טענת המשיב כי ביום האירוע יצא להליכה רגלית של כ- 5 שעות בנצרת, והגיע לתחנה לבוש אותם בגדים מהבוקר, עומדת בסתירה לממצאי חקירה לפיהם נראה המשיב ביום האירוע נוהג ברכב, ועת הסגיר עצמו, היה לבוש בגדים חדשים ונראה כי התקלח (ראה מזכר רס"ב ינוסיץ ודוח פעולה רסב אביטל)

ז. בזירת האירוע נמצאה מראת תשקיף צד ימין בצבע כסף, התואמת רכב מאזדה 3 שנת ייצור

עמוד 14

2009 (ראה מזכר סויד). חוו"ד מומחה קבעה כי המראה שנתפסה שייכת לרכב, כך שהשבר בבסיס המראה שווה ומותאם לבסיס המראה שנשארה על מרכב הרכב השרוף. חוו"ד מעבדת סימנים קבעה התאמה מלאה בקו השבר, המעידה כי המראה שנתפסה ובסיס המראה המפויח שנלקח מהרכב היו בעבר חלק אחד; נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בצורה, בעיצוב ובקו השבר. כך גם עולה מתמונות מזירת התאונה (תמונה 52)

ח. אשר לנסיבות התאונה עצמה - לאחר עיון בחומר הראיות, וביחוד עדות גדיר אמנה, דו"ח בוחן תנועה, דו"ח ניסוי שדה ראיה מיום 27.10 ולוח תצלומים מניסוי, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בעובדה שהמנוח היה בנתיב הנסיעה כדי לשנות תוצאות ההחלטה דנן, כפי שיפורט להלן -

- מתמלול שיחת מד"א ועדות גדיר אמנה עולה כי המשיב עקף רכב מימין תוך שסטה לעבר השול הימני

- בהתאם לעדות גדיר אמנה, המשיב נהג במהירות מופרזת, למעלה מ- 110 קמ"ש, תוך שהוא מזגזג בין הנתיבים ועוקף רכבים. ראה לעניין זה גם מזכר גאנם בביצוע שחזור הנסיעה מאיבטין לסוללים, המעידה על מהירות הרכב

- מעדויות ודוח בוחן עולה כי מדובר בכביש מישורי וישר, ללא כל הפרעה בתוואי הדרך, הכביש היה מועד התאונה ריק, הראות הייתה טובה, וניתן היה לראות ממרחק ובזמן, הן מהנתיב השמאלי והן מהנתיב הימני, את הרכבים והולכי הרגל בשולי הכביש.

- דוח בוחן תנועה שולל מרחק של פחות מ- 7 מ' מחזית הרכב לרכב לפניו החוסם שדה הראיה של הנהג לאורך כל מסלול הנסיעה.

זאת ועוד, בהתאם לעדות גדיר אמנה כאמור, מהלך הנסיעה הרכב עבר בין הנתיבים תוך שהוא עוקף רכבים

- בכביש בו מותרת הנהיגה במהירות של 90 קמ"ש, כבמקרה דנן, על הנהג לשמור מרחק מהרכב לפניו של לפחות שנייה אחת, משמע, 25 מ'. בהתאם לניסוי שדה ראיה, ממרחק כאמור, ניתן לראות את הרכבים והולכי הרגל בשול הימני.

אילו המשיב היה נוהג כחוק, שומר מרחק מהרכב לפניו, נוהג במהירות המותרת, ולא עוקף מימין תוך סטייה לשולי הכביש, ניתן היה למנוע התאונה.

ט. כשעומת המשיב בחקירותיו עם הצטברות הראיות כנגדו סירב לענות על שאלות. בחירת המשיב



למעשה, לשמור על שתיקה מהלך חקירותיו אינה עולה בקנה אחד עם חפותו. ההנחה היא כי אדם חף מפשע יחפוץ למסור גרסה להפגת החשדות כנגדו. על כן, בהעדר טעמים סבירים ומשכנעים, שתיקת המשיב מהווה חיזוק לראיות כנגדו. הדבר תקף לצורך הרשעה של נאשם, ומקל וחומר לצורך הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר (ראה: בש"פ 6103/20 מיום 21.9.20; בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל, מיום 3.10.18).

54. לאור האמור, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"א, 23 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.