

מ"ת 39190/12 - מדינת ישראל נגד משה חדד, רן יחזקאל, משה קמר

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 39190-12-20 מדינת ישראל נ' חדד ואח'

לפני כבוד השופט אברהם הימן  
הمحكمة מדינת ישראל  
נגד 1. משה חדד  
המשיבים 2. רן יחזקאל  
3. משה קמר

**החלטה  
בעינויו של משיב 1**

לפני בקשה למעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים.

**רקע דיבוני**

נגד שלושת המשיבים הוגש ביום 17.12.20 כתוב אישום המיחס לכל אחד מהם עבירות שונות שענין באירוע של ניסיון רצח.

למשיב 1 מיוחסת עבירות של ניסיון רצח, החזקת נשק, נשיאת נשק ושימוש מהלכי משפט.

למשיב 2 מיוחסת עבירה של ניסיון תקיפה בנסיבות חמימות בצוותא.

למשיב 3 מיוחסות עבירות של סיום לאחר מעשה וניסיון להשמדת ראייה.

ואלה עובדות כתוב האישום:

בין שלושת המשיבים קיימת היכרות מוקדמת. בין המשיבים 1 ו-2 לבין המתלוון קיימת היכרות רבת שנים. בין המשיב 1 ואנשיים אחרים לבין המתלוון נתגלו סכוסר שמהותו אינה ידועה לבקשתם.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

ביום 12.11.20, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, נהג מшиб 2 ברכב מסווג מאזדה (להלן: "הרכב") באור יהודה, כשבומו נוסעים ברכב מшиб 1, נ.מ. ואדם אחר (להלן: "נ.מ." ו- "האחר", בהתאם). באותו העת, שהה המתлонן בשטח ציבורי ברחוב דוד אלעזר 107 באור יהודה (להלן: "המקום"). במהלך נסיעתם, הוציא המшиб 1 ממנסיו אלה טלסקופית וסכך מטבח והעבירם לידי נ.מ. והאחר. מיד לאחר מכן, הוציא מшиб 1 אקדח ממנסיו והכנסו חזרה. המшиб 1 הציג בפני המшиб 2 את מסך הטלפון הנייד שלו ואמר לו: "הוא שם הבן זונה". מיד לאחר מכן, החל המшиб 2 בנסיעה למקום, בהוראת מшиб 1, תוך שמשיב 1 מתכוון לראות באמצעות האקדח לעבר המתلونן ולגרום למוות. בשעה 12:42 או בסמוך לכך, הגיעו מшибים 1 ו-2, נ.מ. והאחר למקום. משחיחין מшиб 1 במתلونן, הוציא את האקדח ממנסיו ודרר אותו, תוך שאמר: "הנה הוא הבן זונה". בתוך כך, עצר מшиб 2 את הרכב. מшиб 1 יצא מהרכב ביריצה כשהאקדח بيדו ולאחריו יצאו מшиб 2, נ.מ. והאחר למקום. משחיחין מшиб 1 במתلونן רץ בעקבותיו כשהוא אוחז באקדח بيדו ומכוונו לעבר פלג גופו העליון של המתلونן. בעקבות מшиб 1 רצז מшиб 2, נ.מ. והאחר (להלן: "המרדף"). במהלך המרדף, ירה מшиб 1 לעבר המתلونן 3 יריות, בכוונה לגרום למוות, אולם המתلونן לא נפגע והמשיך במנוסתו. אחד מהקליעים פגע ברכב חונה שנמצא במקום. בשלב זה, פסק ה achter מלרדוף אחר המתلونן ועצב את המקום. מшиб 1 המשיך במרדף אחר המתلونן כמשמעותי 2 ו- נ.מ. ממשיכים לרוץ בעקבותיו. כשmetros ספורים מפרידים בין בין המתلونן וכשהוא אוחז באקדח ומכוונו לעבר פלג גופו העליון של המתلونן, ירה מшиб 1 לעברו 3 יריות נוספות בכוונה לגרום למוות, אולם המתلونן לא נפגע אף מהן והמשיך במנוסתו. בה בעת, כאשר אף הוא מצוי מטרים אחדים מהמתلونן, השלים מшиб 2 בקוק זכויות לעברו בכוונה לפגוע בו, אולם הבקוק התנפץ על הקבש בסמוך אליו. בשלב זה, פסקו מшиб 2 ו- נ.מ. מלרדוף אחרי המתلونן, חזרו לרכב ועצבו את המקום. מшиб 1 המשיך במרדף אחרי המתلونן במשך דקות אחדות, עד אשר עצר, חזר על עקבותיו ונמלט מהמקום. בתוך, כך, הסיר מшиб 1 את מעילו וכובען במשר דקנות אחדות, עד אשר הגיעו להילך שיפוטי. במהלך נסיעתם ברכב מהמקום, הבחינו מшиб 2 ו- נ.מ. באחר, והשליכם בדרכו, בכוונה למונע או להכשיל הליך שיפוטי. מшиб 1 המשיך ברכבת מארון המשיכו באופן אפסו אותו והמשיכו בנסיעתו, עד אשר הגיעו לרחוב ירושלים באור יהודה, שם הותירו את הרכב והמשיכו באופן רגלי. בחולף זמן קצר, הגיעו מшиб 2, נ.מ. והאחר את מшиб 3 כשהוא רוכב על קטנוע. משנודע למшиб 3 אודוט האירוע בו השתתפו, הורה להם להמתין לו עד אשר יגיע לאספם עם רכבו. בסמוך לאחר מכן, אסף מшиб 3 ברכבו את מшиб 2, נ.מ. והאחר ולקח אותם לבתו. בעת שהו מшиб 2, נ.מ. והאחר בבתו של מшиб 3, שב מшиб 3 ושמע מהם על האירוע במהלך הדיבור, נטל מшиб 3 את הטלפונים הניידים של מшиб 2 ושל الآخر וכן סיפק למшиб 2 מכשיר טלפון נייד חלופי, תוך שטען לפניו כי מספרו אינו מוכר לאיש וכי יוכל לעשות בו שימוש במקרים דחופים. בנוסף הבטיח מшиб 3 להעמיד רכב לשימושם והכל בכוונה שיימלטו מעונש. כמו כן, התקשר מшиб 3 לאנשים אחדים, שהיום אינה ידועה לבקשתו, והורה להם לפרוק מצלמות שברשותם בכוונה למנוע את השימוש בהן כראיה בהילך שיפוטי.

בנסיבות המתוארם, ניסה מшиб 1 לרצוח את המתلونן, החזיק ונשא נשק ושיבש מהלכי משפט. מшиб 2 ניסה לתקוף את המתلونן בצוותא עם מшиб 1. מшиб 3 פעל בכוונה למלט את מшиб 2, נ.מ. והאחר מעונש וכן ניסה להשמיד ראייה.

בד בבד עם כתוב האישום הוגש בקשה למעצרם של שלושת המшибים עד תום ההליכים.

בדיון שהתקיים ביום 21.2.21 בפני השופט מ' בן אריה הודיעה בתוכו המшиб 1 כי היא מסכימה לקיומן של ראיות לכואורה. בית המשפט הורה על עירication תסוקיר מעצר בעניינו של המшиб 1.

למען שלימונות התמונה, יזכיר כי בהתאם להסכמות אליהן הגיעו באירוע הצדדים, מшиб 2 נעצר עד תום ההליכים ומшиб

בדין שהתקיים לפני יום 17.3.21 שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים, כשהתס kir מונח לפניהם.

#### פסקoir שירות המבחן

מהתס kir עליה כי המשיב 1, כבן 26, רוקן אשר התגורר בעבר לមצאו בבית אמו באור יהודה ועבד שכיר בתחום המז sog. המשיב 1 סיים 8 שנים לימוד ועל רקע עברו הפלילי לא גיס לצבא. שירות המבחן התרשם כי המשיב 1 הסתבר עם החוק כבר בהיותו נער באופן שפגע בתפקידו בנסיבות חייו השונות וכי מצד צרכתו סמים מסווג קנאביס הצליח המשיב 1 לשמר בשנים האחרונות על תפוקוד תקין וגילה יכולת תפוקודית תקינה במישור התעסוקתי. עם זאת, התרשם שירות המבחן כי ברקע למctrו של המשיב 1 מעורבות עמוקה בקשרים שלילים, עמדות המאשיות אלימות במצבים מסוימים ובתווך כך סכוסר בין גורמים עבריניים באזרע מגורי וכן קושי בהתמודדות עם מצביו קונפליקט. שירות המבחן התרשם עוד כי בתקופה שקדמה למעצרו, חלה הסכמה במצוותו של המשיב 1 מעבר להשפעתם של קשרים בעייתיים בהם היה מעורב.

שירות המבחן מעריך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב 1 היא ביןונית ותוצאתית צפויות להיות בדרגה גבוהה.

שירות המבחן בוחן היכנות לחЛОפת מעצר בית אחותו של המשיב 1 ברמלה בפיקוח לסירוגין של ארבעה בני משפחה: אביו של המשיב 1, אחותו, בן דודו ואשתו של בן הדוד. שירות המבחן פגש את המפקחים המוציאים והתרשם כי מדובר באנשים רצינים ומוסרים למשיב 1, אך אינם מעורבים מספיק בחיו בכל הקשור לשינוי השוללים ומשום כך ספק אם יהיה יכולים לסייע בהפחחת הסיכון. שירות המבחן העיריך כי נוכח הסיכון הנש�� מהמשיב 1 נדרש גורם טכני חיצוני נוסף.

לאור כל האמור ומשום הערכתו כי בין המתלוּן קיימ סכוסר פעיל, הודיע שירות המבחן כי אין בידו להמליץ על שחררו של המשיב 1 ממעצר.

#### טיעוני באי כוח הצדדים

באת כוח המשיב 1 טענה כי מעצרינו אינה מקדמה על חשבון העונש וכי על אף המלצה השילilit של שירות המבחן יש לבחון את חלופת המעצר המוצעת בעניינו של המשיב 1 המרחקת מאור יהודה שיש בה להלום את תכליות המעצר. בתווך כך טענה באת כוח המשיב 1 כי הסיכון שמייחס שירות המבחן למשיב 1 הוא אינוherentiy לעבריות המינויות לו וכי לא בכדי לצד הערכת סיכון זו התרשם שירות המבחן כי המשיב 1 תפוקד באופן תקין עד לאיורע כתוב האישום וכולם מכיר באופן ראשוני במינויים אלו. עוד טענה כי הערכתו של שירות המבחן בדבר סכוסר פעיל בין המתלוּן לבין המשיב אינו צריך

להיות שיקול בבחינת היכנות חלופה. לדבריה, תסכים לחלופת מעצר הכללת מעצר בית מוחלט בתנאי פיקוח אלקטרוני.

באת כוח המבקשת טענה כי מסוכנותו של המשיב 1 מובהקת וכי אין להטעם מהערכת שירות המבחן בדבר רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות הנש��פת מהמשיב 1, קיומו של סכוס פועל והסלמה במצבו של המשיב 1 עבר למעצרו. על כן, טענה כי עמדתה היא שאין מקום ל החלופה.

#### דין והכרעה

כתב האישום מתאר מרדף שהוביל המשיב 1 אחר המתלון, בשטח ציבורי בתחום עיר, במטרה לירוט בו ולגרום למוות. ברקע לכך, סכוס שנתגלו בין המשיב 1 ואחרים לבין המתלון אשר מהותו אינה ידועה. במהלך המרדף, יירה המשיב 1 באמצעות אקדח שהחזק בידו 6 יריות בכונה לגורם למוות של המתלון, אך אלה החטיאו את המתלון אשר נס על נפשו. אחד מהקליעים פגע ברכבו שחנה במקומו. במהלך השתתפותו שלושה נספחים: משיב 2, נ.מ ואחר. בשלב מסוים פסקו אלה מלרדוף אחר המתלון, אך המשיב 1 המשיך במרדף אחר המתלון במשך דקודות עד שנעצר ונמלט מהמקום, תוך שהוא משליך מעילו את מעילו וכובען.

המעשים המוחשיים למשיב 1 מקימים עילית מעצר סטטוטורית משום מסוכנות בהתאם לסעיפים 21(א)(1)(ב) ו- (ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 וכן עילות מעצר משום חשש לשיבוש מהלכי משפט, השפעה על עדים והימלטות מן הדין.

השאלה הטעונה דין והכרעה היא האם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופת מעצר אשר פגיעה בחירותו של המשיב 1 פחותה?

בນזודה זו יש להזכיר את ההלכה לפייה בבחינת חלופת מעצר נעשית בדרך זו שלביטה:

"**היכנותה של חלופת מעצר נעשית בדרך של בחינה זו שלביטה. תחילת, יש לשאול האם חלופת מעצר כלשהי** עשויה, ברמה העקרונית, לאין את מסוכנותו של הנאשם. אם התשובה לשאלת זו שלילית, מסתויים בכך הדיון **בנושא חלופת המעצר**. ככל שההתשובה לשאלת האםו היא חיובית, על בית המשפט להידרש למידת התאמתן של חלופות מעצר קונקרטיות, במקרה המונח לפני ... טיב חלופת המעצר נגמר, בין השאר, מוצמתן של הריאות לכואורה להוכחת אש灭תו של הנאשם, וכן ממעמדה ועוצמתה של עילית המעצר העומדת נגדו... כידוע, מקום בו סבור בית המשפט, כי אין במקרה חלופת מעצר, שיש בה כדי לאין או להפיג את מסוכנותו של הנאשם, בית המשפט אינו מחויב לבחון חלופת מעצר קונקרטית" (בש"פ 2676/18 מדינת ישראל נ' פלוני (5.6.18)).

למשיב 1 מיחסות עבירות חמורות ומלמדות על מסוכנות גבואה ומובהקת המתחזקת לנוכח קיומו

של סכוסר פועל בין המשיב 1 לבין המטלון, המעמיד בסכנה את האחرون ואת הכלל, ובמיוחד כאשר לסכוסר, אשר מהותו אינה ידועה, שותפים נוספים אשר גם זהותם אינה ידועה.

בעניין זה של רמת האלים או שמא התעוזה המצוייה בהתנהגות וממן הסתמ באישיותו של המשיב 1, על פי עובדות כתוב האישום היא, בלשון המעטה, גבואה מאד. הגדרה זו של רמת האלים הינה הגדרה ממעוררת. בצהרי יום, בטבורה של עיר, עורק המשיב 1 מרדף אחר קרובנו, כשהוא אוחז באקדח ווירה לעבר פלג גופו העליון, על מנת לקטול אותו. נראה שתסריט של סרט הוליוודי או מערביקשה להמחיש גודל הזועה והחוללה. מסוכנות שואלים? מסוכנות הינה מילה קטנה לתאר מצב הדברים. משומך כך, נראה כי קשה ביותר למצוא אמצעי שהיה בו כדי להפחית, שלא לומר לאין מסוכנות זו.

אלא שבכך לא סגי. הتفسיר שהוגש בעניינו של המשיב 1 ברור הוא ונחרץ. תفسיר שלילי הוא בכל מבט לבנתי לעניין. עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד על מסוכנותו של המשיב 1. שירות המבחן התרשם כי על אף שהמשיב 1 תפקד באופן תקין בתחום התעסוקתי, קיים הוא במקביל קשרים עבריניים עמוקים והחזק במעמדות אלימות, תוך שבתקופה שקדמה למעצרו חלה הסלמה במצבו. כיצד, לתסקירו שירות המבחן תפקיד ומעמד חשוב ביותר המשיע לבית המשפט בבואו ליתן החלטה מושכלת. לא בכדי יתעלם בית המשפט מהמליצה שלילית של שירות המבחן. על פי הדין הנוהג במקומותינו, ככל שבית משפט נוטה לדחות המלצה שירות המבחן, ראוי כי יציב נימוקים כבדי משקל, ממשיים ומהותיים.

בתוך כך, אין מתעלם מהתרשומות שירות המבחן כי המשיב 1 מגלה הכרה ראשונית בחומרת המעשים המיוחסים לו ובהשלכות התנהגותו עליו ועל הסובבים אותו, המטלון ועובדיו אורח. אלא שבכך אין די, בשים לב לרף המסוכנות הגבוהה ביותר של המשיב 1, כדי להטוט את נקודת האיזון לעבר חלופת מעצר שהיא בה לצמצם את המסוכנות הנש��פת ממנו.

לכל אלה, נוסף עברו הפלילי של המשיב 1 הכול הרשות קודמות ובין היתר בגין עבירות של הפרעה לשוטר, הצחת רכב, איומים והפרת הוראה חוקית.

משאלת הם פני הדברים בעניינו של המשיב 1, אני סבור כי לא תסכו בעניינו חלופת מעצר, אף לא צזו בתנאי פיקוח אלקטרוני, וממילא אינו נדרש לבחינה קוונקרטיבית של חלופות מעצר מוצעתות.

סוף דבר הוא שאינו מורה על מעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים.

**המצוירות תעביר החלטתי זו לבאות כוח הצדדים, לשירות המבחן ולשב"ס.**

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"א, 18 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

