



מ"ת 38869/09/14 - אושריאל ששוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 38869-09-14 מדינת ישראל נ' ששוני

בפני כב' השופטת רמה לאופר חסון, שופטת בכירה
המבקש
נגד
המשיבה
מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

בתאריך 18.09.14 שוחרר המבקש ממעצרו בתנאים וביניהם, מעצר בית מלא, בבית הוריו ובפיקוח מפקחים.

כן הותר לו לצאת את מקום מעצר הבית, לשם התאווורות ובלוויית אחד ממפקחיו, בימים ובשעות שנקבעו בהחלטתי.

בנוסף, הותרו למבקש יציאות נוספות בלוויית מי ממפקחיו, כמפורט בהחלטתי שמיום 18.09.14.

כן הוטל איזוק אלקטרוני, נאסרה על המבקש יצירת כל קשר שהוא עם המתלוננת ונאסרה עליו כניסה ו/או שהות ברחוב בו גרה המתלוננת ו/או ברחוב בו גרים הוריה.

ביהמ"ש מתבקש במסגרת עיון חוזר זה, להתיר יציאתו של המבקש ממקום מעצר הבית לשם עבודה במפעל להבי ישקר שבאזור התעשייה תפן בגליל המערבי, בו עבד קודם למעצרו (להלן: "המפעל").

טענה ב"כ המבקש, כי המתלוננת, אשר עבדה באותו מפעל, סיימה את עבודתה שם - לפני כשבועיים וכן ציינה, כי אותה מתלוננת הגישה בקשה נוספת לביטול תלונתה כנגד המבקש, תוך שציינה בה כי המבקש לא הפר תנאי השחרור ביחס אליה.

עוד טענה ב"כ המבקש, כי המבקש נעדר עבר פלילי וכי הוא תומך כלכלית במשפחתו, המצוייה בקשיים כלכליים ואם לא יתאפשר לו לשוב למקום עבודתו, הפועל היוצא מכך הינו, שיפוט בסופו של דבר, לאור היעדרותו הממושכת מן העבודה.



הציעה ב"כ המבקש, כי המפקח אשר נמצא מתאים ע"י בימ"ש לפקח על המבקש במקום מעצר הבית - מר מועלמי ישראל - יפקח על המבקש גם במקום העבודה בלהבי ישקר שכן, גם הוא עובד במקום ויעבוד באותן משמרות עם המבקש.

כן ידאג לקחת המבקש ממקום מעצר הבית אל ההסעה לעבודה ולהיפך.

ב"כ המשיבה, המתנגד לבקשה טען, בין היתר, כי באת כוח המבקש לא הביאה כל אסמכתא לכך שמתלוננת אכן אינה עובדת עוד במקום העבודה כמו גם, שלא הוצג כל מסמך ממנו ניתן ללמוד כי המעסיק אכן מוכן להמשיך ולהעסיק את המבקש וכי עודנו נחשב כעובד במקום.

כן, לא הופיע לחקירה אותו מפקח, מר מועלמי והסתפק בהגשת תצהיר מטעמו.

אני סבורה, כי הצדק עם ב"כ המשיבה.

על באת כוח המבקש היה להצטייד במסמך מאת המעסיק, ממנו ניתן ללמוד כי המבקש עדיין נחשב כעובד במפעל למרות שהפסיק עבודתו שם בפועל ומזה מספר חודשים וכי קיימת נכונות מצדם להמשיך ולהעסיקו במקום העבודה הנ"ל וכן, כי מסכימים הם לצוות אותו באותן משמרות בהן עובד מר מועלמי וזאת, על מנת שהאחרון אכן יוכל להתחייב לפקח על המבקש במהלך שעות העבודה במפעל.

בנוסף, לא הופיע מר מועלמי לחקירה על תצהירו ומשעומד ב"כ המשיבה על זכותו לחקור את המפקח, יצטרך מר מועלמי להתכבד ולהופיע לחקירה.

כמו כן, אין בפני כל ראיה כי המתלוננת אכן עזבה את מקום העבודה הנ"ל ובעניין זה, אני מטילה על המשיבה החובה לברר זאת, מול המתלוננת, שהינה עדת תביעה בתיק העיקרי ועל המשיבה להעביר האינפורמציה בעניין לתיק בימ"ש, תוך 7 ימים מהיום.

סוף דבר ולאור כל האמור והמפורט לעיל, נדחית הבקשה.

ב"כ המבקש תוכל להגיש בקשה חדשה לאחר שתצטייד במסמכים שפורטו לעיל ותדאג להופעת המצהיר להיחקר על תצהירו.

המזכירות תשלח העתק מהחלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשע"ה, 16 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.