



מ"ת 38546/12/18 - מדינת ישראל נגד בן סבג

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 38546-12-18 ישראל נ' מנשרוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 518390/2018
בפני כבוד השופטת מרים ליפשיץ-פריבס
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב בן סבג
החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 31.12.18 לפיה הוריתי על שחרור המשיב למעצר בית, אשר הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות של גידול והחזקת סם מסוג קנאביס שלא לצריכה עצמית.

רקע:

2. בהחלטה נשוא הבקשה (להלן - "ההחלטה") הוריתי על שחרור המשיב למעצר בית מלא בבית הוריו בפיקוח אחיו, אוהד חי סבג (להלן-"אוהד") ואור אהרון סבג (להלן-"אור"). עוד הוריתי על הפקדה בסך של 10,000 ₪ וערבות צד ג' של המפקחים, בסך של 20,000 ₪ כל אחד.

3. בתסקיר שירות המבחן מיום 21.1.19 (להלן - "התסקיר") נאמר כי אין לשלול סיכון להמשך התנהגות פורצת גבולות של המשיב בתחום הסמים. לעניין התאמת המפקחים, נאמר כי אוהד המשמש כמפקח העיקרי במהלך שעות היום, אינו מתאים לכך בשל הערכת קצין המבחן כי הלה יתקשה להציב גבולות למשיב, אחיו הגדול ממנו. הפיקוח של אור, אינו יעיל והוא לא מתאים לשמש כמפקח בהיעדרו מהבית בשעות הבוקר לצורך עיסוקיו לפרנסתו.

4. בהחלטתי בדיון מיום 27.1.19 הוריתי על הגשת תסקיר משלים לצורך בחינת מפקחים מוצעים אחרים: אמו של המשיב ואחיו רותם (להלן-"המפקחים המוצעים").

בתסקיר משלים מיום 4.2.19 (להלן-"התסקיר המשלים") נאמר כי המפקחים המוצעים מתאימים אמנם לשמש כמפקחים בהיותם אנשים נורמטיביים וסמכותיים כלפי המשיב ולאור המודעות שלהם לעבירות המיוחסות לו וברצונם לסייע לו באמצעות הפיקוח. כך גם, ניתנה גם הסכמתם לשמש כמפקחים לאזוק אלקטרוני, ככל שיותקן למשיב.

עם זאת, מטעמי היעדרות של המפקחים המוצעים מהבית בשעות היום קרי: האם בימים א'-ה עד שעה 15:00 והאח רותם, עד השעה 19:00, לא הומלץ על העמדתם כמפקחים.

בתסקיר המשלים הוסף, כי בהיעדר התאמה של המפקח הנוכחי אוהד לשמש כמפקח אין להמליץ על אזוק אלקטרוני בפיקוחו.



לעניין המסוכנות נקבע בשנית, כי זו קיימת אך מבלי שהוערכה דרגתה והוטעם כי בדיקת שתי שבועה למשיב, נמצאה תקינה.

טענות הצדדים:

5. טוענת העוררת כי מחמת אי התאמת המפקחים הקיימים כמו גם המפקחים המוצעים לשמש כמפקחים (בהפניה לתסקיר ולתסקיר המשלים) ובהתחשב במסוכנות גבוהה של המשיב ואופיו המניפולטיבי כמו גם טיב העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, יש להורות על מעצרו מאחורי סורג ובריח. נמצאה שגויה התרשמות בית המשפט בדיון מיום 31.12.18 בדבר התאמת אוהד לשמש כמפקח, והיה מקום להורות על מעצרו כבר באותו הדיון וקל וחומר כיום, לאור התסקיר.

עוד נטען כנגד עיכוב חוזר ונשנה מצד המשיב בביצוע ההפקדה שנקבעה כתנאי לשחרור למעצר בית.

6. המשיב טען מנגד, כי ההפקדה בוצעה במלואה משניתנה לו ארכה להשלמת סכומה וכי אין בבקשה, כל טענה להפרה מצדו של תנאי השחרור. לא זו אף זו, בדיקת השתן הייתה תקינה ומעידה על יעילות הפיקוח הקיים אותו יש להמשיך ולו גם, עד לבחינה של שירות המבחן את התאמת מפקחת מוצעת נוספת, ידית המשפחה, הגב' ג'ני אוהיון הנעדרת עבר פלילי ומעוניינת לפקח מהשעה 7:30 עד 15:00 בימים א-ה.

7. במענה להצעת המשיב להעמדת מפקחת נוספת, הודיעה המבקשת כי לא תתנגד לבירור התאמתה או התאמת מפקח מוצע אחר לפקח על המשיב. עם זאת ולעת הזו, דין הבקשה להתקבל ויש להורות על מעצרו של המשיב. בקשתו, לשחרור למעצר בית תידון בהיותו מצוי במעצר מאחורי סורג ובריח ככל שיוגש תסקיר בעניין מפקח אחר.

דין והכרעה:

8. הכלל הוא, כי רק במקרים חריגים יעצר אדם שנעצר ושחרר. כך מצינו בבש"פ 8584/00 **מדינת ישראל נ' עליה**, 7.12.00, בהחלטה של כב' השופט ט' שטרסברג-כהן: "**עלפי ההלכה הנקוטה בידינו, לא בנקל יורה בית המשפט להחזיר לבית המעצר את מי שכבר שוחרר ממנו. ככלל, מי ששוחרר ממעצר יוחזר אליו רק אם הפר את תנאי השחרור או אם נתחדשו נסיבות המחייבות את החזרתו למעצר. החזרה למעצר תיעשה במקרים מיוחדים כאשר הדבר מחויב המציאות** (בש"פ 1149/91 **מדינת ישראל נ' קובי** [2]; בש"פ 462/96 **מדינת ישראל נ' עבדי** [3]; בש"פ 222/98 **מדינת ישראל נ' צוברי** [4]). בבוא בית המשפט להכריע בשאלת חידוש מעצר, עליו לקחת במניין שיקוליו, בין השאר, את עובדת היותו של הנאשם העומד לפניו, משוחרר; את פרק הזמן שבו היה משוחרר ואת מידת מסוכנותו" ... (שם, פסקה 5. עוד ראו: בש"פ 9405/04 **מורי חופני נ' מדינת ישראל**, 26/10/04).

בבחינת שאלת החזרת נאשם למעצר לאחר ששוחרר, יש להידרש בין השאר לנסיבותיו הוא לרבות, עברו הפלילי והתנהלותו בתקופה בה היה משוחרר.



9. בעניינו, אין טענה מצד המבקשת להפרה של תנאי השחרור במרוצת תקופת מעצר הבית מיום 31.12.18 ועד עתה, בהיותו נתון בפיקוח של המפקחים. כך גם, בדיקה שנערכה למשיב לקראת הגשת התסקיר המשלים, לא העלתה אינדיקציה לנטילת סמים. עברו הפלילי נקי ולא כפי טענת המבקשת, אין בתסקירים אמירה על מסוכנות גבוהה כי אם על מסוכנות, שבגינה אכן נידרש פיקוח מלא עליו.

10. המפקחים המוצעים, עברו את 'כור ההיתוך' של שירות המבחן ונמצאו מתאימים לפקח על המשיב ולו גם במהלך שעות היום, מהשעה 15:00 עד השעה 07:30 ובימי שישי ושבתי ובשלב זה, לא בוטל הפיקוח של המפקחים הקיימים.

11. בנסבות אלו, מבלי שיהא בכך כדי לשנות מקביעתי על המסוכנות הטמונה בעבירות המיוחדות למשיב, אף שחזקת המסוכנות אינה ברף הגבוה משלא יוחסה למשיב עבירה של סחר בסמים (ראו: בש"פ 6317/97 **יצחק נ' מדינת ישראל**, 29.10.97) ואישיותו של המשיב גם בה יש כדי ללמד על מסוכנותו (כמובא בהרחבה בתסקיר) ומנגד, היעדר עבר פלילי למשיב ומשלא הופרו תנאי השחרור במרוצת מעל חודש ימים בהם הוא נתון במעצר בית, אין לנעול דלת מפניו להמשך חלופת המעצר, גם לא לפרק זמן קצר, עד לבחינת המפקחת המוצעת הנוספת.

12. לפיכך, אין להורות כעתירת המבקשת על השמת המשיב מאחורי סורג ובריח עד להגשת תסקיר משלים נוסף ודין הבקשה להידחות.

13. עם זאת, אני מורה על הוספת מפקחים למפקחים הקיימים כתנאי לחלופת המעצר עליה הוריתי, בהעמדת המפקחים המוצעים, אמו של המשיב שושנה שגב ואחיו רותם סבג לפקח על המשיב. הפיקוח של השניים ו/או מי מהם, יהיה החל מהשעה 15:00 ועד לשעה 07:30 בימים א-ה', ופיקוח מלא שלהם בימים שישי ושבתי.

המפקחים המוצעים, יחתמו עוד היום על ערבות צד ג' בסך של 20,000 ₪ כל אחד, להבטחת קיום תנאי השחרור. הערבות, יכול שתיחתם בכל תחנת משטרה.

14. למורת הרוח, נוכח התנהלות המשיב שהציע את המפקחים המוצעים מבלי שבדק את זמינותם לפיקוח בכל שעות היום והלילה, יוגש תסקיר משלים נוסף ע"י שירות המבחן תוך 10 ימים בנוגע למפקחת המוצעת הגב' ג'ני אוחיון, לשמש כמפקחת בנוסף לפיקוח של המפקחים המוצעים.

15. המשיב ימציא על אתר לשירות המבחן את פרטיה של הגב' אוחיון.

עותק יישלח לצדדים ולשירות המבחן בפקסימיליה.

**ניתנה היום, ו' אדר א' תשע"ט, 11 פברואר 2019,
בהעדר הצדדים.**

