



מ"ת 38546/12/18 - בן סבג נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 38546-12-18 ישראל נ' מנשרוב ואח'

בפני
המבקש
בן סבג
על ידי ב"כ עו"ד עידן גמליאלי
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 31.12.18 לפיה הוריתי על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא (להלן-"ההחלטה"), על מנת להתיר למבקש לצאת לעבודה.
2. המבקש טוען לשינוי נסיבות שיש בו כדי לבסס את בקשתו, בחלוף כארבעה חודשים ממועד ההחלטה ושעה שמצבו הכלכלי הורע בעוד עליו לפרנס את שלוש ילדיו הקטינים ובהיותו נתון בהליך פש"ר. לפיכך, עותר המבקש לאפשר לו לצאת לעבודה כשכיר בחברה לביצוע עבודות שיפוצים, שבעליה הוא אחיו רותם (להלן-"רותם") שהוא אחד ממפקחיו על פי ההחלטה. כך גם, שילובו במעגל העבודה יביא לשיקומו.
3. המשיבה, התנגדה לבקשה וטענה כי לא היה שינוי בנסיבות ממועד ההחלטה ודינה להידחות. בין אם בחלוף פרק זמן קצר ממועד ההחלטה ובין אם בעניין מצבו הכלכלי הדחוק שהביאו להליך פש"ר עוד עובר למעצרו. לדידה, אין לתת אמון במבקש ולאפשר לו לצאת לעבודה מחמת התנהגותו ואישיותו, אף שמסוכנותו אינה גבוהה (בהתאם לתסקיר מעצר מיום 21.1.19).
4. בהחלטתי מיום 8.5.19 הוריתי לשירות המבחן לבחון את יציאת המבקש לעבודה בפיקוח של רותם. מעיון בתסקיר מיום 22.5.19 (להלן-"התסקיר המשלים") עולה כי המבקש השתלב בקבוצת עצורי בית משנית לגביו צו פיקוח מעצרים בהחלטה מיום 19.3.19, ומקפיד על השתתפות בקבוצה. קצין המבחן העריך כי המבקש החל בתהליך לבחינת התנהגותו אף שהדרך הטיפולית נמצאת עדיין בראשיתה.

בדומה לתסקיר מיום 21.1.19 גם בתסקיר זה הייתה התרשמות חיובית מרותם ומיכולתו לפקח על המבקש



ולהציב לו גבולות בהיותו דמות סמכותית שאת מרותו הוא מקבל. כך גם, אין חולק כי המבקש לא הפר את תנאי השחרור ובדיקות שתן היו נקיות משרידי סם.

המלצת שירות המבחן היא לאפשר למבקש לצאת לעבודה אצל אחיו רותם ובפיקוחו כחלק " מהמאמץ לשקם את צרכיו של בן, להקל על מצוקתו הכלכלית וכן **להפחית מסוכנות להישנות עבירות** מצדו בעתיד" (הדגשה לא במקור - מ.ל.) ככל שישתלב בעבודה אינטנסיבית תוך ניהול שגרת יום יום מיטיבה במסגרתה.

5. מחקירת רותם בדיון התרשמתי כי הוא מודע היטב לתפקידו כמפקח ככלל ובמסגרת העבודה בפרט אותה יבצע בצוותא עם המבקש ובמתחמים מוגדרים בהם יש לו קשר עין רצוף עמו. מה עוד שאח אחר, המשמש גם הוא כמפקח במעצר הבית, עובד עמו ויסייע לו. זאת אף שהאחריות לפיקוח על המבקש בעבודה, מוטלת על רותם בהתאם לבקשה ולתסקיר המשלים.

6. על פי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן - "חוק המעצרים") "אין מקום להקל בתנאי שחרור שנקבעו אלא אם חלף די זמן מההחלטה האחרונה בעניין, אם נוצרו נסיבות חדשות או אם התגלו עובדות חדשות". כשעסקינן בבקשה ליציאה לעבודה, הלכה פסוקה כי בנסיבות קונקרטיות עשוי כי דווקא היציאה לעבודה מבוקרת, יהיה בה כדי להועיל לנאשם מבלי לפגוע בתכלית המעצר. שכן, הבטלה היא "אם כל חטאת" (בש"פ 902/11 **ויקי בן יעקב נ' מדינת ישראל**, 7/2/11, פסקה ו' להחלטה של כב' השופט רובינשטיין; בש"פ 3791/92 **אוסמזגין נ' מדינת ישראל**, פ"ד מו(4) 186, 190; בש"פ 5564/11 **פלוגי נ' מדינת ישראל**, 1/8/11).

יפה הדבר בהתחשב גם בשיקול הכלכלי, קרי: בפגיעה הנגרמת ממעצר בית לפרנסה של הנאשם ושל בני ביתו התלויים בו למחייתם (בש"פ 5564/11 **פלוגי נ' מדינת ישראל**, 1/8/11, פסקה 5 להחלטה של כב' השופט עמית; בש"פ 6824/13 **אריה האס נ' מדינת ישראל**, 14/11/13).

7. ועוד, חלוף הזמן כאינדיקציה לשינוי נסיבות הוא אינדיווידואלי ויש ליצוק לתוכו תוכן בהתאם לנסיבות של כל מקרה ומקרה "תוך יצירת איזון ראוי בין פגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן לבין האינטרס הציבורי" (בש"פ 913/08 **פלוגי נ' מדינת ישראל**, 25/2/08, פסקה 6 להחלטה מפי כב' השופט ארבל).

8. בעניינינו מצבו הכלכלי הרעוע של המבקש, שהביא למתן צו כינוס לנכסיו, רק ילך ויחמיר ככל שלא יותר לו לצאת לעבודה. כל יום שחולף ללא מקור הכנסה מחמיר מטבע הדברים את המצוקה ומרחיקו משיקום כלכלי. זאת בנוסף להשלכות החיוביות המצופות מיציאה לעבודה, על התנהגות המבקש ואישיותו (כמובא בתסקיר המשלים). נכון הדבר מקום בו המסוכנות ממנו אינה גבוהה וניתן להפיג אותה בפיקוח מלא של רותם במסגרת ובמהלך העבודה.

9. סוף דבר, לאחר ששקלתי את הדברים אני נעתרת לבקשה ומורה כי החל מיום 29.5.19 יהא המבקש



רשאי לצאת לעבודה בפיקוח מלא של אחיו רותם ובחברה שהוא בעליה, בימים א'-ה' מהשעה 06:00 בבוקר ובחזרתו מהעבודה לבית אמו, שם הוא שוהה במעצר בית, עד לשעה 19:00.

הערבות עליה חתם רותם כמפקח תעמוד גם כבטוחה לקיום תנאי השחרור לצורך יציאה לעבודה וכך גם לעניין הערובה שהופקדה ע"י המבקש כתנאי לשחרורו למעצר הבית.

10. יוטעם כי אין בהחלטתי זו כדי לפטור את המבקש מהשתתפות בקבוצת עצורים בשירות המבחן על פי צו הפיקוח. ככל שיחדל מכך, תוגש על אתר הודעה משירות המבחן מה שעשוי להביא לבחינה מחדש של ההחלטה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ט, 27 מאי 2019, בהעדר הצדדים.