



מ"ת 38529/09/16 - מדינת ישראל נגד רביע אבו עדרה (עצור בפיקוח) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 38529-09-16 מדינת ישראל נ' אבו עדרה (עצור בפיקוח)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל ועו"ד שרון לוי
נגד
המשיב
רביע אבו עדרה (עצור בפיקוח) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מוטי יוסף

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996 (להלן: החוק) בגדרה עותר המשיב להתיר לו לצאת לעבודה נוכח מצבה הכלכלי של משפחתו ונוכח שבנו הנכה קשור אליו ורק הוא יוכל להסיעו לבית הספר.

1. כתב אישום מייחס למשיב באישום הראשון, עבירה של החזקת סמים מסוג חשיש במשקל של 96.1 גרם שלא לצריכתו העצמית. הסמים נתפסו ברצפת הרכב בו נהג, ובאישום השני עבירה של סחר בסם מסוג חשיש במשקל 79.9 גרם אותם מכר לאחד בשם כאמל מסראווה בתמורה לסכום של 5,000 ₪.

2. באין חולק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר. שני תסקירים הוגשו ובתסקיר משלים מיום 8.11.2016 המליץ השירות למעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ובפיקוח אנושי של מפקחים אותם בחן בתסקיר קודם. מכאן, בהינתן השהוי הנכר בחקירתו ומעצרו של המשיב בגין המעשים המיוחסים לו ומבלי שהמאשימה נתנה טעם והסבר לשהוי זה, בהחלטתי מיום 21.11.2016 הורתי כי מעצרו של המשיב יהיה תחת פיקוח אלקטרוני, בשכונה ב' בית 156 בשגב שלום ותחת פיקוחם של מפקחים אנושיים שנבחנו ונמצאו מתאימים למשימה זו.

3. במהלך הדיון שהתקיים ביום 20.2.2017 שינה המשיב מבקשתו ונימוקיה. בקשתו נמצא הינה להורות על שחרורו מעצר ולחילופין על פתיחת חלונות אוורור, ובנימוקי הבקשה מצבו הבריאותי ובכך **"שלא יהיה תלוי בגחמות של הפקידים באיזוק האלקטרוני"**. לדידו הגם שאושר למשיב יציאות לצורך קבלת טיפולים רפואיים, כל יציאה כרוכה



באין ספור טלפונים ופקסים, טען כי המשיב נדרש כיום לבדיקות וטיפולים יותר אינטנסיביים נוכח בעיית הלב ממנה הוא סובל, ציין את אשפוזו במהלך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. עוד ציין את חלופת הזמן בו נתון המשיב במעצר מיום 21.11.2016 והעדר הפרות מצידו. עוד ביקש המשיב להתיר חזרתו לבית בתל שבע שם מתגורר בנו הסובל מבעיה התפתחותית והקשור אליו מאוד.

4. ב"כ המאשימה מתנגדת לשחרור המשיב ומתנגדת לא פחות לפתיחת חלונות אוורור וטיעוניה להתנגדות זו תמכה בפסיקה רלוונטית של בית המשפט העליון. הוסיפה לציין את חומרת העבירות המיוחסות למשיב, ולכך שהגם שניסיונותיו של משיב זה לא נמצאו חריגות, החלטת בית המשפט למעצרו בפיקוח אלקטרוני הקלה עמו באופן משמעותי ואין כל מקום לשינוי בהחלטה זו. עוד הוסיפה וצינה כי חלופת הזמן מאז מעצרו של המשיב אינו משמעותי כפי שמבקש ב"כ המשיב להציג, כי מצבו הרפואי היה ידוע עת נעצר ולמעשה אין כל שינוי בנסיבות.

5. לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים ואת המשיב, למעט בחינת אפשרות של שינוי כתובת המעצר לשוב תל שבע, לא מצאתי להיעתר ליתר בקשות המשיב.

ראשית דברים לציין, כי במקרה לפניי, ההחלטה לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני ולא מאחורי סורג ובריח אינה מובנת מאליה כלל, בהתחשב בחומרת מעשיו הכוללים עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכמות של 96.1 גרם, אשר נמצאו ברצפת הרכב בו נהג המשיב ועבירה נוספת חמורה יותר של סחר בסמים מסוג חשיש במשקל 79.9 גרם, אותם מכר לאחד בשם כאמל מסראווה בתמורה לסכום של 5,000 ₪ כשלצד אלה עברו הפלילי של המשיב הכולל עבירות אלימות רכוש וסחר בסמים, כמו גם בהתחשב בתסקיר מעצר שלילי מיום 31.10.2016 לרבות המלצה שלא לשחרר את המשיב לחלופת מעצר.

מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני אינו מובן מאליו גם בהתחשב שעבירות של סחר בסמים ניתן לבצע מכתובת המעצר מקום בו מדובר בפיקוח אלקטרוני ולא מעצר מאחורי סורג ובריח.

לא יכול להיות חולק כי החלטתי מיום 21.11.2016, כטענת ב"כ המבקשת באה לקראת המשיב באופן משמעותי, ואך בקושי רב הוא נמנע מעצרו מאחורי סורג ובריח.

על החוק והפסיקה הליך לעיון חוזר לא נועד לשמש כדרך לערעור מחודש על החלטת מעצר אלא אם נתגלו עובדות חדשות או השתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה. בעניינינו, המשיב לא הציג עובדות חדשות ולא הצביע על שינוי נסיבות שכן מצבו הרפואי והמשפחתי היה ידוע עובר להחלטה למעצרו בפיקוח אלקטרוני.

אשר למצבו הרפואי יש להוסיף כי העובדה שהמשיב אושפז לשלושה ימים אין בה להוות שינוי נסיבות מקום בו לא הוצגו מסמכים רפואיים המעידים על החמרה במצבו הרפואי, לרבות החמרה המצדיקה שחררו ממעצר. כאן המקום להוסיף כי נוכח מצבו הרפואי של המשיב אושרו לו יציאות לבדיקות וטיפול רפואי ככל שהוא נדרש להם, וכל טענה בדבר תלותו בגחמות של פקידים של האיזוק האלקטרוני דינן להידחות על הסף. מהדברים האמורים הבקשה להורות על שחרורו של



המשיב ממעצר נדחית.

אשר לבקשה לפתיחת חלונות אוורור גם זו דינה להידחות. מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור ולא בגדר משוחרר, ומסטטוס זה נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו, לרבות בכל הנוגע לחלונות אוורור ויציאה לעבודה (ראו בהרחבה בש"פ 776/17 כב' השופט מ. מזוז). כמו כן בהתאם לסעיף 22 ד (1) (ג) לחוק הנ"ל חלונות יציאה למי שנתון בפיקוח אלקטרוני מוגבלים לטיפול רפואי או לצרכים טיפוליים שיקומיים או תכלית אחרת שהומלצה בתסקיר מעצר. בעניינו של המשיב הותר לו חלונות יציאה לטיפול רפואי ומעבר לכך אין כל הצדק לפתיחת חלונות נוספים, כמו למשל חלונות אוורור, ועוד מקום בו מדובר במי שמואשם בעברות של סחר בסמים ומעצרו בפיקוח אלקטרוני לא היה מובן מאליו.

לאמור ניתן להוסיף כי פתיחת חלונות לצורך אוורור תרוקן מכל תוכן את הליך המעצר בפיקוח אלקטרוני.

כאמור, דין הבקשה להידחות.

ככל שיודיע ב"כ המשיב כי קיימת תשתית והיתכנות לאיזוק אלקטרוני בתל שבע, תישקל הבקשה בחיוב.

**ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ז,
01/03/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**