

## מ"ת 385/16 - מדינת ישראל נגד א מ

בית משפט השלום בחיפה

05 Mai 2016

מ"ת 16-385 מדינת ישראל נ' מ(עצי)

מ"ת 383-16

לפני כבוד השופט שולמית ברסלב  
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשייב  
א מ (עצי)

נוחחים:

ב"כ המבקשת: עוזד יפית לו'

ב"כ המשייב: עוזד יגאל טרגמן ועו"ד פרחובניק מטעם הסנגוריה הציבורית

המשיב: בעצמו, בלויו שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה-מעצרם) התשנ"ז-1996 (להלן: "החוק").

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום במסגרת ת"פ 16-383 בבית משפט השלום בחיפה בגין איומים (עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

על פי עובדות כתוב האישום המשיב והגב' ס.כ (להלן: "המתלוונת"), הם בני זוג ידועים הציבור משנת 1992 ולהם שני ילדים מעתיפם. השניים התגוררו ברחווב \*\*, חיפה (להלן: "הדירה") עד לחודש מרץ 2016 עת המשיב עזב את ביתם המשותף. ביום 27.4.16 בשעה 12:00, הגיע המשיב לבית כדי לאסוף דברי דואר, והמתלוונת ידעה אותו אודות קשר זוגי חדש. המשיב הגיע בכעס ואימע עליה בפגיעה שלא כדין בגין באומרו לה: "זה לא יתקיים ואם זה יתקיים, יקרה שהוא לא טוב. את רוצה שהילדים יהיו יתומות?".

עמוד 1

لتגובהה המתלוננת הגיב המשיב: "הילדים כבר יתומים" והמשיך לאיים: "אם ככה את מדברת, עכשו החיים שלי נגמרו" "את למטה ואני בפנים". המשיב בעט בכיסא ועזב את הבית. בהמשך התקשר המשיב למטלוננת והורה לה שלא למשיך בקשר הציג החדש באימויו: "את רוצה שהיא רצח כבר עכשו?". המשיב התקשר אחר כך לבת המשותפת, וחזר על אימויו: "זה לא יהיה אני גומר לה את החיים. אמא שלך למטה ואני בפנים. נגמרו לי החיים". אחר כך, הוסיף והתקשר לבת נוספת, מנשואיו הראשונים, בחזרתו על אימויים אלה. בمعنىו, איים המשיב על המטלוננת ועל שתי בנותיו בפגיעה שלא כדין בגופה של המטלוננת בכונה להפחידן או להקניתן.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה המבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

על פי נימוקי הבקשה, למאשימה יש ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב. עוד נטען כי עולה תמונה של מסוכנות ממשית כלפי המטלוננת; וכי קיים חשש לשיבוש הלि�כי משפט, בשל לב לכך שהמטלוננת היא בת זוגו של המשיב ושתי עדות מרכזיות הן שתי בנותיו.

תיק המשטרה נמסר לעוני.

4. המשיב הודה בקיומן של ראיות לכואורה. בכל הקשור לעילת מעצר נטען כי גם שמתיקיימתUILT מעצר, היא אינה בעצימות גבוהה וניתן לאינה באמצעות חלופת המעצר המוצעת על ידם: מעצר בבית בבית האחין בפיקוח האחין ושני בניו של המשיב.

5. בובאו לדון בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, שומה علينا לבחון תחילת את קיומן של ראיות לכואורה וUILT מעצר; ורק לאחר מכן, להוסיף ולבחון האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה שפגיעה בחרותו של המשיב פחותה.

#### 6. **ראיות לכואורה -**

המשיב מודה כי קיימות ראיות לכואורה וטוב שכך. לעניין זה, די אם נפנה להודעות המטלוננת מיום 27.4.16 ומיום 28.4.16 שעה 07:02; להודעת הבת המשותפת (ל כ) מיום 28.4.16 שעה 08:30; להודעת בת נוספת של המשיב 28.4.16 בשעה 09:41 (ר מ) ולתמליל שיחה למקד (נספח יח' לתיק המשטרה).

אך אין אתה צריך להרחיק לכת באשר המשיב הודה באירועים כתיאורים בכתב האישום (ראו: הودעה מיום 27.4.16 שעה 14:31).

המשיב הודה בחקירה, כי כאשר הודיעה לו המטלוננת על קשר זוגי חדש, אמר לה: "**שזה לא יתקיים ואם זה**

יתקיים, יקרה שהוא לא טוב ושאלתי אותה אם היא רוצה שהילדים יהיו יתומים ואז היא ענתה לי שכבר הילדים יתומים, אז אני אמרתי לה שאמ ככה היא מדוברת, היא כבר מחקה אותו זמן ואז אני אמרתי לה: "עכשו החיים שלי נגמרו" וס שאלת אותה: "מה זאת אומרת?" ואני אמרתי לה: "את למטה ואני בפנים" ואז מתוך עצבים, אני בעטתי בכיסא פלסטיק....". כאשר נשאל למה בדיק התכוון במילויים "את למטה ואני בפנים" השיב: "היא בקשר ואני בבית סוהר".

המשיב גם הודה שהתקשר לבת המשותפת ו אמר לה "שאמא שלך סיפה לי שיש לה קשר עם גבר אחר ואמרתי לה שזה לא יהיה ואני גומר לה את החיים, ואז היא שאלת אותה למה אני מתכוון ואז אמרתי לה: אמא שלך למטה ואני בפנים ואמרתי לה: נגמרו לי החיים". המשיב הודה גם שהתקשר גם לבתו מנישואין קודמים וחזר על הדברים.

המשיב הודה עוד כי הוסיף והתקשר למתלוונת ו אמר לה: "שהיא לא תלך עם אף אחד והוא אמרה לי שהיא רוצה שאבاؤ לפגוש אותו, כי הוא נמצא אצלה ואז אני שאלתי אותה אם היא רוצה שהיא רצתה כבר עכשו, ואמרתי לה שאני לא בא...".

angkan, שוכנעתי כי יש ראיות לכך להוכחת אשמתו של המשיב כנדרש בסעיף 21(ב) לחוק.

#### עליה מעצר -

.7

המדובר בעבירה של איומים. בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק קמה חזקת מסוכנות ביחס ל"עבירה אלימות בין משפחה כמשמעותו בחוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א-1991" ושומה על המשיב להפריך חזקה זו. בהתאם לסעיף 1 לחוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א-1991: "בן משפחה - לרבות מי שהוא בן משפחה בעבר, והוא אחד מалаה: (1) בן זוג, הורה או...". המשיב לא הפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית.

המונה "עבירת אלימות" כולל גם איום לביצוע עבירות אלימות. כפსיקת כבוד הש. א. לוי ב-רע"פ 09/08/2009 (בהתיחסו להפעלת מאסר על תנאי):

"..... מבלי למצות אומר, כי שימוש בכוח לשם פגעה בגופו של אחר, או איום לעשות שימוש בכוח שכזה, הם מן המיעדים העיקריים בגרעינו של אותו מושג. פלוני, המגלה בדיובו רצון לחנוך בזרועותיו אדם אחר - וכך עשה המבקש שבפניו, נוהג לפי כל דעה מנהג אלים.אמת, לאלימות פנים רבות. קשת המיעדים הבאים בגדירה היא רחבה. המבקש להרטיע אדם מפני נקיטתה אפשר כי יתנסה לנוקוב - יהא זה מסיבות טכניות או מהותיות - בכל אחד ואחד מבין אלה. אך היטב תהא נהירה לו ההגבלה העקרונית אשר אותה יש להטיל. .... אין כל שחר לטענה כי משלא מימש את איומיו, היינו, לא כרך בפועל את ידיו סביב צווארה של המתלוונת וחנקה, ראוי המבקש לפטור מהפעלה של הסנקציה בגין האיסור שהפר".

(וראו גם: מ"ת (חיפה) 10-14395, מ"י נ' פרץ (2010)). יעיר כי כל שנאמר בפסק הדין בו נאחז המשיב (בש"פ 6232/04) הוא כי ככל העבירה של סחיטה באוים אינה מקימה חזקת מסוכנות. האotto לא. מעבר לכך - השוו: ע"פ 6420/10, סלסנר נ' מ"י (2011) לעניין הפעלת תנאי ביחס לעבירות שוד).

מעבר לדריש יאמר כי בעניינו מתקיימת גם עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק.

בכל הקשור למעשה - המשיב מתנגד לקיום קשר זוגי חדש בין המתלוונת ובין גבר אחר. המשיב לא הסתפק באוים אחד אלא גם לאחר שיצא מהבית הוא הוסיף להתקשר למתלוונת, דרש כי לא יהיה לה קשר זוגי חדש והבהיר באופן חד משמעי את כוונתו למש איזומי אם לא תעשה כן. המשיב, אף הוסיף והתקשר לבת המשותפת ואף לבת נוספת ואף לפניהן איים כי אם המתלוונת תקיים את הקשר הזוגי, הוא ירצה אותה.

ניסיון החיים מלמדנו כי, בפרט בכל הקשור לאלימות במשפחה, איזומים עלולים להידרדר לאלימות ואלימות פיזית יש לנווג במשנה זהירות במקרים אלה לבל התפרצויות בלתי נשלטות תובילנה למימוש האיזומים (והשו: בש"פ 9792/07, מ"י נ' פלוני (2007)). מטעם זה אף עצמת האלימות אינה המדד הבלעדי או אף העיקרי לבחינת מסוכנות אלא "על בית המשפט לבחון את "הצבע והגון" של המסוכנות על רקע מכלול התנהוגות של הנאשם כלפי בת הזוג" (ראו: בש"פ 655 ח. ד. נ' מדינת ישראל, (2010)).

בכל הקשור לעיטה - לחובת המשיב (olid 5.9.1956) שתי הרשעות קודמות לרבות באוים, אך הם התיישנו. עם זאת מחומר החקירה עולה כי עדיתת המשיב בחודש מרץ 2016 הייתה בליווי המשטרה עקב פנית המתלוונת למועד (ראו למשל: הودעת המתלוונת מיום 28.4.16 שורות 1013).

משכך, יש לקבוע כי מתקיימת בעניין דא עילת מעצר בין מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק ובין מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק.

מהחר וב"כ המשיב הרחיב לעניין זה, אצין כי "מקבילית הכוחות", לדברי כבוד הש. עמית ב-בש"פ 11/5564, פלוני נ' מ"י (2011) היא בין עצמת הראיות לכואורה ובין חלופת מעצר:

"ואכן, ההחלטה עמדה זה מכבר על הזיקה בין עצמת הראיות לבין חלופת מעצר.  
בשאלת מתורת הטעדים הזמניים במשפט האזרחי, קיימת "מקבילית כוחות" בין עצמת הראיות לכואורה לבין מידת ההגבלה על חירותו של הנאשם. ככל שעוצמת הראיות קטנה יותר ובחןת חומר החקירה, אפילו בשלב הלאורי, מעוררת ספקות וסתירות, כך תגדל הנכונות לשחרר לחלופת מעצר. ולהיפך, ככל שהראיות לכואורה חזקות וחד-משמעות יותר, ובהתקיים שאר התנאים להורות על מעצר, כך תקטן הנכונות להסתפק בחלופת מעצר....."

עם זאת, מקום בו עילת המעצר היא עצמתית, והאינטרס שביסוד המעצר הוא כזה שכל נטילת סיון לגבייה תהיה בלתי סבירה, כך שאין למעשה חלופת מעצר מתאימה

שתוכל להגשים את מטרות המעצר, לא יהא מנוס ממעצרו של הנאשם, על אף **הביעתיות במשקלן של הראיות לכואורה ...".**

8. **חלופה** - כמצאות סעיף 21(ב)(1) לחוק, יש להוסיף ולבחון, האם קיימת חלופה מעצר אשר פגיעה **בחירותו של המשיב פחותה.**

המשיב מבקש לשחררו ל'מעצר בית' מלא בבית אחינו בשפרעם בפיקוח אחינו כמפקח עיקרי ושני בניו של המשיב.

שלושת המפקחים המוצעים הפגינו רצינות. ברם, שלושתם בעלי הכרה מוגבלת מאוד של טוב היחסים בין המשיב ובין המתלוונת וכפועל יצא הבנת המסתוכנות הגלומה במשיב, ככל הנראה, על רקע הקשר הרופף עם האב (ראו גם הודעות הבנים ובמיוחד אחותם במשטרה בדבר נתק). הבנה זו נדרשת על מנת שיוכלו לפתח על המשיב, ולהציג לו גבולות ברורים, כמצופה ממפקחים על משיב המשוחרר לחלופה מעצר.

מעבר לכך, שני הבנים עובדים ואין זמינים משך מרבית שעות היום (00:00-20:00), כאשר הבן המבוגר יותר אף בעל משפחה. הבן הצעיר אף הודה כי לא יכול לשאת במשימה לאורך חודשים. מנגד, האחין סובל מבעיות רפואיות והודה שהוא עתיד להתחיל טיפול שייקום בקרוב. משכך, גם התכונות החלופה לאורך זמן מוטלת בספק.

בנסיבות אלה, מצאתי כי האיזון הנאות יהיה על דרך שחרור זמן לחלופה עד לקבלת תסקير מעצר, תוך דרישת ערבות לרבות הפקדה כספית, כאשר לא יהיה בשחרור זה כדי למנוע הוריה על מעצר עד תום ההליכים אם וככל שאגיע למסקנה זו בדין הבא לאחר לקבלת תסקיר מקיף.

9. אשר על כן, אני קובעת דין **נסוף ליום 14.6.16 ساعה 12:00 באולם מעצרים.**

עד למועד זה המשיב ישוחרר **באופן זמני** ממעצרו וזאת בכפוף למילוי כל התנאים שלහל:

9.1 המשיב ישאה במעצר בית מלא, בבית אחינו, מר מ' ח ת.ז \*\*\* שפרעם, בפיקוחו מר מ' ח ת.ז \*\*\* ובפיקוח שני בניו מר ס' מ' ת.ז \*\*\* ומר ע' מ' ת.ז \*\*\* (וביחד להלן: "המפקחים").

על אף האמור, יהא המשיב רשאי לצאת מן הבית לצורכי הגעה לדין בבית משפט ו/או למשטרה לחקירה ככל שיוזמן על ידה.

כל יציאה מהבית מותנית בכך אחד המפקחים הנ"ל יתלווה אליו מעת היציאה ועד למועד החזרה, יודיע על היציאה, מבעוד מועד, למשטרה, ובין השאר, ידועו למשטרה על שעת היציאה, עד היציאה, סיבת היציאה ומועד חזרה משוער וידיע בפועל בעת החזרה.

9.2 נאסר בזאת על המשיב ליצור קשר כלשהו, בין ישיר ובין עקיף, עם מי מהזרים בתיק זה,

לרבות המתлонנת,ILDIA ובתו מנישואין קודמים (רוזליה מוחסן) ועל העربים לוודא איסור יצירת קשר בכל אמצעי שהוא, לרבות באמצעות טלפונים סלולריים.

- 9.3 נאסר על המשיב להתקרב למרחק שיפחת מ- 100 מטר מכתובת מגoria של המתлонנת, ממוקם עובודה ומכל מקום בו היא נמצאת.
- 9.4 ניתן בזה צו עיקוב יציאתו של המשיב מהארץ. אם המשיב מצוי בדרך יפקידו במשטרת ישראל תוך 3 ימים.
- 9.5 המשיב יפקידழמן בסך של 5,000 ₪ בכספי בית המשפט. סכום זה תשמש להבטחת התיציבותו של המשיב לחקירה בפרשהמושאת התקיק שלפני, לישיבות בית המשפט נשוא התקיק שלפני וכעורה למלוי תנאי השחרור.
- 9.6 שלושת המפקחים/ערבים (מר מ ח ת.ז \*\*\* שפרעם, בפיקוcho מר מ ח ת.ז \*\*\* ובפיקוcho שני בניו מר ס מ ת.ז \*\*\* ומר ע מ ת.ז \*\*\* ) יפקידזמן בסך של 2,500 ₪, כל אחד, בכספי בית המשפט. סכום זה תשמש להבטחת התיציבותו של המשיב לחקירה בפרשהמושאת התקיק שלפני, לישיבות בית המשפט נשוא התקיק שלפני וכעורה למלוי תנאי השחרור.
- 9.7 שוטרי משטרת ישראל יכולים להכנס למקום בו מתקיים מעצר בבית לצורך בדיקת קיומם של התנאים המגבילים.
- 9.8 מיד עם המעצר הערובה הנדרשת ומילוי תנאי הערובה, ישוחרר המשיב ממעצרו. יתר המשיב תנאי מתנאי מעצרו, הוא יעצר ויובא בפני שופט תוך תוך 24 שעות.
10. שירות המבחן מתחייב לעורוך את תסקירות המעצר כך שיונה לפני עד למועד הדיון. תסקיר המעצר יבחן את נסיבותו האישיות של המשיב, עומק מסוכנותו, מידת הפיקוח והרישון שניתן להפעיל עליו וכן חלופות מעצר ככל שתוצגנה לפני, לרבות, החלופה שהוצגה לפני. תיק המשטרה מושב לבקשתו.

**פרוטוקול זה מהו אסמכתא לשחרור.**

המצוירות תמציא עותק החלטה זו לשירות המבחן.

**ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ו, 05/05/2016 במעמד הנוכחים.**

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

אני מעכבות את ביצוע ההחלטה השחרור עד מחר ( **6.5.16 11:00 שעה** ) בכפוף לכך שהמבקשת תודיע על מזוכירות, לב"כ המשיב וליחידת הלוי עוז היום עד השעה 12:00 את עמדתה הסופית, כדי שבמידה שתחליט שלא לעורר, ניתן יהיה להיערך כראוי לעמידה בתנאי השחרור.

כל שהמבקשת תודיע שאי בכוונתה להגיש עורך או ככל שלא תגש כל הודעה עד המועד כאמור - ישחרר המשיב בתנאים.

כל שהמבקשת תודיע שבכוונתה להגיש עורך - העורך יגש עד ליום 6.5.16 בשעה 08:30. במקרה זה על המבקשת לדאוג לזמן המשיב ובא כוחו לבית המשפט המחויז לצורך שמיעת העורך.

**פרוטוקול זה מהו אסמכתא לשחרור/כליה.**

**ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ו, 05/05/2016 במעמד הנוכחים.**

**שופטת ברסלב, שופטת**