



מ"ת 38383/12/15 - מיכל קליינמן זעירא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 38383-12-15 מדינת ישראל נ' קליינמן זעירא(עציר) ואח' 14 נובמבר 2016

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
1. מיכל קליינמן זעירא (עציר)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד נירה בן דוד

ב"כ המשיבה - עו"ד רועי לוס

המבקשת הובאה על ידי שב"ס

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר שהגישה ב"כ המבקשת, בהחלטתה של כב' השו' מרשק מיום 3.4.16 ובגדרה הורתה על הארכת מעצרה של המבקשת עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

2. בבקשה צוינו העובדה כי מתוך 153 עדי תביעה נחקרו 4 בלבד, כי המבקשת עצורה למעלה - 10 חודשים, וכי נמצאו מפקחים נוספים - באופן המאפשר שקילת העברת המבקשת למעצר באיזוק אלקטרוני תוך קביעת ערבויות מתאימות.

3. יצוין, כי בעקבות הבקשה הוריתי על קבלת תסקיר מעצר בעניינה של המבקשת, וזה נערך ביום 8.11.16 - והוגש לשיבת היום.

בתסקיר המעצר נדרש שירות המבחן למפקחים שהוצעו, ולחלופה קונקרטית לביתו של מר יגאל בן דוד - כאשר המפקחים יהיו מר בן דוד, בנה של המבקשת ובתה של באת-כוחה.



שירות המבחן התייחס בצורה ברורה לעובדה כי נוכח מאפייניה של המבקשת והתרשמותו כי התקשה להתמודד עם גבולות ותנאים מגבילים נוכח קשיים כלכליים ולחצים שילחו ויתגברו בתנאי מעצר בית לוחצים, כשברקע קשרים שוליים שקשה להעריך את טיבם, והשפעתם על בחירותיה - וכך ציין שירות המבחן כי מעטפת הפיקוח המוצעת מאופיינת בחולשה משמעותית, במיוחד נוכח העובדה כי שני מפקחים למעט בנה של המבקשת אינם מכירים אותה כלל, וההתרשמות כי אינם גורמים משפיעים בחייה שיהוו גורמי סמכות עבודה.

לא היה בידי השרות לבוא בהמלצה לשחרורה מהמעצר.

4. ב"כ המשיבה ציין את שצוין בהחלטתה של כב' השו' מרשק מרום לגבי רכיבי אישיותה של המבקשת - כי ביצעה את העבירות נשוא מעצרה במשך 4 שנים כלפי הקרובים לה ביותר, תוך ניצול אמון ומערכות יחסים ששררו בינה לבין המתלוננים, בעורמה, בתחכום, בדרכי שקר ותוך שימוש באמצעים מזויפים - באופן המגבש את מסוכנותה, ולא ניתן לתת בה ולו קורטוב של אמון, לצורך שקילת אפשרות שחרורה לחלופת מעצר.

עוד צוין בהחלטה כי יש חשש להימלטות מן הדין לאחר שמתלוננים שונים החלו לחפש את המבקשת, שעזבה את ביתה, רוקנה אותו מתכולתו, הסתתרה בדירות שונות ואף בבית מלון וחרף ניסיונות לזמנה לחקירות במשטרה - לא התייצבה.

אף שירות המבחן בתסקירו הראשון בנוגע למבקשת ציין את התרשמותו כי מדובר באישה המאופיינת בדפוסי הסתרה, טשטוש ותחכום, מרוכזת בעצמה ובצרכיה תוך נטייה להשליך על אחרים את האחריות למצבה.

לפיכך קבעה כב' השו' מרשק מרום כי מדובר במבקשת שלא ניתן לתת בה אמון באופן הבסיסי ביותר, והיא נעדרת תובנה לצורך להקפיד ולכבד תנאי שחרור.

5. במצב דברים זה ציין ב"כ המשיבה כי לא חל כל שינוי בנוגע לאפשרות מתן האמון במבקשת, כך גם לגבי מסוכנותה והחשש להימלטותה מהדין, וגם המפקחים שהוצעו ונבדקו בתסקיר המעצר המעודכן - אינם מתאימים אינהרנטית להוות גורמים מפקחים נוכח היעדר הקשר הסמכותי כלפי המבקשת - באופן שיכול לאלצה לעמוד בתנאי השחרור שייקבעו לה.

עוד מציין ב"כ המשיבה כי אך לאחרונה (6 באוקטובר 2016) האריך בית המשפט העליון את מעצרה של המבקשת ב- 150 יום באופן שיש בו לבטא את חריגות עניינה ככל שהדבר נוגע לעילות המעצר שנקבעו בעניינה בהחלטה בה נעצרה עד תום ההליכים.

6. ב"כ המבקשת חוזרת על טיעוניה בכתב, וטוענת כנגד טעויות שנפלו לטענתה בתסקיר שירות המבחן - כאשר לא עלתה על הפרק חלופת מעצר בביתה, אלא בביתו של מר יגאל בן דוד ובפיקוח המפקחים שנבדקו.



עוד ציינה כי יש לטעמה לבחון את מידת התאמתו של מר בן דוד באופן מחודש.

בנוסף, ציינה כי יש מפקחים נוספים שיש לטעמה לבחון - וזאת בהמשך להמלצת שירות המבחן.

7. נוכח המצוין בהחלטת כב' השו' מרשק מיום 3.4.16 ותסקיר המעצר שהוגש לישיבת היום, כמו גם מהעולה מדברי ב"כ המשיבה - אני ספקנית בנוגע לאפשרות שחרורה של המבקשת לכל חלופה מפוקחת וזאת נוכח מסוכנותה, החשש להימלטותה מאימת הדין ורכיבי אישיותה שצוינו בהרחבה שאינם מצדיקים מתן אמון בה.

עם זאת - משנטענה בפניי טעות שנפלה אצל שירות המבחן, אני נכונה להידרש לעמדת השירות באשר לטענות אלה, כעולה מטענות ב"כ המבקשת - וזאת תוך קביעת דיון נוסף לצורך קבלת תסקיר משלים, וזאת תוך פרק זמן קצר.

8. לפיכך אני מורה על קבלת תסקיר משלים שיתקבל עד ליום 28.11.16 שעה 10:00.

9. מזכירות בית המשפט תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן לצורך התייחסות לכלל טענות ב"כ המבקשת, לרבות הקשר בין המבקשת ליגאל בן דוד, כמו גם למפקחים אחרים, אם יוצעו.

10. המבקשת תובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ז, 14/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת