



מ"ת 38248/12/21 - חמזה נעאמנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 38248-12-21 מדינת ישראל נ' נעאמנה (אסיר)
תיק חיצוני: 864512/2021

בפני	כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
מבקש	חמזה נעאמנה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר לפיה מתבקש בית המשפט להורות על שחרור המבקש בתנאים מגבילים.

רקע :

2. על פי כתב האישום מיוחסות למשיב עבירות איומים ותקיפת עובד ציבור כשהתוקף מזוין בנשק באישום הראשון ועבירת חבלה כשהעבריין מזוין באישום השני.

3. במסגרת האישום הראשון נטען כי בעת היותו של הנאשם אסיר בכלא צלמון איים על סוהר כי כשיצא מהעבודה משפחת המבקש תמתין לו (הסוהר) בחוץ לטפל בו, דחף סוהר באמצעות הקב"ים, היכה באמצעותם ברגלו של הסוהר והפילו לריצפה והתנגד לאיזוקו.

במסגרת האישום השני נטען כי המבקש היכה באמצעות הקב סוהר בפניו ובידו, המשיך להכותו כאשר הסוהר ניסה להשתלט עליו ובכך גרם לסוהר פציעה מעל הגבה השמאלית שנדרשה להדבקה, המטומה בזרוע ימין ונפיחות בלחיו.

4. בד בבד הוגשה כנגד המבקש ביום 19.12.21 בקשה למעצרו עד תום ההליכים נגדו.

5. בדיון יום 26.12.21 אישר ב"כ המבקש קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לקבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.



6. בתאריך 6.1.22 הוגשה בקשת ב"כ המבקש להורות על ביטול הדיון ומעצר המבקש עד תום ההיכים נגדו והחלטה על מעצרו ניתנה ביום 9.1.22.

טיעוני ב"כ המבקש :

- א. ב"כ המבקש טען בבקשתו בכתב ובמעמד הדיון ביום 21.7.22 כי טרם נבחנה חלופת מעצר בעניינו של המבקש וכי חלופת המעצר שהוצעה מספקת וראויה.
- ב. המסוכנות מצד המבקש ספציפית לסוהרים וניתן לאיינה בתנאי מעצר בית או איזוק אלקטרוני.
- ג. המבקש שווה תקופה של שבעה חודשים במעצר וגם בפסיקת בית המשפט העליון ניתן משקל למשך המעצר.
- ד. המבקש עם בעיות רבות ברקע, עבר אירוע של ירי וסובל מקשיים רפואיים ללא מענה בכלא.

טיעוני המשיבה :

- א. המשיבה התנגדה בתגובתה בכתב ובמעמד הדיון לשחרור המבקש ולחלופה המוצעת.
- ב. מסוכנותו של המבקש גבוהה בשל חומרת מעשיו ועברו האלים מאוד.
- ג. קיים חשש להימלטות מהדין בשים לב לביצוע עבירות כנגד אנשי איכפת החוק.
- ד. החלופה המוצעת אינה ראוייה, מדובר בבני מפשחה שאין ביכולתם לפקח על המבקש.
- ה. במעמד הדיון הוסיפה ב"כ המשיבה כי המפקחים היו ערבים בעבר בעניינו של המבקש והמבקש הפר התנאים וגם מעצר באיזוק אינו מתאים.

דין והכרעה :



לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים והתרשמתי מן החלופה המוצעת מצאתי כי אין מקום להורות על שחרור המבקש בתנאי מעצר בית מלא או להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני והכל מן הטעמים הבאים:

ראשית, מעיון בכתב האישום עולה כי מיוחסות למבקש עבירות חמורות של תקיפת סוהרים תוך הסתייעות בקב"מ, גרימת חבלות לסוהרים לרבות איומים בפגיעה בסוהרים.

חרף גילו הצעיר יחסית של המבקש (בן 24) ניכר מעיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של המבקש כי אלו מעידות על אופיו האלים. על הרשעותיו הקודמות נמנות עבירות תקיפה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים, ניסיון לתקיפת שוטר, פציעה או חבלה זדונית שלא כדין ואף ריצה עונשי מאסר בפועל בגין עבירות אלו. יתרה מכך, הרשעתו האחרונה של המבקש מחודש נובמבר 2021, קרי שבועות בודדים עובר לביצוען לכאורה של העבירות המיוחסות לו בכתב האישום שבפניי, עניינה בעבירות אלימות שביצע המבקש כנגד אחותו הקטינה במספר הזדמנויות בבית הוריו תוך שימוש בקב"מ ובנעל וגרימת חבלות של ממש לקטינה.

אופיו האלים של המבקש מטיל בספק רב את היכולת לתת בו אמון שמא ימשיך לבצע עבירות אלימות כנגד בני משפחה או אנשי אכיפת החוק בעת פעולת הפיקוח על עמידתו בתנאים מגבילים.

שנית, עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של המבקש מעלה כי קיים ספק של ממש במידת האמון שניתן לתת במבקש כי יעמוד בתנאי שחרור בערובה או איזוק אלקטרוני שעה שהורשע בעברו בביצוע עבירות שיבוש מהלכי משפט, הפרעת שוטר, סיוע לבריחה ממשמורת חוקית, עבירות אלימות כנגד שוטרים ואף שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית בעניין העיד אחד המפקחים כי בוצעו בעת ששהה בפיקוח בני המשפחה בתנאים מגבילים.

שלישית, מצאתי כי החלופה המוצעת אינה ראויה וחרף נכונות בני המשפחה הקרובה לסייע בידי המבקש לצורך שחרורו ממעצר הרי שאין הם מתאימים למלאכת הפיקוח בעניינו של המבקש שבפניי.

אמו של המבקש הותירה רושם כמי שאין ביכולתה להטיל מרות על בנה המבקש, היא אמנם טענה כי יש לה השפעה לטובה על המבקש אך הלכה למעשה לא הצליחה למנוע שורה ארוכה של עבירות רכוש, אלימות וסחר בסמים שריצה במהלך שמונה השנים האחרונות לרבות אלימות קשה בה נקט בתוך ביתה שלה. היא אישרה כי פיקחה על בנה בעבר ולמעשה לא מנעה ביצוע עבירות הפרת הוראה חוקית ובנה העיד כי היא זו שהיתה אמורה לפקח בעניינו בעת שבוצעו עבירות הפרת ההוראה החוקית, היכרותה עם עברו הפלילי העשיר שטחית ולא מצאתי כל בסיס לטענתה כי המבקש "ישתנה" מעבר לתקוותה המובנת כאם.

למעלה מן הצורך אציין כי הגם שאין לשלול קטגורית התאמתם של הורים לצורך מלאכת הפיקוח על בנם הרי שנקבע בהחלטת בית המשפט העליון בתיק בש"פ 1248/20 מיכאל שרו איפרח נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (4.3.2020):



"13. יתרה מכך: כפי שכבר הזדמן לי להעיר, לדעתי, הפרקטיקה של מינוי אשת הנאשם (וכן ילדו או הורה) כמפקחת במסגרת של חלופת מעצר או של מעצרו בפיקוח אלקטרוני איננה רצויה כל אימת שמדובר בעבירה חמורה שאיננה מוחרגת מן הכלל הפוסל את בן הזוג מלשמש עד נגד בן זוגו במשפט פלילי (ראו סעיפים 3, 4 ו-5 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971). מינוי מפקח שלא יוכל להעיד נגד הנאשם במקרה שהלה יבצע עבירה בהיותו נתון תחת פיקוחו מסכל את מטרות הפיקוח, והדברים ברורים (ראו בש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעראי [פורסם בנבו] (7.12.2018), פסקה 13). סבורני, אפוא, כי די בטעם זה כדי לדחות את הטענות שהעלה המבקש נגד פסילת רעייתו כמפקחת במסגרת חלופת המעצר שהלה הציע."

במקרה שבפניי אין אמו של המבקש כשירה להעיד כנגדו באם יפר את תנאי השחרור בערובה או האיזוק האלקטרוני.

משמיעת גיסתו של המבקש אשר צעירה ממנו בגיל בשנה וצעירה יחסית (23) התרשמתי כי זו אינה אסרטיבית, מודעת באופן חלקי בלבד לעברו הפלילי, למרות טענתה כי יש לה השפעה על המבקש לא הצליחה להניאו מביצוע שורת עבירות שביצע בשנים האחרונות וספק רב בעיני אם תדווח על הפרות מצידו.

אחיו של המבקש עובד בעבודה סדירה, הודה בהגינות כי המבקש הפר תנאים מגבילים כאשר הוא היה אחד מהמפקחים וגם אם ההפרות לא בוצעו "במשמרת שלו" הרי שמההפרות עולה כי בוצעו חרף הערבות שערב המפקח המוצע למבקש. המפקח המוצע התקשה לזכור כמה פעמים נחקר כחשוד במשטרה וזכר פעמיים בלבד שעה שנחקר חמש עשרה פעמים.

רביעית, נוכח אי התאמתה של החלופה המוצעת והספק הקם מהאפשרות ליתן אמון במבקש לא מצאתי כי יש מקום להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני. הלכה ידועה הינה כי בהיעדר פיקוח אנושי מספק, בוודאי כפי שהוצג בפניי בתיק זה, אין מקום להחליף הפיקוח האנושי באיזוק אלקטרוני.

חמישית, דיון שמיעת הראיות קבוע בתיק ליום 13.9.22 לשמיעת כלל עדי התביעה, ברשימת עדי התביעה 13 עדים ומכאן צפוי כי שמיעת הראיות בתיק תסתיים בזמן הקרוב.

סוף דבר

לאור כל הטעמים לעיל אני מורה על דחיית הבקשה לעיון חוזר ועל הותרת המבקש במעצר עד תום ההליכים נגדו. זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לעיון הצדדים ושב"ס.



ניתנה היום, כ"ג תמוז תשפ"ב, 22 יולי 2022, בהעדר הצדדים.