



מ"ת 3816/04/23 - מדינת ישראל נגד מוחמד זידאן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3816-04-23 מדינת ישראל נ' זידאן(עציר)
תיק חיצוני: 156729/2023

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
משיב מוחמד זידאן (עציר)
באמצעות עו"ד טאהא חוסיין

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים ונהיגה ללא ביטוח**.
 2. כעולה מכתב האישום, ביום 9.4.23, סמוך לשעה 23:20, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "ביוויק", מ.ר. 34-486-72, בכביש עירוני, בכפר מנדא. למשיב הודע שהוא פסול מנהיגה כדלהלן:
בתיק שמספרו 479-07-21, מיום 29.9.21, למשך 51 חודשים, בנוכחותו, ובית המשפט הורה כי הפסילה תחל מיום שחרורו ממאסרו. אותה עת נהג הנאשם ללא רישיון נהיגה תקף (פקיעה מיום 23.4.18), וללא תעודת ביטוח תקפה.
 3. המבקשת טוענת לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, בהן, דוחות הפעולה של השוטרים האחראים למעצרו. נטען כי המשיב אוחז ברישיון נהיגה משנת 2011, וצבר לחובתו 12 הרשעות, בהן עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה בפסילה וללא רישיון נהיגה תקף, כשהמקרה ארע בעת שמאסר מותנה, בן 10 חודשים, מרחף מעל ראשו, ויש בכך כדי להעיד על מסוכנותו. לשיטתה, לא ניתן להפיג המסוכנות בחלופת מעצר, ואין לתת במשיב את האמון הדרוש לקיום תנאי חלופת המעצר.
 4. הסנגור מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובדיון הראשון עתר להפנות המשיב לקבלת תסקיר מעצר, לצורך בחינת חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני.
- תסקיר המעצר, מיום 10.5.23, בחן חלופת מעצר בית, ואת המפקחים שהוצעו, וכפי שיבואר מטה, בהרחבה, לא המליץ על שחרור המשיב ממעצר.
- בדיון העוקב דחיתי את עתירת הסנגור לקבלת חוות דעת היחידה לאיזוק אלקטרוני, נוכח תסקיר המעצר המפורט שהוגש בעניינו של המשיב.



בדיוק נוסף שנערך לפני טען הסנגור כי ניתן לאיין את מסוכנות המשיב באמצעות חלופת מעצר בית, הציע מפקחים חדשים, והעידם לפני. לטענת הסנגור המפקחים שהוצעו רציניים, מודעים לעבירה שביצע המשיב ומוכנים לפקח עליו, ויש בחלופה זו כדי לאיין מסוכנותו. אשר לתסקיר המעצר ציין כי קצינת המבחן התייחסה להסתבכותו של המשיב בתיקי סמים, כאשר הסתבכותו האחרונה היא משנת 2019. כן נטען כי קצינת המבחן ציינה קיומה של מידת מסוכנות שהמשיב ישוב ויבצע עבירה דומה, אולם לא ציינה את מידת המסוכנות, ולא ידוע האם זו גבוהה או נמוכה. בית המשפט הופנה לפסיקה תומכת.

המבקשת טענה, מנגד, בהפנותה לתסקיר המעצר, כי נוכח מאפייני אישיותו של המשיב, נטייתו להתנהגות אימפולסיבית בכביש, והעובדה שאינו חווה כל הרתעה שהיא מגורמי החוק, עולה כי המשיב מסוכן ולא ניתן לתת בו אמון. צוין כי החלופה שהוצעה בדיון האחרון זהה לחלופה שנבחנה על ידי שירות המבחן, מאחר שגם החלופה החדשה כוללת מפקחים שהם בני משפחתו של המשיב, ושירות המבחן ציין את ספקנותו לגבי יכולתם של בני משפחתו להציב לו גבולות. עוד נטען שגליון הרשעותיו הפלילי של המשיב, שכולל עבירות מתחום הסמים, כולל צריכה עצמית, לצד גליון הרשעותיו בתעבורה, שכולל עבירות קודמות דומות, מעיד כי אף מעצר באיזוק אלקטרוני לא יאיין את המסוכנות שניבטת מהמשיב.

ראיות לכאורה

6. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. אפנה לעניין זה לדוחות הפעולה של השוטרים נתנאל כהן ועומרי כוכבי ולגזר הדין בו נפסל המשיב, בתיק 479-07-21.

עילת מעצר - מסוכנות

7. ההגנה לא חלקה על קיומה של עילת מעצר.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות שמיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו לעניין זה דברי כב' השופט י' אלרון **ברע"פ 2910/20 הייב מוחמד נ' מדינת ישראל (07.05.2020)**).

8. נסיבות ביצוע העבירה חמורות. מדוחות השוטרים עולה כי קיבלו הנחיה לאתר את המשיב אשר נוהג בפסילה. לאחר שזיהו את רכבו והתקרבו אליו, השוטר כהן ציין כי זיהה בבירור את המשיב - המוכר לו מעבודתו בכפר, ומארוע קודם בו נעצר על ידו עבירה דומה -, כמי שנוהג ברכב. צוין כי בעת שהשוטרים התקרבו למשיב עם רכבם וניסו לחסום אותו, המשיב האיץ את רכבו, ועל מנת שלא לגרום לתאונה, איפשרו למשיב לעבור. המשיב המשיך בנסיעה עד שבלם את רכבו, נוכח רכב שחסם את דרכו. בשלב זה הבחינו השוטרים כי המשיב עבר לשבת במושב האחורי והנוסע שלצידו עבר לשבת במושב הנהג. השוטרים ניגשו לרכב, הודע לנהג כי הוא עצור ולמשיב שהוא מעוכב.

אשר לגליון הרשעותיו בתעבורה, המשיב נוהג משנת 2011, ולחובתו 12 הרשעות קודמות.



בתיק שמספרו 479-09-21, מיום 29.9.21, צורפו שני אישומים, האחד, בעבירות של נהיגה בפקיעת רישיון נהיגה מעל שנתיים, נהיגה בזמן פסילה, ונהיגה תחת השפעת סמים, והשני, בעבירות של נהיגה בפקיעה מעל שנתיים, ונהיגה בזמן פסילה, בעטים נדון למאסר בן 8 חודשים, מאסר מותנה, בן 10 חודשים, למשך 3 שנים, תוך הפעלת מאסר מותנה, בן 6 חודשים, מתיק קודם, פסילה למשך 5 שנים, בניכוי פסילה עד תום הליכים, בת 9 חודשים, מיום שחרורו ממאסר, ופסילה מותנית, בת 6 חודשים, למשך 3 שנים.

בתיק שמספרו 2552-07-18, מיום 20.6.19, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה בקלות ראש, הושתו על המשיב מאסר מותנה, פסילה בת 9 חודשים, ופסילה מותנית, בניכוי פסילה מנהלית בת חודשיים.

כן לחובתו עבירות של שימוש בטלפון, משנת 2020, מהירות, משנים 2018, 2019, נהיגה ברכב לא תקין שהוחלט לאסור את השימוש בו, משנת 2018, ועוד.

לנאשם רישום פלילי שכולל 6 הרשעות. בהן, בין היתר, עבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, משנת 2022, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, משנים 2019, 2018, 2015, הרשעה במספר אישומים שצורפו, בעבירות של סחר בסמים, משנת 2019, בעטיה נדון למאסר בפועל של 11 חודשים, תוך הפעלת מאסר מותנה, ובסך הכל 15 חודשי מאסר.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה החוזרת ונשנית, לכאורה, זו הפעם הרביעית. אם לא די בכך, בנסיבות העניין נעשה, לכאורה, מצד המשיב, נסיון לחמוק מהמיוחס לו.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שעונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות שמשקפת ממנו בנסיבות אלה, גבוהה במיוחד.

חלופת מעצר

9. על פי סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

10. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראו בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

11. לשיטת הסנגור אין זהו המקרה החריג בו יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. לעמדתו, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית.



12. מתסקיר המעצר, מיום 10.5.23, עולה כי המשיב, בן 30, גרוש, ללא ילדים, התארס בשנית, ועתיד להנשא בקרוב. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו, בכפר מנדא, ועבד באטליז שבבעלותו. ציין כי החל לצרוך סמים מסוג חשיש בגיל 20, והפסיק, ביוזמתו, ללא כל הליך טיפולי. שיתף כי נוהג, לשתות אלכוהול, לעיתים, אולם, לדבריו, אין לכך כל השפעה עליו. שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות. צוין רישומו העברתי והפלילי וכי שוחרר ממאסרו האחרון, בשנת 2021, לאחר שנשא 15 חודשי מאסר. לדבריו, בעת מעצרו לא השתלב בקבוצה טיפולית. אשר למעצרו הנוכחי, שירות המבחן לא התרשם ממצוקה רגשית אקוטית.

בנוגע להערכת הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהתנהגותו, ציינה קצינת המבחן כי התרשמה שהמשיב מתקשה לגלות הבנה ומודעות להשלכות בחירותיו והתנהגותו על עתידו, קיים קושי בקבלת גבולות וכי התנהגותו הרצדיוויסטית מצביעה על יכולת נמוכה לוויסות דחפים, ומשקפת קושי בעריכת שיקול דעת. עוד התרשמה קצינת המבחן מנטייה להתנהלות חסרת אחריות בתחום התעבורה, חוסר מודעות מספקת לגבולות ולחוקי התעבורה, ושסנקציות עונשיות אשר הוטלו עליו בעבר לא היוו עבורו גורם מרתיע. צוינו נטייה להתנהלות אימפולסיבית בכביש, קושי בבחינת התנהגותו בטווח ארוך, העדר יכולת התבוננות על כשלו, וקושי להתחבר למניעים להתנהגותו, שעלול לגרום לחזרתיות על מעשיו.

בבדיקת נזקקות טיפולית בתחום התעבורה, צוין כי ביטא נכונות מילולית, אולם נראה כי מונע ממוטיבציה חיצונית והעדר חיבור כנה. נוכח האמור התרשמה קצינת המבחן כי קיימת מידת סיכון להישנות מקרים דומים בעתיד והתנהגות פורצת גבולות.

הוצעה חלופת מעצר בבית דודתו של המשיב, גאכלין זידאן, בכפר מנדא, ונבחנו על ידי שירות המבחן המפקחים שהוצעו. זידאן זידאן, בן דודו, בן 32, תושב כפר מנדא, נשוי ואב ל-2 פעוטות, בבעלותו חברת הסעות, המנוהלת מביתו, ללא עבר פלילי. גאכלין זידאן, דודתו, בת 53, תושבת כפר מנדא, נשואה ואם ל-6 (בגילאי 11-32), עקרת בית, מתקיימת מהבטחת הכנסה, ללא עבר פלילי. כמיליא זידאן, אמו, בת 55, נשואה ואם ל-5 (בגילאי 20-38), עקרת בית, מתקיימת מהבטחת הכנסה, ללא עבר פלילי. זיאד ח'אלד, דודו, בן 68, נשוי ואב ל-8 (בגילאי 20-40), ללא עבר פלילי, פנסיונר, עבד כנהג מונית.

כעולה מתסקיר המעצר, בשיחה עמם תיארו המפקחים את המשיב כבעל מאפיינים אישיותיים חיוביים, וצינו כי בתקופה מסוימת בחייו התנהל באופן חסר אחריות והתחבר לחברה בעייתית. לדבריהם, מאז שחרורו מהכלא, משקיע את רוב זמנו בעבודתו ובבית, ופועל באופן אחראי ושקול יותר. לצד זאת הציגו המפקחים גישה ביקורתית נוכח נסיבות מעצרו, בצינים כי המעצר פגע בשמה הטוב של המשפחה. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר במפקחים נורמטיביים, אשר הביעו דאגה ורצון לסייע למשיב, אולם מתקשים לאתר מוקדים בעייתיים בתפקודו ובהתנהלותו, לאורך השנים, ומשליכים את כשלו על גורמים חיצוניים. נוסף לכך צוין כי נוכח עמדותיו הנוקשות של המשיב, המכחישות בעייתיות כלשהי בהתנהלותו, וחוסר התחברותו לכשלו בתהליך קבלת החלטות, טרם מעצרו, קיים ספק לגבי יכולתו לעמוד בגבולות המוצבים לו על ידי בני משפחתו.

נוכח האמור, הוערך כי החלופה המוצעת, במתכונתה הנוכחית, תתקשה להתמודד עם הסיכון הפוטנציאלי שטמון בהתנהגות המשיב.

בהיות המשיב צעיר, שנעדר הרתעה מגורמי החוק, בעל נטייה להתנהלות אימפולסיבית וקושי לבחון את התנהלותו באופן מעמיק, העריכה קצינת המבחן כי קיימת מידת סיכון להישנות מקרים דומים בעתיד והתנהגות פורצת גבולות.



אשר לחלופת המעצר המוצעת, קצינת המבחן ציינה כי אמנם התרשמה מרצונם של המפקחים המוצעים לסייע למשיב, אך להערכתה, הם אינם מבינים את חומרת החשדות נגדו, ואת האחריות שמוטלת עליהם בפיקוח עליו, ואינם מתאימים לשמש כמפקחים.

בשקלול הנתונים, לא באה קצינת המבחן בהמלצה לשחרור המשיב ממעצר.

13. הסנגור, כאמור, עותר לחלופת מעצר בית, בבית דודתו של המשיב, גב' איחלאס מוסטפה, והציע 4 מפקחים חדשים שהעידו לפניו.

גב' איחלאס ציינה כי אינה עובדת, נשואה ואם לשניים (בגילאי 5 ו-8), ובמהלך היום שוהה בביתה. כשנשאלה כיצד תצליח לשמור על המשיב, אם בעבר משפחתו לא הצליחה לעשות כן, השיבה כי בעבר לא הייתה מעורבת. מר חאלד זידאן, בן דודו של המשיב, ציין שהוא בעל מוסך ומנהל עסק של הסעות רכבים, בין השעות 8:30-16:30, ויכול לפקח על המשיב, לסירוגין. כשנשאל כיצד זה לא הצליחו בעבר למנוע מהמשיב להסתבר, ציין: "כל הזמן דיברתי אליו לא לעשות שטויות והוא גם פתח אטליז שעבד בו כמו שצריך והשגחתי עליו כל הזמן".

מר מוסטפא וואפי, בעלה של איחלאס, ציין כי הוא משמש כנהג משאית, עובד 4 שעות ביום, במשמרות שבועיות (בוקר, צהריים ולילה), ולדבריו יכול לפקח על המשיב בין המשמרות. לשאלה מדוע עד היום המשיב לא הקשיב לו, ציין: "לא הייתי עוקב אחריו ואחרי התיקים שלו, לא הייתי מעורב. כעת אני מעורב".

מר עזאם מוחמד, קרוב משפחתו של המשיב, ציין כי הוא והמשיב חברים, ומתגוררים בשכנות, ברשותו עסק של השמת כח אדם, המנוהל על ידו באמצעות הטלפון, וציין כי ביכולתו לפקח על המשיב.

14. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, בחנתי את תסקיר המעצר, ושמעתי את המפקחים החדשים שהציע הסנגור, לא מצאתי שניתן לתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאיין המסוכנות שמשקפת מהמשיב.

15. המשיב שב וביצע, לכאורה, עבירה חמורה של נהיגה בפסילה, לכאורה זו הפעם הרביעית. למשיב עבר תעבורתי שכולל 3 עבירות של נהיגה בפסילה, כשבגין שתי הרשעותיו האחרונות בגין נהיגה בפסילה, שצורפו, הושתו עליו מאסר ומאסר מותנה, ובאלה לא היה די כדי להרתיעו מלשוב ולבצע, לכאורה, עבירה דומה. זאת ועוד, למשיב רישום פלילי, שכולל עבירות של סחר בסמים והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, וגם באלה יש כדי להעיד על מסוכנותו.

תסקיר המעצר לא בא בהמלצה לשחרור המשיב ממעצר. כעולה מתסקיר המעצר, המשיב מתקשה לבחון באופן מעמיק את התנהלותו, בעל נטייה להתנהגות אימפולסיבית בכביש, וגורמי החוק אינם מהווים הרתעה עבורו, וקצינת המבחן העריכה קיומו של סיכון להישנות מקרים דומים בעתיד ולהתנהגות פורצת גבולות. אשר למפקחים שהוצעו, הגם שקצינת המבחן התרשמה כי מדובר במפקחים נורמטיביים, צוין שנוכח עמדותיו של המשיב בתחום התעבורה, המכחישות בעייתיות בהתנהלותו, קיים ספק לגבי יכולתו של המשיב לעמוד בגבולות שיוצבו לו על ידי בני משפחתו. כן צוין כי להערכתה המפקחים אינם מבינים לאשורה את האחריות שמוטלת על כתפיהם.



מעריך הפיקוח החדש שהוצע כולל גם הוא 4 מבני משפחתו של המשיב, והתרשמתי מעדותם לפני כי יעשו כל שלא ידם בנסיון לחלץ המשיב ממעצר גם אם אין בכוחם להוות עבורו דמות סמכותית ובעלת מרות. אציין שגם אם המפקחים שהוצעו נורמטיביים, ומביעים רצון לפקח ולהשגיח על המשיב, הרי שהחלופה החדשה דומה במהותה לחלופה שנבחנה על ידי שירות המבחן. כפי שציינה קצינת המבחן, בנסיבות בהן מדובר בבני משפחת המשיב, קיים ספק לגבי יכולתם להציב למשיב גבולות, ובחלופה החדשה שהוצעה אין כדי לשנות ממסקנה זו. זאת ועוד, כעולה מדברי בן דודו של המשיב, על אף שיחות שניהל עם המשיב בעניין התנהלותו, המשיב שב וביצע, לכאורה, עבירה דומה, כך שמי ערב כי כעת יצליח למנוע מהמשיב לשוב ולאחוז בהגה.

בנסיבות האמורות אני סבורה כי במעריך הפיקוח החדש שהוצע יהא כדי לאיין את המסוכנות הרבה שניבטת מהמשיב.

במכלול הנסיבות, אני סבורה שאין לתת במשיב את האמון שדרוש לחלופת מעצר בית, ואף לא את האמון שדרוש לצורך מעצרו באיזוק אלקטרוני.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, במעמד הצדדים.