



מ"ת 38032/12/17 - מדינת ישראל נגד יצחק זגורי,,דוד זגורי,,שמואל חנניה זגורי,,יהודה סויסה,

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

09 אוקטובר 2018

מ"ת 38032-12-17 מדינת ישראל נ' זגורי ואח'

בפני כב' הסגן נשיא משה דרורי

המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דולי מזעל

נגד
המשיבים

1. יצחק זגורי,
2. דוד זגורי,
3. שמואל חנניה זגורי,
- ע"י ב"כ עו"ד גיל פרידמן
4. יהודה סויסה,

החלטה

בעניינו של המשיב 3

1. בפניי בקשה - הנתמכת בהמלצת שירות המבחן - בדבר צמצום מעצר בית של המשיב 3 באופן שמעצר הבית יהיה רק לילי, מהשעה 19:00 ועד למחרת ב- 08:00.
2. ברקע עומד כתב אישום, שהוגש בסוף שנת 2017, אשר מייחס למשיב 3 עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ואיומים, בקשר לאירוע שהיה ביום 9.12.17, בקופת חולים מאוחדת בביתר עילית, כלפי הרופא והאח.
3. המעורבים האחרים הם אחיו של המשיב 3, הוא המשיב 1, שהועמד לדין גם בגין עבירה של החזקת סכין שלא כדין באותו אירוע, וכן האבא של שניהם, נאשם 2, אשר שוחרר בערבות עצמית וערבות צד ג' כבר בשלב הראשון (ראה: החלטת כב' השופט אלי אברבנאל, מיום ז בשבט תשע"ח (23.1.18), בתיק זה מ"ת 38032-12-17, עמ' 5, שורות 7-9).
4. אשר לנאשם 1, שהינו צעיר יותר מהנאשם 3, אך הועמד לדין גם בעניין החזקת סכין כאמור לעיל - ניתנה החלטה לגביו על ידי, ביום ב' בניסן תשע"ח (16.5.18), לפיה הוא רשאי לצאת לעבודה, בפיקוח בעל החברה, החל מיום 17.5.18 (עמ' 31 פסקה 17). בפסקה 18 של אותה החלטה נאמר, כי אם ימשיך המשיב 1 בשיתוף פעולה עם התהליך הטיפולי, יוכל שירות המבחן להציע יציאה לעבודה, ללא פיקוח. נמסר לי, כי אכן המשיב 1 עבר הליך טיפולי, וכי הוא נמצא כעת בפנימיית משואת יצחק הישנה, קדם צבאית, לקראת גיוסו לצבא.
5. ועתה - למשיב 3 שבפניי.
6. בתסקיר המעצר הראשון, שנכתב בעניינו על ידי קצינת המבחן למבוגרים ועו"ס בכירה למעצרים, שירה



אוברמן-נוימן, ביום ה בשבט תשע"ח (21.1.18), הוא סווג כבעל רמת סיכון להישנות עבירה בהיעדר טיפול, ברמת "בינונית עד גבוהה". הומלץ בתסקיר הנ"ל על שילובו בהליך טיפולי, ובבדיקות לאיתור שרידי סם. על פי החלטת כב' השופט אברבנאל, מיום 23.1.18 הנ"ל, נקבע כי הוא יהיה במעצר בית מלא בבית הוריו, בביתר עילית, בפיקוח אימו וקרובי משפחה.

7. בשלב שני, ניתן תסקיר מעצר משלים על ידי אותה קצינת מבחן, ביום טו בתמוז תשע"ח (28.6.18), שבו נקבע כי הוא משתף פעולה ברמת הנוכחות בקבוצה הטיפולית, וכי הוא החל לאחרונה לצרוך סמים במסגרת מעצר הבית. אף על פי כן, ההמלצה כללה הקלה בתנאי המעצר, כדי לדרבן את התהליך השיקומי, באופן שניתנו לו "חלונות איורור", בימים ראשון שלישי וחמישי, בין השעות 09:00 עד 13:00, בליווי מפקח. כמו כן, הומלץ על המשך שילובו בפגישות פרטניות בשירות המבחן, וכן בבדיקות שבועיות לאיתור סם.
8. בעקבות תסקיר משלים זה, אכן ניתנו למשיב אותן חלונות אוורור, אך עדיין הוא היה במעצר בית מלא, ולא יצא לעבודה.
9. התסקיר האחרון המונח בפניי, הוא מיום ג תשרי תשע"ט (12.9.18), שאף הוא הוכן על ידי אותה קצינת מבחן, המכירה את הנאשם, היא הגב' שירה אוברמן-נוימן. מסופר בו על כך שהמשיב 3 סיים בהצלחה קבוצה טיפולית לצעירים, בת 9 מפגשים. היו פעמים שבהם נמצאו אצלו שרידי סם, אך בשבועות האחרונים הוא נמנע משימוש בסמים. כמו כן, הוצע לו להשתלב בתוכניות טיפוליות נוספות, בשנה הקרובה, והוא הביע הסכמתו לכך. בהמשך התסקיר מסופר כי שירות המבחן שוחח עם מנהל עבודה, במקום שבו עבד המשיב 3 בעבר (כעובד בחנויות), ואותו מעביד התרשם ממנו כעובד רציני ואחראי, ועל כן, הוא מעוניין לשוב ולהעסיקו.
10. התסקיר ממליץ על צמצום מעצר הבית הלילי לשעות 19:00 עד 08:00, כדי להקל בתנאיו המגבילים של המשיב 3, וזאת, כלשון התסקיר, **"על מנת להשתלב בעבודה מסודרת, בה עבד בעברו. להערכתנו שילובו בעבודה והקלה בתנאי מעצרו יכולים להוות עבורו גורם המקדם את הליכי שיקומו"**.
11. ב"כ המשיב 3, עו"ד גיל פרידמן, מבקש לאמץ את התסקיר במלואו.
12. ב"כ המדינה, עו"ד דולי מזעל, סבורה, כי מהתסקיר עולה שניתן לאפשר הקלה בתנאי מעצר הבית המלא, רק בפיקוח של מפקחים, וביניהם: מנהל העבודה. כאשר נשאלה באת כוח המדינה על ידי, מדוע הדבר לא כלול בהמלצת שירות המבחן, היא השיבה, שמאחר ושירות המבחן שוחח עם המעביד, יש להניח כי הכוונה הייתה שאותו מעביד ישמש כמפקח. אולם, היא מאשרת כי תנאי זה לא נכלל בתסקיר במפורש. בתשובה לשאלתי, האם המדינה פנתה לעורכת התסקיר, כדי להבהיר את הדברים, אישרה ב"כ המאשימה, שלא הייתה פנייה כזו.
13. נתון נוסף, שלא שנוי במחלוקת בין הצדדים, הוא זה: מאז הגשת כתב האישום, לא הייתה התקדמות של ממש בתיק. המועד לתשובת הנאשם לכתב האישום נקבע לסוף חודש אוקטובר שנה זו. להערכת הסנגור, עו"ד פרידמן, ההליך יימשך לפחות שנה מהיום.
14. התסקיר, בנוסף להמלצות האמורות, מצייין כי שירות המבחן התרשם שחלה הפחתה ברמת הסיכון הנשקפת מן המשיב, דבר שעליו התבסס, בין היתר, ב"כ המשיב.
15. ב"כ המדינה, אינה רואה בכך את חזות הכול. לשיטתה, יש להביא בחשבון את עברו הפלילי של המשיב 3 : הוא הורשע בעבירת סמים ונידון ל-10 חודשי מאסר לפני כ-3 שנים, וכן נקבע כי ביצע עבירה של הפרעה לשוטר ללא הרשעה.
16. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש לאמץ את תסקיר המעצר האחרון, במלואו



ובשלמותו, מן הטעמים המפורטים להלן.

17. ראשית, יש לתת משקל משמעותי לעמדת שירות המבחן, במיוחד כאשר אותה קצינת מבחן היא זו שנתנה שלושה תסקירים בעניינו של המשיב 3, המעידים על התקדמות משמעותית, כמפורט לעיל.

18. שנית, הנאשם צעיר, יליד 1995, בן 23, שכמעט שנה מחיו נמצא במעצר בית. אם יימשך מעצר הבית, עד לתום המשפט, הוא יהיה כשנתיים במעצר בית מלא, ללא אפשרות שיקום, דבר שיכול להיות הרסני, הרבה יותר ממועיל.

19. שלישית, בניגוד לעמדת המדינה, כאילו מתסקיר שירות המבחן עולה שיש להגביל את המשיב 3, בכך שייצא למקום עבודה בפיקוח המעביד, התסקיר עצמו מסתיים במילים הבאות: "**נמליץ על הקלה בתנאיו המגבילים על מנת שיצא לעבודה, לטיפול וללימודים**". מכאן, שמדובר בהקלה כוללת, ולא דווקא בהקשר היציאה לעבודה הספציפית.

20. רביעית, אין לשכוח כי המשיב 3 לא הפר את תנאי מעצר הבית, במשך כשנה.

21. חמישית, המשיב 3 השתתף בקבוצות הטיפוליות, לשביעות רצון שירות המבחן, ואף הביע נכונות להשתלב בקבוצות טיפוליות נוספות, שייפתחו בקרוב, וביניהן התוכנית "חוק ומשפט".

22. שישית, המשיב 3, לפחות בחודש האחרון, נמנע משימוש בסמים. אשר לשימוש בעבר - התסקיר האחרון מתייחס לנושא זה, ומסביר את מצבו של המשיב 3. בכל מקרה, שירות המבחן היה מודע לשימוש בסמים בעבר, והדבר הובא בחשבון.

23. מכלול הנתונים הללו, ובמיוחד הצפי כי המשפט יימשך כשנה נוספת (למעשה, המשפט טרם החל, שכן תשובת המשיב 3 לכתב האישום עדיין לא ניתנה), מביא - באיזון הכולל - לקבלת תסקיר שירות המבחן, במלואו.

24. לאור האמור לעיל, אני מורה בזה כי מעצר הבית של המשיב בביתר עילית יוגבל לשעות הלילה, דהיינו: מהשעה 19:00 ועד למחרת בשעה 08:00.

25. אם ימציא המשיב 3 אישור של מעביד פלוני (לרבות: המעביד המוזכר בתסקיר האחרון), לפיו שעת התחלת העבודה בבוקר היא מוקדמת מהשעה 08:00, כי אז, תוגש בקשה מתאימה, ואני מניח כי הפרקליטות תסכים לכך, שמעצר הבית הלילי יסתיים מוקדם יותר, כדי שהמשיב 3 יספיק להגיע לעבודתו בזמן.

26. בית המשפט מסביר למשיב 3 את משמעות ההחלטה.

ניתנה והודעה היום ל' תשרי תשע"ט, 09/10/2018 במעמד הנוכחים.