



מ"ת 37743/09/18 - מדינת ישראל נגד זרינה בלוב, מאיה אנייב, אולג גולדין, ולדימיר בלוב, אנג'לה טרויאנובסקי, מריה בכטרב, אלכסנדר אברמוב

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפי כרמל

19 אוקטובר 2018

מ"ת 37743-09-18

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. זרינה בלוב ע"י ב"כ עו"ד אלכס גפני 2. מאיה אנייב 3. אולג גולדין 4. ולדימיר בלוב 5. אנג'לה טרויאנובסקי 6. מריה בכטרב 7. אלכסנדר אברמוב

החלטה בעניינו של המשיבה 1

בקשה למעצר עד תום ההליכים

1. כנגד המשיבה 1 ושישה אחרים הוגשו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. יובהר כי המשיב 3 הנו בנה של המשיב והמשיב 4 הנו בעלה. כתב האישום מחזיק 12 אישומים, רובם מיוחסים למשיבה. נטען כי בין החודשים אפריל עד אוגוסט 2018, עסקה המשיבה, ביחד עם אחרים, בהבאתן של נשים ממדינות חבר העמים לישראל לשם העסקתן בזנות בדירות שונות בירושלים ובחיפה. נטען כי לצורך איתור נשים המעוניינות לעסוק בזנות ממדינות חבר העמים, יצרו המשיבה ואחרים קשר עם גורמים שפרטיהם אינם ידועים. אותם גורמים הציעו למשיבה מספר רב של נשים לשם העסקתן בזנות בישראל והמשיבה ואחרים נענו להצעות. בכתב האישום נטען כי הוסכם על התמורה שתשולם על ידי המשיבה ואחרים לאותם גורמים. האישום הראשון מיוחס לכלל הנאשמים והוא נוגע במעשים כפי שאלה תוארו בתמצית לעיל. נטען כי במסגרת הקשר הכולל, הגיעו ארצה נשים לעיסוק בזנות והמשיבה העבירה בגין דמי שימוש קבועים לגורמים העלומים (אשר כונו יורי ואריק). אותן נשים פוזרו בבתי בושת שונים בהתאם להנחיית המשיבה והנשים מסרו

עמוד 1



מחצית מהאתנן למשיבה ולשותפיה. **האישום הראשון** מייחס למשיבה עבירת **סחר בבני אדם** לשם הבאתם לידי מעשי זנות לפי סעיף 377א(א) **לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")**, עבירה של **גרימה לעזיבת מדינה** לשם זנות לפי סעיף 376ב(א) (ריבוי עבירות), וכן עבירה של החזקת מקום לשם זנות לפי סעיף 204 לחוק, עבירת סרסרות ומעשי זנות לפי סעיף 199א(2) לחוק, ועבירת איסור פרסום בדבר שירותי זנות של בגיר לפי סעיף 205ג' לחוק. **האישום השני** מייחס למשיבה עבירת ניסיון סחר בבני אדם, עבירת גרימת עזיבת מדינה לשם זנות, ועבירות החזקת מקום לשם זנות, ניסיון סרסרות לשם זנות. **האישום השלישי** מייחס למשיבה עבירת סחר כאמור, עבירת החזקת מקום לשם זנות ולעבירת סרסרות ומעשי זנות, כך גם **האישום הרביעי ובאישום החמישי**, אך באישום החמישי מיוחסת עבירת ניסיון סחר בבני אדם, עבירת גרימה לעזיבת מדינה לשם זנות, עבירת ניסיון סרסרות ושיבוש מהלכי משפט. **האישום השישי** מייחס למשיבה עבירת סחר, החזקה וסרסרות, **האישום השביעי** עבירות החזקה וסרסרות, **האישום השמיני** עבירת גרימה, החזקה וסרסרות, **האישום התשיעי** עבירת גרימה, החזקת מקום, ניסיון סרסרות ואיומים, **האישום העשירי** מייחס למשיבה עבירת החזקת מקום וסרסרות כמו גם **האישומים האחד עשר והשניים עשר**.

2. **הסנגור** אינו חולק על קיומן לכאורה של ראיות בנוגע עם שלל העבירות המיוחסות למשיבה בכלל האישומים אותם מחזיק כתב האישום, למעט עבירות סחר בבני אדם לשם הבאתן לידי מעשי זנות ועבירת גרימה לעזיבת המדינה לשם זנות. כן נטען, כי שתי עבירות אלה אינן יכולות לדור בכפיפה אחת בכל מקרה. לטענת הסנגור, המשיבה לא גרמה לאף אישה להגיע ארצה ולעסוק בזנות. גורמים אחרים הם אלה שגרמו, אולי, לנשים שהגיעו ארצה לעזוב את מדינתן. המשיבה, שבעצמה עסקה בעבר בזנות ונמצאה במעגל הזנות, סייעה לנשים שהגיעו מחו"ל לעסוק בזנות והיא אף סיפקה להן תשתית לשם כך. מדובר בנשים שהגיעו ארצה לאחר שעבדו בארצות אחרות בזנות ולא מדובר בקורבנות. המנגנון שהפעילה המשיבה, אינו מנגנון כוחני ונצלני אלא מנגנון כלכלי. הנשים שביקשו להגיע ארצה, פנו גם למשיבה והמשיבה אך פעלה שאותן נשים תגענה לכאן. במקרים מסוימים הסבירה המשיבה כי הזמינה להן חדר בבית מלון, ובמקרים אחרים הסבירה לנשים מה לעשות ומה לומר בגבול. לא מתקיימות סנקציות או יחסי מרות, ואף מעדויות הנשים עולה כי הן יכלו לעבוד באותה עת במקום אחר. המשיבה קיבלה רווחים מניהול בית בושת, אך לא מהבאת נשים ארצה בניגוד לרצונן, תוך שלא נעשה שימוש באלימות כלפיהן. עוד נטען כי בחלק מהמקרים נרכשו כרטיסי טיסה על ידי הגורמים בחו"ל, ורק במקרה אחד נרכש כרטיס על ידי המשיבה, זאת אך ורק משום שלאותה אישה לא הייתה יכולת כלכלית לממן את כרטיסי הטיסה, ובכל מקרה הסיוע היחיד שניתן היה כהלוואה. מדובר ברצון חופשי של נשים שבאו לעסוק בזנות, בהעדר סנקציות ואין יסוד לעבירת הסחר הנטענת. כמו כן, אין מדובר במסוכנות מובנית, לא קיימת מסוכנות סטאטוטורית לעבירות המיוחסות למשיבה, המשיבה נקלעה לקשיים כלכליים, נעדרת הרשעות קודמות, מדובר בעבירות שבוצעו לכאורה על פני פרק זמן קצר, וכידוע, כך נטען, מצבה של אישה קשה יותר בין כותלי הכלא בהליך מעצר מאשר מצבו של גבר.

3. אכן, וכפי שהבהירה באת כוח המבקשת, כתב האישום אינו מייחס למשיבה כפייה או ניצול או שימוש באמצעים פסולים כלפי נשים שהגיעו לעסוק בזנות. אולם, כך לטענת ב"כ המבקשת, שימוש באמצעי פסול אינו מהווה יסוד מיסודות העבירה, אלא נסיבה מחמירה, אין זה המקרה שלפנינו, ובאה הפנייה לפסיקה אשר עסקה בכך. מדובר בהעברת אדם, לעיסוק בזנות אצל אדם אחר, פעולה האסורה על פי הגדרת הסחר, וקיים קשר הדוק בין עבירת הסחר לבין עבירת הסרסרות. עבירת הסרסרות נבלעת בעבירת הסחר. נקבע כי דרישת אי ההסכמה אינה מהווה יסוד לעבירת הסחר, וכל פעולה שנועדה להעביר אדם ממדינה אחת למדינה אחרת לרשותו של אדם אחר, הנה פעולה פסולה ובזויה, ודי בכך שנפגעת החירות. נטען עוד על ידי המבקשת כי קיים חשש להימלטות. ניתן לבצע מעשים אלה



מתוך חלופה של מעצר בית. למשיבה יש בסיס משפחתי באוקריאנה.

דין

4. לעניין **הראיות לכאורה** - מעיון מחומר הראיות עולה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לעבירת הסחר ולעבירת הגרימה. תשתית זו עולה **מהשיחות** בין המשיבה לבין המשיב 3 שהנו בנה (עדותו של משיב 3 אינה קבילה כלפי אמו). ראיה נוספת הנה אחת השיחות שעסקה בשאלה כמה כספים המשיבה חייבת לאחד הגורמים הנמצאים בחו"ל בשם אריק. באחת השיחות אומרת המשיבה שדרישתו של אריק לקבל 700 דולר בגין בחורה שעבדה שלושה שבועות היא מוגזמת, ודי לו בסכום של 500 דולר. בשיחות אחרות המשיבה מסבירה כי עם גורם אחר, בשם יורי, יש לה הסדר קבוע שבשבוע הראשון היא לא משלמת עבור הנשים. דהיינו, מדובר למעשה בדמי שימוש. לכך יש לצרף את העובדה שחלק מהנשים העידו כי לולא הסיכום עם המשיבה, הן לא היו מגיעות לארץ.

5. הכלל הוא כי עבירות הסחר או עבירת הגרימה לעזיבת מדינה לשם זנות, יכולות להתקיים גם ללא שימוש באמצעים כוחניים, בניצול או באמצעים פסולים אחרים. גם ניצול מצוקה של נשים שלא מוצאות מנוס אלא מלעסוק בעיסוק זה, תוך יצירת התשתית הפיזית הדרושה לשם כך בארץ לצד סיוע כספי בהבאתן ארצה, וכן לצד תשלום מקצת מרווחיהן לגורמים בחו"ל, יש בכך למלא אחר עבירות הסחר בבני אדם והגרימה לעזיבת מדינה. לעניין עילת המעצר, נראה כי קיימת סכנת הימלטות, נוכח התשתית המשפחתית והאחרת הבלתי מוכחשת הקיימת למשיבה באוקריאנה, וכן נוכח המסוכנות הטמונה בטיב המעשים.

6. לעניין החלופה - מבלי לקבוע עמדה, ועל מנת שתהיה התמונה פרושה לפניי במלואה, מתבקש שירות המבחן להמציא תסקיר בעניינה של המשיבה.

7. התסקיר יומצא עד ליום 29/10/18.

8. נקבע לדיון ליום 1/11/18 שעה 11:00.

9. המשיבה תובא באמצעות שב"ס.

10. המזכירות תזמן מתורגמן לשפה הרוסית.

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ט, 19 אוקטובר 2018, במעמד ב"כ המבקשת, ב"כ המשיבה 1 והמשיבה 1 בעצמה.



רפי כרמל, שופט