



מ"ת 3747/05/22 - מדינת ישראל נגד אחמד נגאר (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 3747-05-22 מדינת ישראל נ' דיאב(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 202337/2022 תחנת טמרה

בפני **כבוד השופט ניצן סילמן**
מבקשים
נגד
משיבים
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד
אחמד נגאר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר. בקליפת האגוז- המשיב דנן (יכונה "המשיב" או "המשיב 2") הוא תושב רצועת עזה.
2. ביום 22.4.22 סמוך לשעה 16:30 נהג נאשם 1 ברכב מסוג רנו קנגו שבבעלות אחיו (להלן: "הרכב"), והסיע את המשיב בידעו כי שוהה בישראל שלא כדין, מטמרה לשפרעם.
3. אותו מועד נהג השוטר מאיר זפרני בניידת סמויה והבחין במשיב 1 אוחז בידו בטלפון נייד. השוטר הפעיל אמצעי זיהוי וסימן למשיב 1 לעצור.
4. בתגובה לכך, ולאחר שהמשיב 2 אמר למשיב 1 "אל תעצור אל תעצור", החלו המשיבים בנסיעה מהירה לכיוון צומת אבליים, כשהמשיב 2 ממשיך ואומר למשיב 1 לא לעצור.
- המשיבים פנו בצומת אבליים ימינה לכיוון כביש 781, ובכיר פנו שמאלה לשפרעם. בכיר הראשונה הסתובבו פעמיים, עלו על המדרכה ונסעו חזרה לכביש 781 בניגוד לכיוון התנועה.
5. בהמשך, הגיעו המשיבים לצומת הפונה ימינה לכביש 70. עקפו רכבים שעמדו ברמזור אדום, תוך שהם עולים על קו הפרדה לבן, ופנו ימינה ברמזור אדום. המשיבים המשיכו בנסיעה מהירה כשהשוטר מאיר רודף אחריהם וכורז להם לעצור. בשלב זה הצטרף השוטר מיכאל קליין למרדף, בניידת מסומנת ואורות מהבהבים.
6. כשהגיעו המשיבים לפיצול המוביל למחלף סומך, סיכנו את חיי השוטר מאיר שנסע מקביל אליהם, תוך שהם סוטים שמאלה לכיוון הניידת שלו. או אז פנו המשיבים בחדות ימינה לכיוון סומך וכביש 79



כשהשוטר מיכאל אחריהם. השוטר מאיר נאלץ לבלום על אי תנועה באמצע הכביש.

7. המשיבים פנו לכיוון כביש 79 קרית אתא. השוטרים נסעו לפני הרכב, וניסו לנסוע במקביל על מנת להאט נסיעת הרכב. המשיבים החלו להיצמד לניידות וניסו להתנגח בהן במס' הזדמנויות. בהגיעם סמוך לצומת אפק, ניגחו המשיבים את הניידת של מיכאל, וכתוצאה מכך הוא בלם באמצע הכביש.

8. מיד לאחר מכן, המשיבים הסתובבו והחלו לנסוע בניגוד לכיוון התנועה, בשוליים ותוך סיכון רכבים שנסעו בנתיב. כשהגיעו לצומת גיל-עם פנו המשיבים שמאלה בניגוד לכיוון התנועה, וגרמו למשאית לסטות ממסלולה. המשיבים המשיכו בנסיעה מתחת לגשר, נכנסו בכיכר מהכיוון הנגדי והשתלבו בנסיעה בכביש 781 לכיוון קרית אתא.

9. המשיבים פנו שמאלה ברמזור הראשון כשהם עוברים באדום, עלו על שטח הפרדה בנוי וחזרו לכיוון הרמזור. המשיבים פנו ימינה לכיוון כביש 781 שם הוצב מחסום וכתוצאה מכך הם נאלצו לעצור את הרכב. עם עצירת הרכב, משיב 2 נמלט רגלית לכיוון שטח חקלאי. השוטר מאיר פרק מהניידת ורדף אחריו עד שעצר אותו.

10. ביום 1/6/22 ניתנה החלטה בנוגע לתשתית הראייתית; מסגרת ההחלטה ראיתי לציין כי - לא ניתן להתעלם כי מעדויות המשיב ומשיב 1, (דיאב) עולה גם כי בשלב כזה או אחר הפציר המשיב בדיאב **לעצור**, להורידו, אך דיאב לא שעה לבקשה זו. אדגיש - קיימות עדויות לפיהן הפנייה של משיב 2 למשיב 1 לעצור, נעשתה כמה וכמה פעמים ויכול והדבר נעשה גם בשלבים מוקדמים של המרדף. אומנם, קיימות גם הודעות נוגדות, אך מקום בו קיים ספק בנושא, מעלה הדבר קושי ממשי בתשתית.

11. מהעדויות לא עולה באופן מובהק אימתי החליט המשיב לשנות דעתו ולבקש מדיאב לעצור; על כן ניתן לקבוע כי הגם שקיימת תשתית לעבירת סיכון חיי אדם, **התשתית לוקה בקשיים לא מבוטלים**; קשיים אלו נובעים מדרישת המשיב מדיאב לעצור והימנעות דיאב לעצור; בשלב זה, אליבא המשיב ודיאב שניהם, ניתן לראות במשיב כמי ש'הסתייג' ממעשי הנהג- דיאב.

12. אשר לעבירת השהייה בארץ באופן בלתי חוקי, עבירת ההפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לגבי שני אלו למעשה המשיב אישר התשתית ואישר בחקירותיו את המעשים ביסוד אישומים אלו ועל כן ברור כי התשתית ביחס אליהם איתנה.

13. בהיעדר יכולת להציע חלופה, נעצר המשיב עד תום ההליכים.

14. ביום 28/7/22 נדונה בקשה לעיון חוזר שהגיש המשיב, ע"י כב' ס. הנשיא סוקול; ס. הנשיא הבהיר כי



קשה להלום שהמשיב דן עצור בעוד הנאשם האחר, נהג הרכב, הומר למעצר באיזוק; עוד הוסיף כי ככל שימצאו ערבים מהארץ שיהיו נכונים לערוב למשיב, ניתן יהיה לשקול שחרורו גם לרש"פ.

15. ביום 21/9/22 הוצגו בפני ערבים מהארץ שנכונים היו לערוב למשיב; הערב מהל מג'דוב עשה רושם חיובי ולכאורה עלה כי יש בערבותו ממש; ביחס לערב הנוסף, אחמד דיאב, נתבקשו מסמכים המלמדים על יכולת.

16. המבקש הודיע כי הוא נכון לעלות הערובה להפקדה, ובלבד שניתן יהיה להסתפק בערב אחד מהשניים; דומני כי יש בכך להבטיח התייצבות

17. לאחר ששקלתי הטענות, חרף התנגדות המאשימה, רואה אני להורות כי בהינתן התנאים הבאים, ניתן יהיה להורות על שחרור המשיב, הרחקתו לתחומי הרש"פ, והבטחת התייצבותו; שלל גורמים מצדיקים זאת.

18. ראשית- הקשיים הראיתיים; מדובר בקשיים לא מבוטלים העוסקים באישום המרכזי בו הואשם המשיב; מקבילית הכוחות מחייבת אפוא העדפת חלופה בנסיבות אלו.

19. שנית- פרק המעצר- מדובר במי העצור מאחורי סורג ובריח מזה חמישה חודשים וכארבעה חודשים לאחר הגשת כתב האישום. למעשה, אם אכן הקשיים יביאו לכך כי המשיב יורשע רק בעבירות לגביהן אין מחלוקת, הלכה למעשה כבר ריצה המשיב ענשו (לשיקול זה- בש"פ חגי אפללו, 634/10).

20. שלישית- עיקרון השוויון- מדובר במשיב שחלקו נמוך משמעותית מחלקו של הנאשם האחר; לא רק שהנאשם האחר אינו עצור ממש מזה תקופה, אלא בימים אלו נדונה בקשה להשיבו לעיר ממנה יצא, בעוד הנאשם דן, מאחורי סורג ובריח.

21. רביעית- הסיכון המרכזי הנו תעבורתי; למשיב אין רכב להיכנס לארץ; יכולתו להשפיע 'שנית' על ישראלי להימלט, קלושה בעודו מורחק לרש"פ; מכאן שהעילה מהרכזית הנה חשש ההימלטות מאימת הדין; היקף הערובות עתיד להיות ממשי ויש בכך להקהות החשש.

22. חמישית- כטעם מיוחד, בדיונים עלה כי מצבו הבריאותי של המשיב אינו שפיר והוא אמור לעבור ניתוח; גם טעם מיוחד זה מצדיק העדפת חלופה.

23. אכן, לו הייתה חלופה בארץ (על כל הקושי בדבר עת עסקין בשב"ח) המציאות הייתה קלה יותר; עם זאת בהינתן החולשה, והשיקולים לעיל, סבורני כי דווקא הרחקה לרש"פ תקהה המסוכנות טוב יותר.



24. הבאתי גם בחשבון העובדה כי מועדי השמיעה בתיק נקבעו, חרף ניסיון להקדימם, לסוף פברואר 2023; יוצא כי הותרת המשיב במעצר עלולה להביא כי זה ישהה 11 חודשים במעצר (עשרה מאז הגשת כתב האישום), בהליך העלול להסתיים בשהייה בלתי חוקית והפרעה לשוטר, כשאין חולק כי חלקו נמוך משמעותית ביחס לנאשם האחר.

25. נוכח האמור, אני מורה כדלקמן:

המשיב יוכל להשתחרר ממעצרו בכפוף לתנאים הבאים:

הפקדת בקופת בית המשפט סכום של 45,000 ₪ במזומן/ערבות בנקאית; ויחתום על התחייבות עצמית בגובה 100,000 ₪, **והתחייבות צד ג' מנהל מגדוב, בסך זהה, וזאת להבטחת תנאי השחרור ותנאי המעצר והבטחת התייצבותו של המשיב לכלל הדיונים לרבות לריצוי ככל שיורה כך המותב בתיק העיקרי.**

בכפוף להבטחת הבטוחות הכספיות, לרבות התחייבות צד ג' מנהל מגדוב, ניתן יהיה לשחרר את המשיב לחלופת המעצר, וזאת החל מיום 23/9/22 שעה 12:00 (על מנת לאפשר למאשימה להשיג על ההחלטה)

המשיב ישהה בבית הוריו ברמאללה

ב"כ המשיב עו"ד חג'אזי ישמש ככתובת להמצאת כתבי בי דין וזימונים; לא תשמע טענה בדבר העדר קשר או תקשורת מול המשיב ואי התייצבות תצדיק חילוט; המשיב יתעדכן אחת לשבוע מול עו"ד חג'אזי לגבי מועדים או התקדמות ההליך או חובת התייצבות

מובהר כי למעט התייצבות לדיונים או לריצוי ככל שייגזר או כניסה אחרת **באישור**, נאסרת כניסת המשיב לארץ

אני פוסל המשיב מנהיגה עד תום ההליכים.

המזכירות תפצל השובר להפקדה לחמישה שוברים ותעדכני כי הערב חתם על התחייבות כאמור.

המזכירות תודיע לב"כ; לתשומת הלב כי ההחלטה עוכבה עד 23/9/22 שעה 12:00

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

