



מ"ת 37354/09/17 - שמעון בן דוד נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 37354-09-17 מדינת ישראל נ' בן דוד (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 396318/2017

בפני
מבקש
כבוד השופט נסר אבו טהה
שמעון בן דוד (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עוה"ד אורית חיון ודין כוכבי
נגד
משיבה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותרת באת-כוח המבקש להורות על ביטול המעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, בהתאם להמלצת שרות המבחן ולהורות על מעצר בדמות מעצר בית, לצד "פתיחת חלון התאווורות", במהלכו יהיה רשאי המבקש לצאת ממקום המעצר בליווי צמוד של אחד ממפקחיו.

2. נימוקי הבקשה:

א. נטען, כי מדובר במבקש שהיה עצור שלושה חודשים במעצר מאחורי סורג ובריח, ומזה ארבעה וחצי חודשים במעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, ללא הפרות כלשהן. דבר שמחזק את האמון שניתן למבקש לקיים את החלטות בית המשפט.

עוד נטען, כי שרות המבחן מציין בהמלצה, כי המבקש השתלב בקבוצה טיפולית מחודש ינואר 2018, והוא מגיע באופן יציב ומסודר לכל המפגשים הטיפוליים. עוד נטען, כי שרות המבחן, בשיחתו עם המבקש ורעייתו, התרשם, כי רעייתו של המבקש היא הנושאת העיקרית בנטל הפיקוח עליו, מה שגורם באופן משמעותי לפגיעה באורח חייה ורווחתה האישית. עוד מתרשם השרות, כי המבקש אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים, אשר כיום, בסיוע משפחתו, עורך מאמצים על מנת שלא להביא לפגיעה משמעותית בבני משפחתו - רמת הסיכון הצטמצמה באופן המאפשר שינוי בתנאים בהם נתון, וזאת לצד המשך שילובו בטיפול.

ב. עוד לשיטת באת-כוח המבקש, חלוף הזמן הניכר מאז המעצר, מהווה נסיבה חדשה, לצד העובדה, כי המבקש בהסכמת המשיבה, בהזדמנויות רבות, יוצא לקבלת טיפולים רפואיים ואף יזקק בעתיד ליציאות נוספות למטרה זו.

עוד נטען, כי בכוונת המבקש בהליך העיקרי להוכיח את חפותו, ומטבע הדברים, ניהול ההוכחות בהליך העיקרי,



יידרש זמן רב.

ג. לחילופין, עתרה באת-כוח המבקש להמשיך להתיר את יציאתו של המבקש לקבלת טיפולים רפואיים - רופא שיניים, בהתאם למועדים שייקבעו על ידי הרופא המטפל, וכן **להתיר למבקש להגיע למשרדי באת-כוחו בתאריכים 06.05.2018 ו-08.05.2018 בין השעות 08:30-18:30, בליווי מי מהעריבים.**

3. מנגד, באת-כוח המשיבה, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר וכן את המלצת שרות המבחן, שכן לשיטתה, לא הובאו בעניינו של המבקש נסיבות או עובדות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים נטען, כי לא חלף זמן ניכר מיום מעצרו של המבקש במתכונת של אזוק אלקטרוני. עוד נטען, כי במהלך שהותו של המבקש במעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, הותר לו לצאת מספר רב של פעמים לקבלת טיפול רפואי, וככל שיצטרך ליציאה לצרכים רפואיים, בכפוף להצגת אישורים, לא תתנגד המשיבה.

אשר להמלצת שרות המבחן - נטען, כי מדובר בהמלצה שלא מחייבת את שיקול הדעת של בית המשפט. לגופם של דברים נטען, כי שרות המבחן חזר גם בתסקיר הזה, כמו בתסקיר הקודם, כי במצבים בהם המבקש מבקש לקדם מטרותיו, מגמיש גבולות וקיים סיכון במקרה זה, וכי המענה המתאים הינו פיקוח מלא והרמטי (ראה פסקה אחרונה בעמ' 1).

עוד נטען, כי שרות המבחן ציין, כי המבקש עדיין מתקשה לערוך התבוננות בוחנת, ולהתייחס באופן פתוח לדפוסי חשיבה והתנהגות שהיו ברקע לנסיבות מעצרו, ואף מביע לעתים תמיכה בעמדות קורבניות ותרעומת על גורמי אכיפת החוק.

אשר להתרשמות שרות המבחן, כי רעייתו של המבקש הינה הנושאת העיקרית בנטל הפיקוח עליו, מה שגורם לפגיעה באורח חייה ורווחתה האישית - נטען, כי הערבה המפקחת הייתה מודעת לנטל הפיקוח והסכימה לכך (ראה לעניין זה פסקה אחרונה, עמ' 1 בתסקיר שרות המבחן מיום 04.12.2017). על כן, אין לתת כל משקל לגורם הרווחה של המפקחת.

אשר להתמשכות ההליכים - נטען, כי כלל המעורבים בפרשיה נשוא כתבי האישום, בחרו להגיע להסדרי טיעון עם המאשימה, למעט המבקש ומעורב נוסף (יורם טהל - ששוחרר גם מהאזוק האלקטרוני על רקע מצב בריאותי קשה). עוד בהקשר זה נטען, כי במסגרת ההליך העיקרי נקבעו שני מועדי הוכחות 13.05.2018 ו-17.05.2018 בין השעות 09:00-19:00.

4. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בתסקיר שרות המבחן העדכני, לא שוכנעתי שהובאו נסיבות או עובדות חדשות, המצדיקות עיון חוזר בהחלטת בית המשפט העליון שניתנה במסגרת ערר



שהגיש המבקש כנגד מעצרו מאחורי סורג ובריש עד תום ההליכים (בש"פ 8821/17), על רקע כתב האישום שמייחס לו בצוותא חדא עם אחרים, עבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע, ייצור, הכנה והפקה, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - 101.7 ק"ג סם מסוג קנבוס.

בהקשר זה, אני מפנה לדברי בית המשפט העליון בעניינו של המבקש, עמ' 6, פסקה ראשונה: **"נחה דעתי כי בנסיבות המקרה וככל שתהא היתכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני, מדובר בחלופה ראויה. מעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני מהווה 'הקשחה' והידוק של חלופת המעצר שהוצעה בתסקיר שרות המבחן וסבורתני, כי יש בה כדי ליתן מענה לרמת הסיכון המוערכת בעניינו של העורר."**

אשר למידת מעורבותו במסכת העובדות נשוא כתב האישום - ציין בית המשפט העליון: **"מבלי לקבוע מסמרות לגופם של דברים - ייאמר כי עובדות כתב האישום והראיות לכאורה שהוצגו בשלב זה, אינן תומכות דווקא בעמדת העורר, ובכל מקרה דינה של טענה זו להתברר במסגרת ההליך העיקרי."**

גם בתסקיר הראשון והשני שהוגשו בעניינו של המבקש, התרשם שרות המבחן, כי **"מעורבותו הקודמת של המבקש בפלילים, לא הביאה אותו לכדי אימוץ דרכים אחרות ומקובלות לפתרון בעיות. במכלול האלמנטים, אנו מעריכים, כי קיים סיכון לעבירה על החוק במצבים בהם יבקש לקדם מטרותיו, וכי המענה המתאים במקרה זה הינו חלופה בעלת פיקוח אנושי מלא והרמטי"**.

אשר לנטל הפיקוח שבעיקרו נופל על רעייתו של המבקש - נתון זה, עם כל הכבוד, אין לייחס לו כל משקל, שכן משימת הפיקוח והנלווה לה, הוסבר לכלל הערבים המפקחים, ובעיקר לרעייתו של המבקש, והאחרונה הסכימה ומסרה, כי היא יכולה לעמוד במשימה ולפקח על המבקש, וכי היא בטוחה בכך. (ראה לעניין זה דברי הערבה בפני שרות המבחן בתסקיר הראשון מחודש אוקטובר 2017, וכן בפני בית המשפט מיום 07.12.2017).

5. בל נשכח, לצד האמור לעיל, כי נקודת המוצא בסוג העבירות המיוחסות למבקש, הינו מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריש, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן.

6. אשר להתמשכות ההליכים על רקע רצונו של המבקש לנהל את משפטו - מעיון בתיק העיקרי עולה, כי נקבעו שני מועדי הוכחות לחודש מאי 2018. עוד יצוין, כי מרבית המעורבים בפרשיה, סיימו את משפטם במסגרת הסדרי טיעון. כך שלא ניתן לומר, שהמשפט צפוי להתארך זמן ניכר.

7. אשר להמלצת שרות המבחן - הינה בגדר המלצה בלבד, ואין בית המשפט כבול אליה, שכן השיקולים המנחים את שרות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו,



לא בהכרח זהים וחופפים הם.

גם לגופם של דברים - המלצת שרות המבחן לא מתיישבת עם קביעתו של בית המשפט העליון כפי שצוין בסעיף 4 לעיל, וביתר שאת, כאשר המשיבה לא התנגדה ליציאתו של המבקש עת שנזקק לקבלת טיפול רפואי - מרפאת שיניים, וגם לכשיזקק בעתיד.

8. אשר על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

9. אשר לבקשות ליציאה לפגישות במשרדי באת-כוח המבקש - מורה כמבוקש, במועדים המבוקשים, ובכפוף לליווי מלא ומתמיד של מי מהערבים.

10. בהתאם להמלצת שרות המבחן ובהסכמת המבקש, מורה על הארכת צו פיקוח המעצר לתקופה של שישה חודשים נוספים.

עותק לצדדים, לשרות המבחן ולפקא"ל.

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ח, 29 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.