



מ"ת 3734/08/20 - עופר אנריקז נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 3734-08-20 מדינת ישראל נ' אנריקז(עציר)

בפני
המבקש
נגד
המשיבה
החלטה

כבוד השופט נסר אבו טהה
עופר אנריקז
ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. בתאריך 03.08.2020, הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של הכנה, ייצור והפקה - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, נטילת חשמל מים או גז - עבירה לפי 400 לחוק העונשין - עבירות מיום 22.07.2020. לצד כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

2. בתמצית התמצית - נטען, כי בחודש פברואר 2020, הקים המבקש מקום לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות מסחרית, ולשם כך שכר מבנה מסחרי בשדרות, ולאחר שביצע בו פעולות שונות כדי להכשירו כמקום לגידול הסם, גידל שם במשך תקופה של מספר חודשים, כמות במשקל של 120 ק"ג נטו. בנוסף, התחבר לחברת החשמל באופן פיראטי וכתוצאה מכך, נאמדה עלות החשמל בסך כולל של ₪ 123,000.

3. בתאריך 19.08.2020, התקיים דיון בבקשה בפני עמיתי, כב' השופט ישראל אקסלרד, במסגרתו הסכימה בא-כוחו דאז של המבקש (עורכת הדין חן בן-חיים), לדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתרה להפנותו לקבלת תסקיר שיבחן את האפשרות לשלבו בקהילה סגורה לצורך גמילה מסמים. מנגד, המשיבה עתרה למעצרו עד תום ההליכים.

בית המשפט, לאחר ששמע את טיעוני הצדדים, הורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, ללא צורך בהפנייתו לקבלת תסקיר (ראה נימוקי ההחלטה בעמ' 6 לפרוטוקול).

4. בתאריך 24.03.2021, הוגשה הבקשה לעיון חוזר, ובמסגרתה עתר המבקש להפנותו לקבלת תסקיר, אשר יבחן חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא תחת פיקוחם של מיכאל אטיאס, ליאור אנריקז, רוני בן שושן, רוית אנריקז (להלן: "החלופה" ו"הערבים המפקחים").



נטען, כי העיון החוזר נדרש **ראשית**, על רקע חלוף זמן ניכר מיום מעצרו, **שנית**, פרשת התביעה טרם החלה, **שלישית**, במישור הראייתי נטען, כי רק לאחרונה נמסרו לעיון ההגנה חומרי חקירה חדשים (9 דוחות תצפית לעבר המבנה בו גודלו הסמים). כתוצאה מקבלת חומר החקירה החדש, נדרש המבקש להגיש שני הליכים נוספים - הראשון - עתירה לגילוי ראיה חסויה והשני - בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ. משמע, שההליכים בתיק העיקרי יתמשכו זמן רב.

5. בתאריך 29.04.2021 התקיים דיון בבית המשפט העליון בהתאם לסעיף 62 לחסד"פ, במסגרתו הוארך מעצרו של המבקש ב-90 ימים נוספים, תוך ציון הדברים הבאים:

"אין צורך לומר כי בית המשפט המחוזי יוכל להידרש לבקשה לשחרור לחלופה או למעצר בפיקוח לגופה, ויחליט כחכמתו. אין בהסכמה על הארכת המעצר כדי לכבול את שיקול דעתו בבקשה זו". (ראה בש"פ 2851/21)

6. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים, נטען, כי בית המשפט (כב' השופט אקסלרד), בחן את מכלול הנתונים וקבע, כי מדובר במבקש שאין מורא החוק בפניו. עוד קבע, כי המבקש עתר להשתחרר להליך גמילה כדי להתחמק ממעצר. וכי לאור תעוזתו של המבקש, אשר הקים בסמוך למועד שחרורו מהכלא, מקום חדש לגידול סמים... אין מקום ליתן בו אמון והורה על מעצרו עד תום ההליכים מבלי הצורך בהפנייתו לקבלת תסקיר.

עוד נטען, כי מעבר למסוכנות הסטטוטורית העומדת לחובת המבקש, בשים לב לסוג העבירה ונסיבות ביצועה, קיים עברו הפלילי המכביד של המבקש בתחום הסמים, שכן בהליך הקודם משנת 2019, עולה המבקש ריצה בנוסף עונש מאסר בגין יבוא וסחר בסמים בתיק שנידון באנגליה, במסגרתו נידון ל-8 שנות מאסר - חלקו המשיך לרצות המבקש בישראל.

עוד בהקשר לעברו הפלילי נטען, כי ביום 02.06.2019, נידון המבקש לעשרה חודשי מאסר בפועל, בגין גידול סם מסוכן ובסמוך לאחר שחרורו מהמאסר, ועל אף שתלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בן 12 חודשים מיום שחרורו מהמאסר, שב המבקש וביצע לכאורה עבירה דומה, דבר המלמד, כי אין לו מורא מהחוק.

באשר להתמשכות ההליכים - נטען, כי בתיק העיקרי קבועים שני מועדים בחודש מאי לסיום התיק. ישנו תיק מוצגים מוסכם ושלושה עדי תביעה שנותרו להעיד. עוד נטען, כי כלל הדחיות באו מצד ההגנה לשם ניהול משא ומתן לסיום התיק העיקרי, לרבות גישור והחלפת ייצוג. קבוע מועד לסיום פרשת התביעה ליום 06.05.2021.

אשר למישור הראייתי - נטען, כי אין בחומרי החקירה שהועברו לאחרונה למבקש (9 דוחות תצפית), כדי להשליך על עוצמת הראיות העומדות לחובת המבקש. עוד נטען, כי נתקבלו תוצאות חוות דעת מז"פ, לפיהן נמצאו טביעות אצבע של המבקש במספר מקומות ששניים מהם על בקר השליטה/חשמל בחדר של גידול



הסמים. כך, שהראיות אף התחזקו לחובת המבקש.

מכל האמור לעיל, עתרה ב"כ המשיבה לדחות את הבקשה לעיון חוזר.

7. לאחר שהקשבת לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל האסמכתאות הרלוונטיות, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, כין דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם עמיתי, כב' השופט אקסלרד בהחלטתו מיום 19.08.2020. כמו כן, מהטעמים והנימוקים שעמדה עליהם המשיבה בטיעוניה, כמפורט לעיל.

לגופם של דברים - לא הובאו בענייניו של המבקש עובדות או נסיבות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. כמו כן, לא הובאו נסיבות מיוחדות וחריגות, המצדיקות בחינת חלופת מעצר בהתאם למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשוא כתב האישום.

על פי המבחן הדו-שלבי, יש לבחון תחילה האם באופן עקרוני ניתן לאיין את המסוכנות העולה מנאשם, ורק לאחר שביט המשפט מגיע למסקנה שכזו, יש לעבור לשלב השני. עוד אפנה להחלטות מהעת האחרונה אשר עניינן עבירות סמים, בנסיבות של נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי - נפסק פעמים רבות מדובר בנאשמים צעירים שזוהי להם המעורבות הראשונה בפלילים. בזירות המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי העדר עבר פלילי הינו מאפיין שגרתי של רבים מאלו העוברים עבירות מסוג זה. על כן, בנסיבות האמורות, לא קיימת הצדקה לחרוג מהכלל המורה על מעצר מאחורי סורג וברח.

הלכה זו, תקפה גם כאשר מדובר בנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי (ראה בש"פ 1161/16, בש"פ 9433/16, בש"פ 2878/17, בש"פ 2773/17, בש"פ 8281/12, עמ"ת 47563-05-19, בש"פ 6667/20, בש"פ 6705/20, בש"פ 7642/20, בש"פ 7968/20, בש"פ 9023/20, בש"פ 1234/21, בש"פ 1700/21).

בנוסף, ראה ע"פ 6299/20, שניתן לאחר החלטת כב' השופט גרוסקופף בבש"פ 8640/20, אבו קרינאת נ' מדינת ישראל.

עוד לענייניו של המבקש, בחנתי את ענייניו גם על פי הפסיקה המצדדת בנאשמים דומיננטיים הנמצאים במעגל הראשון, לבין נאשמים הנמצאים במעגל השני, והנמשכים אחרי הגורמים העיקריים. לטעמי, ענייניו של המבקש אינו נמנה על המעגל השני, בשים לב למידת מעורבותו העמוקה, שכן על פי הראיות, המבקש לצורך גידול הסמים, שכר מבנה ודאג להכשיר את המקום לשם גידול הסמים, לרבות להתחבר באופן פיראטי למערכת החשמל.



8. משכך הם פני הדברים, שוב, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 מאי 2021, בהעדר
הצדדים.