

מ"ת 3734/08 - עופר אנרייקז נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחויז בבאר שבע

מ"ת 20-08-3734 מדינת ישראל נ' אנרייקז(עוצר)

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה
ה המבקש עופר אנרייקז
ע"י ב"כ עו"ד אלון קרייטי

נגד מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
המשיבה
ההחלטה

1. בתאריך 03.08.2020, הוגש נגד המבוקש כתב אישום המיחס לו לכואורה ביצוע עבירות של הכנה, ייצור והפקה - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, נתילת חשמל מים או גז - עבירה לפי 400 לחוק העונשין - עבירות מיום 22.07.2020. לצד כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים.
2. בתמצית התמצית - נטען, כי בחודש פברואר 2020, הקים המבוקש מקום לגידול סם מסוכן מסווג קניבוס בכמות מסחרית, ולשם כך שכר מבנה מסחרי בשדרות, ולאחר שביצע בו פעולות שונות כדי להכשירו כמקום לגידול הסם, גידל שם במשך תקופה של מספר חודשים, כמות במשקל של 120 ק"ג Neto. בנוסף, התאחד לחברת החשמל באופן פיראטי וכתוצאה מכך, נא마다 עלות החשמל בסך כולל של 123,000 ₪.
3. בתאריך 19.08.2020, התקיים דיון בבקשתה בפני עמייתי, כב' השופט ישראלי אקסלרוד, במסגרת הסכימה בא-כוחו דאז של המבוקש (עורכת הדין חן בן-חימם), לדבר קיומן של ראיות לכואורה וUILT מעצר ועטרה להפנותו לקבלת تسקיר שיבחן את האפשרות לשלבו בקהילה סגורה לצורך גמילה מסמים. מנגד, המשיבה עטרה למעצרו עד תום ההליכים.
- בבית המשפט, לאחר ששמע את טיעוני הצדדים, הורה על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים, ללא צורך בהפניתו לקבלת تسקיר (ראה נימוקי ההחלטה בעמ' 6 פרוטוקול).
4. בתאריך 24.03.2021, הוגשה הבקשה לעיון חוזר, ובמסגרתה עתר המבוקש להפנותו לקבלת تسקיר, אשר יבחן חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא תחת פיקוחם של מיכאל אטיאס, ליאור אנרייקז, רותי בן שושן, רות אנטיקז (להלן: "החלופה" ו"הערבים המפקחים").

נטען, כי העיון החוזר נדרש **ראשית**, על רקע חלוף זמן ניכר מיום מעצרו, **שנייה**, פרשת התביעה טרם הchèלה, **שלישית**, במישור הראייתי.NET, כי רק לאחרונה נמסרו לעיון ההגנה חומרי חקירה חדשים (9 דוחות תצפית בעבר המבנה בו גודלו הסמים). כתוצאה מקבלת חומרה החקירה החדש, נדרש המבוקש להגיש שני הליכים נוספים - הראשון - עתירה לגילוי ראייה חסoria והשני - בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחס"פ. משמע, שההליכים בתיק העיקרי יתמשכו זמן רב.

.5. בתאריך 29.04.2021 התקיים דיון בבית המשפט העליון בהתאם לסעיף 62 לחס"פ, במסגרתו הוארך מעצרו של המבוקש ב-90 ימים נוספים, תוך ציון הדברים הבאים:

"אין צורך לומר כי בית המשפט המחויז יוכל להידרש לבקשתו לשחרורו לחופה או למעצר בפיקוח גופה, ויחלט כחמתו. אין בהסכמה על הארכת המעצר כדי לכבות את שיקול דעתו בבקשת זו." (ראה בש"פ 2851/21)

.6. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתירה לדוחות את הבקשתו לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחס"פ. לגופם של דברים, נטען, כי בית המשפט (כב' השופט אקסלרד), בחר את מכלול הננתונים וקבע, כי מדובר בבקשתו שאין מORA החוק בפניו. עוד קבע, כי המבוקש עתר להשתחרר להילך גמילה כדי להתחמק ממעצר. וכי לאור תעוזתו של המבוקש, אשר הקים בסמוך למועד שחרורו מהכלא, מקום חדש לגידול סמים... אין מקום ליתן בו אמון והורה על מעצרו עד תום הליכים מבלי הצורך בהפניתו לקבלת תשkieR.

עוד נטען, כי מעבר למסוכנות הסטטוטורית העומדת לחובת המבוקש, בשים לב לסוג העבירה ונסיבות ביצועה, קיימים עברו הפלילי המכבד של המבוקש בתחום הסמים, שכן בהילך הקודם משנת 2019, עולה המבוקש ריצה נוספת עונש מאסר בגין יבוא וסחר בסמים בתיק שנידון באנגליה, במסגרתו נידון ל-8 שנות מאסר - חלקו המשיך לרצות המבוקש בישראל.

עוד בהקשר לעברו הפלילי.NET, כי ביום 02.06.2019, נידון המבוקש לעשרה חודשי מאסר בפועל, בגין גידול סם מסוכן ובסמוך לאחר שחרורו מהמאסר, ועל אף שתלו ועומד כנגדו מאסר על תנאי בן 12 חודשים מיום שחרורו מהמאסר, שב המבוקש וביצע לכואורה עבירה דומה, דבר המלמד, כי אין לו MORAJA מהחוק.

באשר להतמכות הליכים - NET, כי בתיק העיקרי קבועים שני מועדים בחודש Mai לסיום התקיק. ישנו תיק מוצגים מוסכם ושלושה עד תביעה שנוטרו להuide. עוד NET, כי כלל הדוחיות באו מצד ההגנה לשם ניהול משא ומתן לסיום התקיק העיקרי, לרבות גישור והחלפת יציג. קבוע מועד לסיום פרשת התביעה ליום 05.06.2021.

אשר למישור הראייתי - NET, כי אין בחומרי החקירה שהועברו לאחרונה לבקשתו (9 דוחות תצפית), כדי להשליך על עצמת הראיות העומדות לחובת המבוקש. עוד NET, כי נתקבלו תוצאות חותם דעת מז"פ, לפיקוח נמצאו טביעות אצבע של המבוקש במספר מקומות שונים מהם על בקר השליטה/חישמל בחדר של גידול

הسمים. אך, שהריאות אף התחזקו לחובת המבוקש.

מכל האמור לעיל, עתירה ב"כ המשיבה לדוחות את הבקשה לעיון חוזר.

7. לאחר שהקשบทו לטיעוני ב"כ הצדדים ועינתי בכלל האסמכתאות הרלוונטיות, וشكلתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגיעתי לכלל מסקנה, כיין דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים והנסיבות שעמדו עליהם עמייתי, כב' השופט אקסלרוד בהחלטתו מיום 19.08.2020. כמו כן, מהטעמים והנסיבות שעמדו עליהם המשיבה בטיעוניה, כמפורט לעיל.

לגוף של דברים - לא הובאו בעניינו של המבוקש עובדות או נסיבות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. כמו כן, לא הובאו נסיבות מיזודות וחירגות, המצדיקות בחינת חלופת מעצר בהתאם למידניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעברות נשוא כתוב האישום.

על פי המבחן הדו-שלבי, יש לבחון תחילה האם באופן עקרוני ניתן לאין את המסוכנות העולה מנאשם, ורק לאחר שבית המשפט מגיע למסקנה שכך, יש לעבור לשלב השני. עוד אפנה להחלטות מהעת האחורה אשר עניין בעברות סמים, בנסיבות של נאים צעירים נעדרי עבר פלילי - נפסק פעמים רבות מדובר בנאים צעירים שעוזה להם המעורבות הראשונה בפלילים. בזהירות המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי העדר עבר פלילי הינו מופיע שגרתי של רבים מאליהם העברות בעברות מסווג זה. על כן, בנסיבות האמורות, לא קיימת הצדקה לחזור מהכלל המורה על מעצר מאחריו סORG ובריח.

הלכה זו, תקפה גם כאשר מדובר בנאים צעירים נעדרי עבר פלילי (ראו בש"פ 1161/16, בש"פ 9433/16, בש"פ 2878/17, בש"פ 2773/17, בש"פ 8281/12, בעמ"ת 19-05-47563, בש"פ 1234/21, בש"פ 6667/20, בש"פ 6705/20, בש"פ 7968/20, בש"פ 7642/20, בש"פ 9023/20, בש"פ 20/21, בש"פ 1700/21).

בנוסף, ראה ע"פ 6299/20, שניתן לאחר החלטת כב' השופט גראוסקובף בש"פ 8640/20, ابو קריינאת נ' מדינת ישראל.

עוד עניינו של המבוקש, בchnerתי את עניינו גם על פי הפסיקה המצדדת בנאים דומיננטיים הנמצאים בمعال הראשון, לבין נאים הנמצאים המعال השני, והנמשכים אחרי הגורמים העיקריים. לטעמי, עניינו של המבוקש אינו נמנה על המعال השני, בשים לב למידת מעורבותו העמוקה, שכן על פי הראיות, המבוקש לצורך גידול הסמים, שכר מבנה ודאג להכשיר את המקום לשם גידול הסמים, לרבות להתחבר באופן פיראטי למערכת החשמל.

.8. משךם הם פניו הדברים, שוב, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המציאות תשליך עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א איר תשפ"א, 03 Mai 2021, בהדר
הצדדים.