



מ"ת 37163/11/17 - בלאל עמאשה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 37163-11-17 מדינת ישראל נ' עמאשה (עצור בפיקוח) ואח'

בפני כב' השופט זיאד הווארי, סגן נשיא
המבקש: בלאל עמאשה (עצור בפיקוח)
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש, עם שני נאשמים נוספים, כתב אישום במסגרתו יוחסו לו עבירות הצתה, חבלה במזיד ברכב, היזק בזדון, הסתייעות ברכב לביצוע פשע והדחה בחקירה בנסיבות מחמירות.

בתמצית תיאר כתב האישום כי המבקש ואחרים יצאו לעבר אתר בנייה, שם ניסו להצית ולפגוע בכלי עבודה במקום, כאשר המבקש אף מאיים על השומר הנמצא במקום פן יספר על שאירע לאיש.

2. ביום 28.12.17, בהתאם להמלצת תסקיר שירות המבחן בעניינו, הורתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, בבית דודו בבוקעאתא.

יצוין כי בתסקירו התרשם שירות המבחן כי המבקש אינו מגלה הכרה ומודעות מספקת באשר למצבו ונוטה להתייחסות הגנתית והשלכתית. לצד זאת התרשם שירות המבחן כי לא קיימים אצל המבקש דפוסי התנהגות עבריינית מושרשת. לאור האמור העריך כי קיים סיכון בינוני להישנות התנהגות פורצת גבולות.

3. ביום 27.3.18 התקבלה הבקשה שלפניי, במסגרתה התבקש בית המשפט לקיים עיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש ולהורות על התאווורות בת 3 שעות בכל יום. בדיון בבקשה מיום 29.3.18 הפנית את המבקש לשם קבלת תסקיר משלים של שירות המבחן.

4. מן התסקיר בעניינו של המבקש עולה כי הוא משתתף בקבוצה טיפולית לעצורי בית, מגיע לכל המפגשים ומשתתף פעולה באופן מלא עם מנחי הקבוצה. לאור שיתוף הפעולה של המבקש, יכולתו למלא אחר התנאים המוטלים עליו, התרשמות שירות המבחן מהפחתה ברמת הסיכון הכללית הקיימת אצלו ויכולתו למלא אחר ההחלטה השיפוטית בעניינו, המליץ שירות המבחן לאשר למבקש חלון התאווורות יומי.



5. בדיון שנערך ביום 14.5.18 חזר ב"כ המבקש על בקשתו לאשר חלונות התאווורות. מנגד, התנגדה ב"כ המשיבה לבקשה, כאשר עיקר בקשתה נובעת מן העובדה כי המבקש הינו עצור בפיקוח ועל כן אינו עומד בתנאים הנדרשים לשם יציאה להתאווורות. ב"כ המשיבה הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה.

דיון והכרעה

6. על פני הדברים צודקת ב"כ המשיבה בעמדתה. המבקש אכן נמצא בסטטוס של "עצור בפיקוח" ולא של "משוחרר בתנאים", כאשר בין השניים יש הבדל מהותי. עמד על הדברים כב' השופט מזוז בפסיקה אליה הפנתה ב"כ המשיבה:

"כאמור, מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריה אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. לסטטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לענין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לענייננו של "חלונות פיקוח".

בהתאם לכך נקבע בסעיף 22ד(1)(ג) לחוק כי -

"(ג) (1) ...

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו."

הוראה זו של המחוקק מצביעה על כך כי חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככלל לצרכים אישיים חיוניים ("טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח"), או לצרכים טיפוליים-שיקומיים ("פגישה עם קצין מבחן" או "לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר"). (ראו בש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו).

בענייננו, לא הציג המבקש כל טעם מיוחד ויוצא דופן לחלון הפיקוח. המבקש אינו מעוניין בחלון הפיקוח לשם צרכים רפואיים או שיקומיים ואף לא לצרכי עבודה או לימודים, אלא לצרכי התאווורות בלבד. בנסיבות אלו דין הבקשה היה להידחות.



אלא שלאור תסקיר שירות המבחן בעניינו של המבקש, אשר קבע בפירוש כי חלה הפחתה ברמת הסיכון הכללית הקיימת אצלו, כמו גם חלוף הזמן מיום מעצרו בפיקוח- תקופה המתקרבת לחצי שנה, יש לבחון האם ניתן להורות בעניינו של המבקש על שחרורו בחלופת מעצר חלף מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

בתסקיר שהוגש לא התייחס שירות המבחן לשאלה זו כלל. לאור האמור, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של המבקש, אשר יבחן את ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בתנאים.

התסקיר המשלים יוגש לא יאוחר מיום 24/06/18.

6. אני קובע את המשך הדיון בבקשה ליום 25/06/15 שעה 10:00.

7. להמציא החלטתי זו הן לשירות המבחן והן לב"כ הצדדים ולוודא את קבלתה טלפונית.

ניתנה היום, א' סיוון תשע"ח, 15 מאי 2018, בהעדר הצדדים.