



## מ"ת 37093/08/18 - מדינת ישראל נגד אביאל שושן, עומרי שושן, חי בראנס, אביב כלפון, מנסור שבנוב

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 37093-08-18 מדינת ישראל נ' שושן (עציר) ואח'

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

מבקשת מדינת ישראל

ע"י עו"ד ציון קינן

נגד

משיבים

1. אביאל שושן (עציר)

2. עומרי שושן (עציר)

ע"י עו"ד מיכה גבאי

3. חי בראנס (עציר)

ע"י עו"ד אסתר בת ציון

4. אביב כלפון (עציר)

ע"י עו"ד חן בן חיים

5. מנסור שבנוב (עציר)

ע"י עו"ד ורניצקי מטעם הסנג"צ

### החלטה

זוהי החלטת ביניים במסגרת הדיון בבקשה למעצרים עד תום ההליכים של המשיבים. הדיון החל ביום 23.8.18, בשמיעת טיעוניו של ב"כ המשיבים 1 ו-2; והמשכו קבוע ליום 6.9.18, שבו אמורים להישמע טיעוניהם של ב"כ המשיבים 3, 4 ו-5. החלטה זו ניתנת בהתאם להחלטתי מיום 23.8.18, פרוטוקול עמ' 10-11.

לטענת המשיבים 1-2, מתמלולי האזנות הסתר שבתיק החקירה עולה תמיכה בגרסת המשיבים, שלפיה המדובר ברכישת רכב עבור בת זוגו של המשיב 1, ו"אין מקרא יוצא מידי פשוטו". לטענת המבקשת, שיח זה מכסה על רכישת אקדח.

ובכן, עיינתי בתמלולים האמורים. חוששני שלכאורה עולה מהם דווקא תמיכה בגרסת המבקשת.

ראשית, הטקסט הנדון מזכיר מאוד את הסוגה הספרותית של שיחת עבריינים היודעים שמאזינים להם, ולפיכך הם מטשטשים את נושאי שיחתם ומצפינים את כינויהם של מושאיה.

שנית, בשיחות הללו מוזכר רכב, אך באף אחת מהן אין שום התייחסות לכוונה לרכוש רכב עבור בת זוגו של המשיב 1. עצם ההיזקקות לשיח המוטורי אינה מאפיינת את השיחה בעניין הרכישה מן ההתחלה, אלא מופיעה רק בהמשך הדברים [שיחות 12, 137 ו-6188]. לפי גרסת המשיבים, אפוא - "העיקר חסר מן הספר".



שלישית, קשה להלום רכישת רכב "חדש" במחיר של 20,000 ₪.

רביעית, קשה להלום מחווה כזו של בן זוג כלפי בת זוגו עם מוטיב ההסתרה החוזר ומופיע בהקשרה של הרכישה [שיחות 12, 6188]. גם לא ברור מדוע הנחת קיומה של האזנה משטרתית לשיחה רלבנטית לאותה מחווה, כביכול, ומדוע, לו בכך מדובר, "**אם מחר מחרתיים יוצא דיבור שאתה נתנת קח בחשבון שאתה איתם בסיפור ובבעיה לכל דבר**" [דברי המשיב 1 למשיב 2, שיחה 6188]. יוזכרו, בהקשר זה, גם דברי המשיב 1 למשיב 2 "**לא בריא ולא טוב אחי כל הרכבים האלה עכשיו**" [שיחה 25, סמוך לאחר תחילת המעצרים בפרשה זו], וכן המלצת המשיב 1 למשיב 2 לרסק את מכשיר הטלפון שלו, העלול להכיל מידע מפליל [שיחה 6606]. יוזכר הפחד, עד כדי תגובת מעיים, שבוודאי אינו הולם רכישת מכונית [שיחה 237].

חמישית, משתמע שהרכישה נועדה למטרות "עסקיות", ולהשכרה לצדדים שלישיים; ולא למטרה אישית ולשימושה של בת-משפחה [שיחה 6440]. גם את ההנחה שניתן יהיה למכור את הממכר הנדון במחיר כפול קשה להלום עם השוק המשוכלל של מכוניות מיד שנייה [שם].

שישית, לא מקובל, בהקשר של רכישת מכונית, להקצות מקום כה משמעותי לסוגיית הגלגל הרזרבי שלה, ובוודאי לא מקובל לדבר, בהקשר זה, על שני "גלגלים רזרביים", או להיות מוטרד מכך שאין בה "דלק" [שיחה 237].

שביעית, נראה מהצלבת השיחות השונות כי בשלב הראשוני, לפני אימוץ הכינוי "גלגלים", כינו המשווחים, המשיבים 1 ו-2, את שני האביזרים הנלווים לממכר העיקרי כ"תפוחים" או כ"אפרסקים" [שיחה 137]. סברתי שאולי השיחה התנהלה בשבת, שבה נוהגים יהודים דתיים מסוימים להימנע מלנקוב במפורש בשמות דברים האסורים בשבת, ומעדיפים להמירם בכינויים ניטראליים [ראו לדוגמא אורה מורג, **מאה תפוחים חדשים (כולל מע"מ)**, הוצאת זמורה ביתן]. דא עקא, ששיחה זו לא התנהלה בשבת, אלא ביום רביעי (25.6.18). אם שני האביזרים הנלווים לא היו תפוחים ואף לא אפרסקים - אולי היו שתי מחסניות, כאמור בכתב האישום?

העולה מן המקובץ כי בתמלולים של האזנות הסתר לא מצאתי, בשלב זה, משום עילה להורות לאלתר על שחרורם של המשיבים 1-2.

המשך הדיון יתקיים, אפוא, ביום 6.9.18.

**ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ח, 26 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.**