

מ"ת 3692/02/21 - אסף נשרי נגד מדינת ישראל

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 3692-02-21 מדינת ישראל נ' נשרי(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט טל פרי
מבקש	אסף נשרי (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

החלטה

מונחת לפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש להורות על ביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני ושחרורו לחלופת מעצר הכוללת מעצר בית לילי בלבד.

נגד המבקש הוגש כתב אישום חמור המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ללא ביטוח.

מהעובדות המתוארות עלי כתב האישום למד בית המשפט כי בתאריך 30.11.2020 נדון המבקש בבית המשפט לתעבורה בפ"ת, בין היתר, לפסילה בפועל בת 6 חדשים. רישיון הנהיגה הופקד ביום 5.1.21.

בתאריך 4.1.21 נדון המבקש בבית המשפט לתעבורה בתל אביב (צ"ל - בת ים), בין היתר, לפסילה בפועל בת 12 חדשים. רישיון הנהיגה הופקד ביום 6.1.21.

בעוד הפסילות בתוקף נעצר המבקש נוהג ברכב ברחוב חיים עוזר בפתח תקווה וזאת ביום 9.02.2021.

בד בבד, עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים.

הנאשם נעצר והדיון נדחה בהסכמה לצורך בחינת חלופת מעצר. בדיון שנערך בפניי ביום 14.2.21 הסכימו הצדדים בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת המעצר. עוד הוסכם בין הצדדים, לאחר שנחקרו 3 מפקחים/ערבים מוצעים, כי תיבחן חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בתאריך 17.2.21, לאחר שהתקבלה בבית המשפט חוות דעת אשר מצאה הפיקוח האלקטרוני ישים, ולאחר שנחקרה ערבה נוספת, רביעית במספר, ובהסכמת הצדדים, כאמור לעיל, קבעתי כי המבקש יעצר בפיקוח אלקטרוני.

עוד בטרם יבשה הדיון על החלטתי, בתאריך 3.3.21 הוגשה בקשה זו לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש כי בית המשפט יורה על ביטול הפיקוח האלקטרוני וכן יורה על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר הכוללת מעצר בית לילי בלבד.

עוד באותו היום נדחתה הבקשה, בהחלטה בכתב, זאת ללא קיום דיון במעמד הצדדים.

המבקש ערר על ההחלטה במסגרת עמ"ת 13629-03-21, וביום 21.3.21 קבעה כב' הש' גרינ ג דלקמן:

"מבלי לקבוע מסמרות באשר לפוטנציאל הבקשה, בשים לב לכך שעוד לא יבשה הדיו על ההחלטה הקודמת, מצאתי כי נכון יהיה וזהו גם סדר הדין הראוי, כי בימ"ש קמא ינהל דיון במעמד הצדדים בבקשה"

לאור האמור בהחלטת בית המשפט המחוזי, נקבע דיון דחוף בבקשה, להיום.

בדיון שב המבקש על טיעוניו בבקשה בכתב. ב"כ המבקש, עו"ד גולן, ציין כי העובדה שהמבקש הודה באשמה והורשע, היא שינוי בנסיבות המצדיק ביטול הפיקוח האלקטרוני. עוד ציין כי יש סיכוי שהתיק יסתיים בעונש שאינו כולל מאסר בפועל ויתכן שהמאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם, יוארך.

עוד טוען הסנגור כי התיק העיקרי קבוע לטיעונים לעונש ליום 15.4.21 "ושירות המבחן ביקש דחייה של כמה חודשים" (עמ' 13 ש' 25 לפר') ומכאן שהמבקש יצטרך לשבת עוד חודשים רבים באזוק, תקופה אשר לא תנוכה מהעונש אשר ייגזר עליו.

המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לתקופה הקצרה שחלפה מיום החלטת בית המשפט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני ועד להגשת הבקשה.

עוד מציינת את מסוכנותו של המבקש ואף מפנה לערעור המדינה על קולת העונש בתיק נוסף בו הורשע המבקש בגין עבירות דומות.

דיון והכרעה

סעיף 52 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו- (להלן: "**חוק המעצרים**") 1996 קובע:

(א) עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי

סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

דומה שאין חולק כי אף לא אחת מהעילות אינה מתקיימת במקרה דנן.

בקשה המוגשת בחלוף כ- 14 ימים אינה עומדת בתנאים אותם קבע חוק המעצרים ובוודאי לא ניתן לומר כי חלף זמן המצדיק עיון חוזר.

זאת ועוד, לא נתגלו עובדות חדשות ולא נשתנו הנסיבות מעת מתן ההחלטה. ההיפך הוא הנכון, מצבו של המבקש הורע שעה שעת מתן ההחלטה עמדה לו, עדיין, חזקת החפות, ואילו עתה, משהורשע בדין, אין עוד ספק בדבר אשמתו.

שאלת העונש אשר יגזר על המבקש, בסופו של יום, אינה שיקול המצדיק ביטול מעצר בפיקוח אלקטרוני שעה שעיון בטיעוני התביעה לעונש מלמד כי עתירת התביעה היא למאסר בפועל למשך 18 חדשים, זאת בניגוד לנטען בטיעוני ב"כ המבקש. עסקינן במבקש אשר הורשע בפעם השלישית בנהיגה בזמן פסילה. למבקש עבר תעבורתי הכולל **145 (ובמילים : מאה ארבעים וחמש) הרשעות. מדובר בעבריין רצידיביסט , "פצצה מתקתקת" על הכביש הנוהג כל אימת שחשקה נפשו.**

בערעור המדינה על קולת העונש אשר נגזר על המבקש, בעפ"ת 6193-02-21, קבע כב' הש' רענן בן יוסף כי "**אומר שצריך לשלוח אותו לבית הסוהר, מקומו שם**". בישיבה שהתקיימה ביום 15.3.21 לא ניתן פסק הדין מאחר וכב' הש' בן יוסף ממתין לתסקיר שירות המבחן בתיק דנן בטרם יינתן גזר הדין.

רק על מנת לסבר את האוזן, מדובר בערעור המדינה על קולת העונש שכן על הנאשם נגזר עונש מאסר על תנאי בן 9 חדשים, ביום 4.1.21, מאסר על תנאי שהינו בר הפעלה בתיק דנן אשר לא הרתיע את המבקש מלנהוג ברכב כעבור כחודש ימים בלבד.

עוד אסבר את האוזן ואציין כי המאסר על תנאי הוטל בגין הרשעת המבקש בשני אישומים של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא ביטוח ובאחד האישומים אף הורשע בנהיגה ברכב שנאסר בשימוש ובזיוף לוחית זיהוי של הרכב.

אמנם, שירות המבחן ביקש דחייה לצורך הגשת התסקיר עד לחודש יוני 2021 אך אין בכך כדי להוות עילה המצדיקה שחרורו של המבקש. ההליך המשפטי מתקדם בקצב משיביע רצון ועד למתן גזר דין יחלפו, לכל היותר, כ- 4-5 חדשים.

במקרה דנן, בהחלט היה מקום לדחות הבקשה על הסף, גם ללא קיום דיון במעמד הצדדים. לעניין זה אפנה לבש"פ 8264/18 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (27.11.18) שם קבע כב' הש' מינץ :

"ובשולי הדברים, באשר לטענות העורר כי בית המשפט לא היה רשאי לדחות את

בקשתו לעיין חוזר "בפתקית" ללא קיום דיון. סעיף 52(א) לחוק קובע כי עצור רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיין חוזר בעניין הנוגע למעצרו "אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". אכן, צודק בא-כוח העורר כי סעיף 57 לחוק קובע כי יש לקיים דיון בבקשתו של נאשם לעיין חוזר בנוכחותו. אלא שבענייננו, אף אחד מהתנאים האמורים בסעיף 52(א) לחוק לא התקיים. העורר לא הצביע על קיומן של עובדות חדשות או של שינוי נסיבות. אף ברי כי 20 ימים אינם "זמן ניכר מעת מתן ההחלטה" המאפשר הגשת בקשה לעיין חוזר. במקרה שכזה, לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט לדחות את הבקשה על הסף מבלי לקיים דיון בה (וראו: בש"פ 2586/13 אלרואי נ' מדינת ישראל (24.4.2013)).

סוף דבר

הלכה למעשה, היה מקום לדחות את בקשת המבקש על הסף, שעה שאינה עומדת בתנאי חוק המעצרים. לא מצאתי בטיעוני המבקש משום ממש. לדידי, מסוכנותו של המבקש זועקת לשמיים לאור נסיבות המקרה וגיליון הרשעותיו ה"מפואר".

אדם אשר בוחר לשוב ולנהוג בידועו כי הוא פסול לנהיגה, וזאת בטרם יבשה הדיו על פסק הדין מעיד על עצמו כמי שאין מורא החוק עליו.

הטיעון לפיו בת זוגו של המבקש הפילה עוברה אינו רלוונטי לעניין המסוכנות הנשקפת מהמבקש, ובוודאי שאין מדובר בעילה המצדיקה עיין חוזר.

יחד עם זאת, ולמרות כל האמור, בטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מאחר ובהחלט ייתכן כי לאור בקשת שירות המבחן ידחה מועד קבלת התסקיר לעניין העונש, לחודש יוני 2021, מצאתי מקום להורות על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש בו תיבחן שאלת מסוכנותו, וכן שאלת אפקטיביות מעצרו בפיקוח אלקטרוני. כמו כן יבחן שירות המבחן באם יש למקום להקלה מסוימת בתנאים, אם לאו.

נקבע להמשך דיון, לאחר קבלת התסקיר, ליום 28.4.21 בשעה 11:30.

המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת הצדדים.

תיק החקירה יימצא במזכירות בית המשפט ועל המשיבה לסור למזכירות על מנת לקבלו לידיה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.