



מ"ת 36898/03/15 - מדינת ישראל נגד גיא פחימה (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 36898-03-15 מדינת ישראל נ' פחימה(עציר)
תיק חיצוני: 10721/5

בפני	כב' השופט אביטל חן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	גיא פחימה (עציר)

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בגין כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת נשק, בכך שביום 2/3/15 החזיק ברכבו אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק (9 מ"מ) שמספרו מחוק, כשהוא מוסתר בתוך מגבת לבנה בין שני המושבים הקדמיים של הרכב.

הצדדים מסכימים בדבר הימצאותו של הנשק ברכבו של המשיב כנטען בכתב האישום והמחלוקת הינה בשאלה כיצד הגיע הנשק לרשות המשיב.

המשיב העלה גרסה לפיה מצא את הנשק כשהוא עטוף במגבת מאחורי תחנת אוטובוס, שם עצר להטיל את מימיו. לדבריו, אסף את האקדח לרשותו מתוך כוונה לדווח למשטרה על מציאתו, אך לאחר מספר דקות נעצר על ידי המשטרה.

מנגד בראיות התביעה עולים הממצאים הבאים:

1. מדוח פעולה שנערך ביום 2/3/15 כי תחילתו של האירוע בדיווח אנונימי בדבר רכב מסחרי לבן חשוד שנוסע בישוב הלוח וחזור באופן מעורר חשד. שוטר שניגש אל הרכב מצא את המשיב, אשר לדבריו התנהג בצורה מוזרה, נראה לחוץ, לא הישיר מבט לשוטר והתקשה להשיב לשאלותיו. בשלב מסוים אמר המשיב לשוטר, מיוזמתו כי ישנו ברכב אקדח, אותו מצא בין השיחים שעה שהטיל את מימיו.

2. במהלך חיפוש ברכבו של המשיב נמצאו מכשיר טלפון נייד ומכשיר טלפון קבוע (הנאשם מאשר בחקירתו מיום



4/3/15 כי מדובר בטלפונים שבבעלותו). מבדיקת פלט השיחות של מכשירי הטלפון, שנערכה ביום האירוע, נמצא כי בשעות שקדמו לאירוע בוצעו שיחות ממכשירים אלו ואליהם, ומספריהם נמחקו מספר הטלפונים השמור על אותם טלפונים.

בדיקת אותם בעלי מנויים מעלה כי מדובר באנשים בעלי רישום פלילי.

3. במזכר מיום 7/3/15 שנערך על ידי רס"מ רביב כספי צוין כי לתא מעצרו של המשיב הוכנס מדובר. בשלב מסוים, בו הוצא המדובר מהתא, נצפה המשיב כשהוא מחטט בחפציו האישיים של המדובר, ייתכן על מנת לברר האם מתעדים אותו בצילום או בהאזנה.

עוד צוין במזכר כי בשיחה מאוחרת בין המדובר לבין המשיב, נשמע המדובר מדבר עם המשיב ומציע לו להגיע לעסקת טיעון, על מנת להימנע מעונש מאסר ארוך. המשיב ביקש ללמוד כיצד מגיעים לעסקת טיעון, האם יקבלו אותה והאם החקירה נגדו תסתיים ברגע שיחתום על העסקה.

4. בהודעת המדובר מיום 8/3/15 מסר המדובר, בין היתר את הדברים הבאים: " **...ובמהלך השיחה אתמול בערב אמרתי לו 'זה לא נראה טוב הסיפור הזה שירדת להשתין ומצאת אקדח, אם מישהו היה בא לומר לי דבר כזה לא הייתי מאמין לו וגם אתה לא היית מאמין' ולאחר מכן אמרתי לו, 'גם ככה אתה תהיה בכלא למה אתה לא עושה עסקה עם הקצין גיא אמר לי 'מה אני אעשה עסקה, אני אין לי בעיה לעשות עסקה, אבל אם תחזור תשובה שהאקדח היה מעורב בפשע מה ידביקו לי גם את הפשע'.**

5. המשיב נחקר במשטרה ביום 3/3/15 וביום 4/3/15. בחקירתו של המשיב בימים 6/3/15, 7/3/15 ו-11/3/15 בחר המשיב על זכות השתיקה ולא ענה לשאלות החוקרים.

6. בתיק קיימת חוות דעת מומחה מעבדת נשק במחלקה לזיהוי פלילי במטא"ר ירושלים בה צוין כי האקדח המדובר הינו **"במצב לא תקין. מנגנון נעילת גוף-צינה חסר" ומיד בהמשך צוין כי "ע"מ לבצע ירי, מכלול צינה-קנה הורכב על גוף אחר דומה מאוסף כלי הנשק של המעבדה ונבדקו יחד בירי עם שישה כדורים מתחמושת המעבדה..."**

במזכר הבהרה לחוות הדעת, מיום 12/3/15 שנערך על ידי רס"מ כספי (מ3) צוין כ מפי קצין מז"פ מר אבי קאופמן מדובר בכלי נשק לכל דבר וענין, אשר ניתן לבצע ירי באמצעותו, אם כי לא בוצע בו ירי, ואין לדעת מה יקרה לנשק בזמן הירי.

באותו מזכר צוין מבדיקה ברשומות כלי הנשק כי הנשק אינו מופיע ברשומות מדינת ישראל כנשק חוקי.

דין



אין מחלוקת בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, ואף מעבר להן, בשאלת החזקת כלי הנשק בידי המשיב כאשר מדובר בכלי נשק לא חוקי וכמובן ללא היתר כדין מהרשויות המוסמכות.

הדין שבפני מתמקד בשאלת מסוכנותו של המשיב ועלינו לשקול האם ניתן לשחרר את המשיב למעצר בית, עוד בטרם קבלת תסקיר מעצר משירות המבחן.

נגד המשיב קמה חזקת מסוכנות על פי סעיף 21(א)(1)(ג)(2), לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996 שכן עבירה על הוראות סעיף 144 לחוק העונשין מוגדרת כעבירת בטחון.

המשיב החזיק בנשק שמקורו אינו ידוע. על פי חוות הדעת מדובר בנשק בלתי תקין. כלי הנשק שנמצא מיועד לירי כדורים ועל פי המסמך המשלים את חוות הדעת, מסוגל גם לירות.

המשיב אמנם נעדר עבר פלילי, אך התנהגותו לאורך האירוע מעוררת תהיות, המתבטאות בין היתר במחיקת מספרי הטלפון מספר הטלפונים במכשיר הסלולארי שנמצא ברכבו, ובעובדה לפיה בשלב מסוים סירב לשתף פעולה עם חוקריו ושמר על זכות השתיקה.

הלכה היא, כי בעבירות נשק תיתכן חלופה רק במקרים חריגים (ראו בש"פ 8303/07 בדראן נגד מדינת ישראל). עם זאת, שעה שמדובר בעבירות ברף הנמוך של עבירות הנשק, הנטייה היא לשחרור לחלופת מעצר (בש"פ 7522/10 מדינת ישראל נ' עזאם).

בבש"פ 4850/08 עלאא אבו הניה נ' מדינת ישראל נדון ערר על החלטה לעצור את העורר עד תום ההליכים בעניינו, כאשר כתב האישום שהוגש נגדו כלל 4 עסקאות למכירת נשק וקשירת קשר לפשע. נפסק:

"אכן, כל שנאמר בפי בית המשפט קמא באשר לעבירות נשק וחומרתן אמת ויציב, וכבר נדרשה הפסיקה לא אחת... ישנם סימני שאלה וערפל סביב האישומים כולם- לשם מה נעברו העבירות, האם בפשע "פלילי" או "בטחוני" עסקינן... כך או כך, חומרה יתרה יש בעבירות נשק יהיו אשר יהיו...
השאלה הנוטרת היא האם יש מקום לחלופה כל עיקר, ואם כן, איזו... ואולם, המחוקק לא קבע כי ישנה עבירה כלשהי שלא תיתכן בה חלופה, אלא שפשיטא כי השאלה כי השאלה היא עוצמת המסוכנות, והאם יכולה חלופה זו להפיג אותה במידה שתאפשר ויתור על מעצר מאחורי סורג ובריח..."

בבש"פ 9126/04 חוסייני נ' מדינת ישראל קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"אשר לעילת המעצר, סעיף 35 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 מגדיר את עבירת החזקת הנשק כ"עבירת בטחון", מה שמקים עילת

עמוד 3



מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק. אשר למסוכנות הכרוכה בעבירות אלה, והאפשרות להפיגה בחלופת מעצר, נקבע בפסיקה מדרג של חומרה, הנגזר מהמטרה לה נועד הנשק. בראש הרשימה, מבחינת חומרת הסיכון, ניצבת החזקת נשק שנועד לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או הציבור. אחריה, בסולם החומרה, ניצבת החזקתו של נשק לשם ביצוע עבירות פליליות ספציפיות כגון רצח או שוד, החזקת נשק כדי לאפשר פעילות פלילית "לעת מצוא", החזקת נשק לשם הגנה עצמית, ועד לתחתית הסולם, שם מצויה החזקת נשק שפג תוקף רישיונו. נקבע, שהחזקת נשק ללא רישיון שנועד לביצוע עבירה פלילית, מצדיקה, בד"כ, מעצר עד תום ההליכים, בעוד שהחזקת נשק לשם הגנה עצמית, אינה מצדיקה, ככלל, מעצר כזה (ב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3) 668).

בעמ"ת (מחוזי-ירושלים) 46599-12-13 קורד נ' מדינת ישראל, דן בית המשפט המחוזי בעניינו של מערער שהואשם בעבירת החזקת נשק (שם לצרכי הגנה עצמית). בית המשפט המחוזי קבע באותן נסיבות כי רמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב אינה גבוהה והורה על שחרורו של המערער לפני לקבלת תסקיר.

במקרה שבפני אינו מקרה חמור במדרג עבירות הנשק, ואצביע על מספר עובדות בעניין זה:

א. המשיב סיפר מיזמתו לשוטט בשטח אודות הימצאו של הנשק ומסר אותו לשוטט במקום.

ב. על הנשק לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב,

ג. גירסתו בדבר מציאתו של הנשק דקות ספורות לפני כן בצד הדרך נשמעה כבר בתגובתו הספונטנית.

ד. מדובר בנשק לא תקין אשר ספק אם ניתן היה לעשות בו שימוש פוגעני מיידי, (ובעניין זה ראוי שהתביעה תציג חוות דעת מסודרת, ללא השלמות והבהרות על גבי מזכרים (מ3) המצטטים מומחים).

ה. תמלול השיחות עם המדובר טרם הושלם ואין אפשרות לדעת את מלוא תכנו.

לאחר שנתתי דעתי, למרות הנסיבות המחשידות, לכך שמשיב נעדר עבר פלילי, ולנתונים אשר פורטו לעיל, סבור אני כי לא מדובר ברמת מסוכנות גבוהה, וכן כי ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב באמצעות חלופת מעצר.

התיק קבוע למתן החלטה להיום ובמעמד הדיון תיבדק אפשרות שיחרורו של המשיב לחלופה המוצעת עד קבלת תסקיר בעניינו, בכפוף לקביעת תנאי שחרור מתאימים.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ה, 19 מרץ 2015, בנוכחות תביעה משיב ובא כוחו הצדדים.

