



מ"ת 3668/12/14 - מדינת ישראל נגד רמי שרביט

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 3668-12-14 מדינת ישראל נ' שרביט (עציר)
בפני כב' השופטת ליאת שמיר הירש
המבקשת
נגד
הנאשם
רמי שרביט (עציר)
16 פברואר 2015

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד רחל סימון סבג

ב"כ המשיב - עו"ד שרון מילר

המשיב הובא ממעצר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני שתי בקשות בעניין המשיב אשר אוחדו להחלטה משותפת זו.

אחת הבקשות הוגשה במסגרת תיק מעצר, בו ניתנה החלטה שיפוטית המורה על שחרור המשיב למעצר בית, אותו לטענת המבקשת, הפר המשיב ביום 08/02/15 עת נצפה נוהג ברכב בסביבות השעה 11:45 ועל כן לבקשתה, יש להורות על מעצרו ולבטל את החלטת השחרור למעצר בית.

הבקשה השניה המונחת בפני, נולדה לאחר שהגישה המבקשת, בגין האירוע מיום 08/02/15, כתב אישום נוסף כנגד המשיב ובקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

מאחר ומדובר במסכת ראיתית זהה אוחדו הבקשות כאמור.

המבקשת טוענת כי בידיה ראיות מספיקות להוכחת נהיגתו של המשיב ביום 08/02/15, על אף היותו פסול וללא רישיון נהיגה תקף מאז 2004. לטענת המבקשת על בסיס הראיות כאמור, ניתן לקבוע שהמשיב הפר את תנאי מעצר הבית בהם היה נתון אותה העת, תוך שהוא מבצע עבירות חמורות נוספות.

כמו כן, טוענת המבקשת כי ראיות אלו הובילו את המבקשת להגשת כתב אישום חדש, אשר כשלעצמו מקים עלית



מעצר לאור עברו המכביד מאוד של המשיב והמסוכנות נשקפת ממנו.

על כן, ביקשה המבקשת כי בית המשפט יורה על מעצרו של המשיב בתיק בו הפר את תנאי שחרורו ויורה על מעצרו על לתום ההליכים בבקשת המעצר שהוגשה יחד עם כתב האישום החדש.

התביעה במהלך טיעוניה הגישה לבית המשפט את תיק החקירה, הכולל: דיסקים לצפייה ממצלמות האבטחה בבית העסק "עידן 88" באשקלון, זכדים והודעת המשיב.

כמו כן הגישה המבקשת, את תיק החקירה בגין האירוע בו שוחרר המשיב בתנאים מגבילים, תיק חקירה נוסף התלוי ועומד כנגד המשיב ופסיקה.

מנגד, טען ב"כ המבקש כי בתיק אין ראיות לכאורה כפי הנדרש, כי ישנו מחדל חקירתי ממשי וסתירות מהותיות בעדותה של העדה המרכזית, אתי חליס.

לטענתו, השוטר, אתי חליס, העדה המרכזית, לא ראתה המשיב נוהג.

ב"כ המבקש הפנה אל קלטות האבטחה שצילמו את האירוע, בבית העסק "עידן 88", ציין שתוכן עומד בסתירה לאמור בזכ"ד שכתבה השוטר, לפיו ניגשה אל המשיב, כשהוא יושב בתא הנהג ושאלה אותו מדוע הוא נוהג כשהוא בפסילה.

ב"כ המשיב הציג לבית המשפט קלטות באמצעות מכשיר DVD וטען שהרקע לכתיבת הזכ"ד על ידי השוטר נעוץ בסכסוך כספי שיש בין בעלה של השוטר לבין אביו של המשיב.

ב"כ המשיב אף הגיש מסמך המעיד כי העדה כתבה בכתב ידה, מכתב דרישת חוב לאביו של המשיב (סומן נ/1).

ב"כ המשיב טען כי על אף שבית המשפט בשלב זה אינו קובע מהימנות העדים, מדובר במקרה חריג בו הסתירה בעדות השוטר הינה מהותית ועל כן על בית המשפט לא להסתמך כלל על הזכ"ד שערכה השוטר אתי חליס.

עוד טען ב"כ המשיב שאין ראיות בתיק החקירה המצביעות על השעה בה המשיב צולם בבית העסק "עידן 88" שכן לא מצויה בחומר החקירה כל אינדיקציה לבדיקת השעון במצלמת האבטחה.

בהעדר מסמך כאמור, לטענתו, לא ניתן לקבוע כי המשיב הפר את מעצר הבית בו היה נתון שכן על פי החלטת בית משפט המשיב רשאי היה לצאת ממעצר הבית בין השעות 09:00-11:00.

כמו כן, טען ב"כ המשיב, כי גם נושא זיהוי המשיב לוקה בחסר, לטענתו, הסרטונים אינם ברורים דיה ולכן לא ניתן לערוך זיהוי באמצעותם על מנת לקשור את המשיב לאירוע.

דין והכרעה

אין חולק כי תנאי מהותי למתן צו מעצר עד תום ההליכים, שבלעדיו אין, הוא שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה וטיבן



של ראיות אלו הוא כזה שיש סיכוי סביר לכך, שאותן ראיות תהפוכנה בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילות אשר יבססו את אשמת המשיב מעל לכל ספק סביר.

בשלב זה של הדיון נבחן הכוח הפוטנציאלי ההוכחתי של הראיה.

ראייה לכאורה היא מטבעה ראייה גולמית והיא טרם עברה את כור ההיתוך של ההליך הפלילי והיא נבחנת בתחילת ההליך השיפוטי מתוך הסתכלות מן ההווה אל העתיד.

ראייה זו תצא מהכוח אל הפועל, במהלך ההליך השיפוטי, לאחר חקירה ראשית ונגדית ולאחר שתיקבע בעניינה אמינותה ומשקלה.

שופט המכריע בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, מעיין בחומר החקירה כולו, לרבות חומר החקירה התומך בעמדת הנאשם. ואין הוא מצמצם עצמו לחומר הראיות המפליל את הנאשם בלבד. בתוך כך, נבחנות גם ראיות ההגנה. (ר' ב"ש 765/84 מדינת ישראל נ' פלוני).

(ראה בש"פ 8587/95 זאדה נ. מ"י).

הראיות וחומר החקירה בעניין הבקשה שמספרה 2189-02-15 בנוגע לאירוע מיום 08/02/15:

1. בתיק החקירה מצוי זכ"ד שנערך על ידי השוטרת אתי חליס, מיום 08/02/15, לפיו מציינת השוטרת כי בשעה 11:45, אותו היום, הגיעה אל בית עסק הנקרא "עידן 88", באזור התעשייה אשקלון וראתה את החשוד, רמי שרביט.

לטענתה הבחינה במשיב כשהוא נכנס לרכב פורד בצבע שחור גדול, לכיסא הנהג, ומניע את רכבו.

עוד מפרטת השוטרת כי בשלב זה היא נגשה אל המשיב ואמרה לו מדוע אתה נוהג אם אתה פסול והנ"ל השיב לה כי הרישיון שלו בתוקף והוא אינו פסול.

השוטרת מתארת כי ראתה את המשיב יוצא מהחנייה ומתארת שלבש באותה העת ג'ינס וחולצה שחורה קצרה, עם כיתוב בחזית החולצה, בצבע ירוק.

2. דו"ח נוסף אותו ערכה השוטרת, אתי חליס, באותו היום, מתאר שמספר הרכב בו נהג המשיב, בעת האירוע, הינו 4233362 וזאת ראתה לאחר שבשעה 14:50 יצאה לבית העסק של המשיב וזיהתה את הרכב מחוץ למוסך שלו.



3. זכ"ד שנערך על ידי פקד סהר שאול, ממנו עולה כי עת זומן המשיב לחקירה מסר לשוטר שראה את השוטרת, אתי חליס, בחנות "עידן 88", והיה עם רכב פורד בצבע שחור.

כמו כן, מציין השוטר שהמשיב מסר שדיבר עם השוטרת ולטענתו היא שאלה אותו מדוע הוא נוהג בפסילה והוא ענה לה "אני לא נוהג".

עוד מציין השוטר שהמשיב מסר שהשוטרת מעלילה עליו סתם וציין כי הוא לא זה שנהג ברכב אלא חבר שהיה עמו אך מסרב למסור את פרטי החבר.

4. זכ"ד שנערך על ידי רס"מ צבי בלקינד, בו הוא מתאר כי הגיע לבית העסק "עידן 88", על מנת לצפות ולהוריד ממצלמות האבטחה של העסק סרטון, המעיד על אדם החשוד בנהיגה בזמן פסילה בשם רמי שרביט. הזכ"ד מפרט את בקשתו אל בעל העסק וקבלת האישור לצפות בסרטונים ולהורידם אל דיסק און קי, עוד מציין הזכ"ד שהעד צילם באמצעות מכשיר הטלפון שלו את הסרטון והוריד את הסרטונים מהדיסק און קי אל דיסק באמצעות המחשב המטרת.

5. זכ"ד שנערך על ידי סהר שאול, מיום 09/02/15, שכותרתו "דו"ח צפייה בסרטונים של החשוד רמי חטיב" - מהדו"ח עולה שבשעה 12:04:06 נצפה המשיב עולה לרכב פורד שחור על ידי מצלמה מספר 17 ובשעה 12:04:55 נצפה רמי נוסע עם רכבו רוורס מהחנייה על ידי מצלמה 17.

6. זכ"ד שנערך על ידי סהר שאול, מיום 09/02/15, שכותרתו "הורדת סרטונים ממצלמת אבטחה" - בזכ"ד מתאר השוטר שהגיע לבית העסק "עידן שיווק 88" באשקלון וקיבל את הסכמתו של בעל העסק להורדת הסרטונים.

העד מציין כי בחר סרטונים ממצלמת חזית העסק וממצלמות החנות, בתאריך 08/02/15 בין השעות 11:30 לשעה 12:30 וציין כי לאחר מכן נסע לתחנת המשטרה באשדוד והעביר את הסרטונים מדיסק און קי לדיסק רגיל.

7. זכ"ד שנערך על ידי פקד סהר שאול מיום 09/02/15, שכותרתו "דו"ח צפייה בסרטונים של החשוד רמי חטיב" - בו מציין השוטר כי במהלך הורדת הקבצים מהדיסק און קי לדיסק צפה בסרטונים ממצלמה 17 בשעה 11:46:13 והבחין ברכב מסוג פורד, שחור, מגיע לחזית העסק "עידן שיווק 88".

עוד ציין כי בשעה 11:47:57 צפה, במצלמה 31, בחשוד, רמי חטיב, פוגש את השוטרת, אתי חליס, בחנות, נותן לה כיף ומדבר איתה, לאחר מכן ניצפה יוצא מהחנות יחד עם השוטרת והם נעמדים ליד הפורד השחורה ומדברים.

8. חקירה תחת אזהרה של המשיב מיום 08/02/15, שעה 17:36 - ממנה עולה כי המשיב מוסר שבערך בשעה 10:00 בבוקר הגיע לחנות "עידן 88", במונית, והבחין בתוך החנות בשוטרת אתי ובבעלה.



המשיב מוסר כי דיבר איתם לעניין עסק משותף של אביו ושלהם.

לטענתו אחרי מספר דקות יצא החוצה, יחד עם אתי ובעלה, כשהם הולכים לכיוון רכבם ואילו המשיב חוזר שוב לחנות כדי לקבל שני ברגים שהזמין.

המשיב מכחיש שנהג ברכב במועד האמור וטען כי השוטרת מחפשת להתנקם בו עקב הבעיות שיש לה עם אביו.

המשיב מסר כי אחרי שיצא מהעסק ניגש לרכב שמספרו 4233362, פתח את הרכב מצד ימין, לאחר מכן חזר אל החנות לקחת את הברגים, וכעבור 15 דקות נוספות חזר שוב לרכב, מצד הנהג, נכנס לרגע לתוך הרכב, בלי להניע ושוב יצא מהרכב מבלי שהוא נוהג בו.

לשאלת החוקר מה לבש באותו אירוע ציין כי לבש ג'ינס וחולצה שחורה קצרה שכתוב עליה "נייק" מקדימה. עוד ציין המשיב כי היה עם חבר אך לא מוכן למסור את פרטיו.

כאשר השוטר הציג למשיב את הסרטון שנלקח ממצלמות האבטחה מסר המשיב כי הדמות שרואים בסרטון היא לא הוא, אלא חברו.

9. במהלך הדיון בבקשה בבית המשפט הציגו הצדדים את הסרטונים המופיעים על גבי הדיסקים וניתן היה להבחין כי ממצלמה מספר 17 אשר צילמה את חזית החנות מבחוץ ניראה רכב פורד גדול מגיע וחונה אל מול בית העסק, ממנו יוצא אדם הלבוש בג'ינס וחולצה שחורה. אותו אדם נכנס אל בית העסק.

כעבור דקות ארוכות נראה כי אותו אדם יוצא מבית העסק, יחד עם אישה וגבר, הם נעמדים בסמוך לפינה הימנית של הרכב ומשוחחים.

בסיום השיחה נראה כי הגבר והאישה ממשיכים לצעוד קדימה אל מעבר לרכב ואילו האדם שנצפה, מתמהמה מעט, נכנס אל תא נהג הרכב ונוסע לאחור עם הרכב.

ראוי לציין כי בשלב שבו האדם הלבוש בג'ינס וחולצה שחורה קצרה, נוסע לאחור עם הרכב, הגבר והאישה כבר אינם נמצאים בטווח שדה ראייה.

מצפייה בסרטון ממצלמה 31, הוצג לבית המשפט כי אישה, בלבוש שוטרת, העומדת ליד דלפק התשלום בחנות, יחד עם גבר נוסף, נפגשת עם אדם הלבוש בג'ינס וחולצה שחורה והם משוחחים.

לאחר מספר דקות נצפה כי שלושת הדמויות יוצאות יחד מהחנות ונעמדות בסמוך לפינת רכב הפורד.

קיומן של ראיות לכאורה:

חומר הראיות בתיק זה מלמד כי בתיק ראיות נסיבתיות, הקושרות את המשיב לאירוע המצולם בסרטוני האבטחה, שמהם ניתן ללמוד כי המשיב נהג ברכב והכל כפי שיפורט להלן.



מהזכ"ד שערכה השוטרת, אתי חליס, עולה שנפגשה עם המשיב בחנות "עידן88" בעיר אשקלון ושוחחה עימו.

גם המשיב בחקירתו תחת אזהרה במשטרה, מאשר הדברים ומוסר כי אכן נפגש עם השוטרת, אתי חליס ובעלה בחנות כאמור.

חיזוק לגרסאות השוטרת והמשיב ניתן למצוא בצילומי האבטחה, שנלקחו ממצלמה 31 בתוך החנות, אשר מציגים פגישה בין אישה לבושה במדיי שוטרת, הנמצאת יחד עם גבר נוסף ופוגשת אדם שלישי עימו הם משוחחים ועימו יוצאים מחוץ לחנות ונעמדים ליד רכב פורד.

המשיב מאשר בחקירתו במשטרה כי לבש, בעת האירוע, מכנס ג'ינס וחולצה שחורה עם כיתוב בחזית, כך גם מוסרת השוטרת אתי חליס בזכ"ד שרשמה, וכך גם נצפה בסרטון האבטחה.

האירוע נשוא כתב האישום, מתואר על ידי עדת התביעה והמשיב באופן זהה, אף על פי שאת סופו מתאר כל צד באופן שונה.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה כולו, אני סבורה כי בתיק ישנן ראיות נסיבתיות, שהגם ויתכן שכל אחת מהראיות כשלעצמה לא יכולה להוכיח את האישום העומד כנגד המשיב, צירופן של כלל הראיות יחד מדגים תמונה ברורה באשר אירע באותו מועד.

המשיב בעצם קשר עצמו לאירוע הנצפה במצלמות האבטחה. המשיב מסר בחקירתו כי הוא לבש תיאור בגדים המתאים לנצפה בסרטון, תיאר בחקירתו פגישה עם השוטרת ובעלה ובכך בעצם חיזק את ראיות התביעה לעניין הזיהוי והצבתו במקום האירוע המפורט בכתב האישום.

לאור הדברים האמורים, לא מצאתי כי יש מקום בשלב הראיות לכאורה, להתייחס לעניין הזיהוי בקלטות, שכן מבחינת קיומן של ראיות לכאורה, מצאתי שישנן ראיות המספיקות להוכחת האשמה המיוחסת למשיב.

משנקשר המשיב לאירוע המופיע בסרטונים, לא ניתן להתעלם מהעובדה שנצפה בסרטונים נוהג ברכב ומשכך מבצע, לכאורה, את העבירות נשוא כתב האישום.

צודק ב"כ המשיב באשר לטענתו כי הדברים שנאמרו, בזכ"ד, על ידי השוטרת, אתי חליס, אינם עומדים בכנה אחד עם אשר צולם בסרטון ואכן מדובר בסתירה מהותית שכן לטענתה הבחינה במשיב עולה לרכבו ונוהג.

אך, יש לציין בעניין זה, כי השוטרת טרם נחקרה בחקירה נגדית ולא ניתנה לה ההזדמנות להגיב לטענות אלה, הגם



שעדותה בעניין זה איננה נדרשת עוד, וזאת לאחר שמצאתי שישנן די ראיות לקשירת המשיב לאירוע ולאחר שהמשיב נצפה בסרטון נוהג ברכבו.

לעניין השעה בה התרחש האירוע:

נושא קביעת השעה עלה בהקשר של בקשת המדינה לעיון חוזר.

הטענה הינה שהמשיב הפר את מעצר הבית בו הוא שהה אותה העת בניגוד להחלטת בית-המשפט.

ב"כ המשיב טען בעניין זה, כי משניתנה החלטה שיפוטית שהמשיב יכול לצאת ממעצר הבית בו הוא מצוי מהשעה 09:00 עד השעה 11:00, כל עוד לא הוכחה השעה בה התרחש האירוע, קיים ספק שמא האירוע התרחש בתוך הזמנים המותרים לו.

מעיון בהחלטת השחרור שקבעה כבוד השופטת דינה כהן, מיום 16/12/14, עולה כי החלטת השחרור נוסחה כדלקמן: **"יהיה רשאי המשיב לצאת מידי יום בין השעות 09:00 עד 11:00 לעסק "אשקלון מוסכים משלובים" על מנת ליתן הוראות לפועלים בלבד".**

ניתן לראות, אם כן, שגם אם עמד המשיב בשעות האמורות, לא היה המשיב בבית העסק המצוין בהחלטה ובעיקר נצפה מבצע עבירות חדשות, בניגוד לתנאים שהוטלו עליו, בהחלטת השחרור מיום 11/12/14.

די באמור כדי לקבוע שהמשיב הפר את תנאי השחרור שנקבעו לו, תוך שהוא מבצע עבירות חדשות ויש מקום להורות על מעצרו.

סיכום והחלטה:

כלל הראיות שהוצגו בפניי בתיק החקירה, מהוות ראיות נסיבתיות החוברות יחד לכדי ראיות לכאורה המספיקות לשלב זה.

בהתייחס לגרסת המשיב בחקירתו במשטרה, יחד עם גרסת השוטרת, אתי חליס, והסרטונים אשר הובאו לעיוני אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה בתיק החקירה נשוא הבקשות שבפניי.

באשר לטענות ההגנה שהעלה המשיב, בחקירתו במשטרה, בדבר אדם נוסף אשר הגיע עמו למקום, לא מצאתי כי יש לקבל טענה זו שכן הסרטונים מדברים בעד עצמם ולא נראה בהם אדם נוסף מלבד המשיב.

מסכנות:

לפי סעיף 21 (א)(1) לחוק רשאי בית המשפט לצוות על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים אם הוא סבור



שנתקיימה אחת החלופות שפורטו שם ושאחת מהם, האמורה בסעיף קטן (ב) היא **"שקיים יסוד סביר לחשש שהנאשם יסכן את בטחונו של אדם ואת בטחון הציבור או את בטחון המדינה"**. בסעיף קטן (ג) פורטו 5 חלופות שעליהן נאמר כי **"חזקה כי מתקיימת העילה האמורה בסעיף קטן (ב) אלא אם כן הוכיח הנאשם אחרת"**.

המשיב היה נתון במעצר בית, בגין עבירות דומות והפר את תנאי המעצר כאמור.

אם לא די בכך, נתפס המשיב כשהוא מבצע שוב את אותן העבירות בגין נעצר מלכתחילה.

נוסף לכך, הגישה המבקשת תיק חקירה נוסף שתלוי ועומד כנגד המשיב בגין עבירות דומות ואשר מתנהל נגדו בבית המשפט לתעבורה באשדוד.

עברו התעבורתי של המשיב יש בו גם כדי להעיד על מסוכנותו של המשיב, ממנו עולה כי מדובר באדם רצידיוויסט אשר חוזר ומבצע עבירות פעם אחר פעם ואין לו מורה מפני החוק ואין הוא מכבד החלטות שיפוטיות.

אין ספק כי המשיב מסוכן ולאור התנהגותו וזלזולו בהחלטות שיפוטיות יש קושי ממשי לתת בו אמון.

אומנם בנסיבות העניין קמה לכאורה עילת מעצר נגד המשיב ואולם על פי הקבוע בסעיף 21 (ב) לחוק עדיין מוטלת על ביהמ"ש החובה לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

לעניין חלופת המעצר יש לבחון את טיבן של העבירות ומהותן לנוכח התנהגות המשיב ועברו.

זאת ועוד **"הבסיס לחלופת מעצר טמון ביכולתו של ביהמ"ש לתת בנאשם אמון"** (בש"פ 8123/99 נשד נ. מ"י, לא פורסם).

מכל האמור עולה כי השאלות שעניין בחינת חלופת מעצר **"מתמקדות בעיקרן בשתי שאלות - שהן שתי פניה של שאלה אחת - האם הנאשם מסוכן והאם ניתן ליטול את עוקצה של סכנותו, שהנסיין להשיב עליה הוא, בעצם, נסיון לצפות מראש את התנהגותו של אדם... בבואו להשיב על שאלות אלו על בית המשפט למצוא נקודות משען בטוחות ככל האפשר שאותן יכול הוא למצוא בתוך שתי מערכות של עובדות המושתתות על הראיות שהובאו בפניו בשלב זה. הראשונה - המעשה, השניה - העושה. דהיינו, עליו לבדוק אם מעידות נסיבותיה של העבירה כשלעצמם שהנאשם עלול לחזור על המעשה... עליו לבדוק אם מעידה אישיותו של הנאשם, כפי שהיא מתגלה מתוך עברו ואורח חייו, על כך שהוא עלול לחזור על המעשה"**. (ראה בש"פ 5222/97 קופל פטשניק נ. מ"י, טרם פורסם).

לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, יש מקום, בנסיבות העניין, להורות על הגשת תסקיר מעצר על



פי הקבוע בסעיף 21 א' לחוק, שלפיו יבדוק שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

לסיכום:

בעניין בקשתה של המדינה לעיון חוזר, מצאתי כי יש מקום לקבלה ואני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

לעניין בקשת המדינה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים של המשיב בתיק מס' 2189-02-15, אני מורה כי תסקיר שירות המבחן יוק את נסיבותיו האישיות של המשיב ויכין חוות דעת בעניינו טרם תינתן החלטה.

עד למתן חוות הדעת יישאר המשיב במעצר עד החלטה אחרת.

מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן בפקס ככל הניתן, עוד היום.

קובעת דיון למתן החלטה בבקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב ליום 9.3.15 בשעה 12:30.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

לתשומת לב ב"כ המשיב כי נתונה לו זכות הערר על החלטתי בעניין קבלת עיונה החוזר של המדינה.

אני מורה לממונים על מעצרו לאפשר קבלת ציוד ראשוני/אישי כאמור בהתאם לנוהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ה, 16/02/2015 במעמד הנוכחים.

ליאת שמיר הירש, שופטת