



מ"ת 3666/03/23 - מדינת ישראל נגד ח' א'

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 3666-03-23 מדינת ישראל נ' א'
תיק חיצוני: 70033/2023

בפני כבוד השופט יובל וסרקרוג
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב ח' א'
החלטה

לפני בקשה להורות על מעצר בית מלא של המשיב עד תום ההליכים הפליליים נגדו וכאשר בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, זאת בעקבות חיפוש שנערך בדירתו ביום 13.2.23 במסגרתו נמצא כי המשיב החזיק בדירה 88 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA (אקסטזי) שהוחזקו בשקית ניילון והוסתרו במכשיר חשמלי. באותו מעמד החזיק הנאשם על השיש משקל אלקטרוני.

1. **ראיות לכאורה** - ב"כ המשיב לא חלק בדיון מיום 02.03.23 על קיומן של ראיות לכאורה. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, שוכנעתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

עילת מעצר

2. טענות המשיב - ב"כ המשיב טען כי מדובר בנסיבות מיוחדות בהן הופרכה חזקת המסוכנות הסטטוטורית, כי מדובר בכדורים שהמשיב השתמש לצריכה עצמית בלבד חרף מספר הכדורים שנתפס וזאת לאור מצבו הרפואי הקשה של המשיב בעקבות תאונת דרכים משנת 2014, ולאחר שרכש את הכדורים בזול בשוק. ב"כ המשיב הבהיר שאותה תאונה קשה הובילה להדרדרות במצבו הנפשי ולכאבים קשים מהם סובל, ולאחר שכדורים אחרים שסופקו לו במרשמים לרבות קנביס לא סייעו לו די הצורך החל לטול כדורי אקסטזי לשיפור מצב רוחו. בעניין זה הפנה לרשימת מרשמים שהונפקו למשיב (נ/2) סיכום ביקור אצל מומחית ברפואת כאב, ד"ר רוטשטיין בו בין היתר התייחסות לצריכה קנביס ומדבקות פנטה, וכן למסמך סיכום של ד"ר גירשון מומחית בתחום הפסיכיאטריה (נ/3).

3. בנסיבות אלה בשים לב לנסיבות חייו של המשיב אשר מגדל יחד עם אשתו 4 ילדים שכולם בני פחות מ-10 ולאור מצבו הקשה כמו גם העובדה שאמו נפטרה רק לפני כשנה, ביקש המשיב לבטל ההגבלות שהוטלו עליו, ולחילופין להסתפק בתנאי מעצר בית לילי (בעניין זה נפלה טעות סופר בהחלטה מיום 02.03.23 עת הושמטה המילה "לילי" מהסכמת ב"כ המשיב).

הליכים עד כה

עמוד 1



4. בהחלטתי מיום 02.03.23 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים את חומר הראיות לרבות טענות ב"כ המשיב כי מדובר בכדורים שהמשיב השתמש בעצמו בלבד, ובשים לב למסמכים הרפואיים הנוגעים למשיב ביחס למצבו הרפואי והתרופות אותן הוא נוטל, לרבות מרשמים לנטילת סמים אחרים ובהם קנביס, הוריתי על מעצר בית מלא של המשיב, עד לתום ההליכים הפליליים נגדו למעט חלונות התאווירות שלוש פעמים בשבוע בימים א' ג' ו-ה משעה 10:00 עד לשעה 15:00. כמו כן נעתרתי לבקשת המשיב ואישרתי החלפת שני מפקחים, באופן שבנוסף לאשתו של המשיב, הגברת א' ח', יפקחו על המשיב שני מכרים מר אברהם אוחנונה ומר דודו אוחנה, וזאת במקום שני מפקחים אחרים שאושרו במסגרת דיוני הארכת מעצר ימים.

5. ב"כ המשיב לא השלים עם החלטה זו, והגיש ערר אשר בעקבותיו הדיון הוחזר אלי לצורך פירוט הנימוקים להחלטה.

6. בעקבות כך קיימתי ביום 12.03.23 דיון נוסף, בבקשה במסגרתו השלימו הצדדים את טיעוניהם וכן נעשה ניסיון להביא את הצדדים להסכמות.

7. ב"כ המשיב חזר והדגיש כי בשונה ממעצר הבית בו שהה המשיב במסגרת הארכת מעצר ימים, הרי שבאותו שלב עמדו נגד המשיב גם חשדות לסחר בסמים, ושיבוש מהלכי משפט, הרי שבסופו של יום העבירה היחידה אותה מייחסים למשיב עניינה החזקה ושימוש בסם שלא לצריכה עצמית, משכך ולאחר שב"כ המשיב חזר והתייחס בצורה יסודית ומקיפה לחומר הראיות, ביקש לשחרר המשיב ללא תנאים מגבילים (למעט ערבויות) ולמצער למעצר בית לילי בלבד.

דיון והכרעה

לאחר שחזרתי ובחנתי את חומר הראיות ונתתי את דעתי לטענות המפורטות של ב"כ המשיב, לא מצאתי לשנות מהחלטה שניתנה על ידי ביום 02.03.23, במסגרתה אף היטבתי עם המשיב, ובמה דברים אמורים:

8. עיון במכלול חומר הראיות, חקירות המשיב ואשתו, דוחות פעולה וחיפוש שנערכו בדירה (שני צווי חיפוש), חוזרים ומבססים באופן ממשי את קיומן של ראיות לכאורה לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

9. בהגיעי למסקנה זו לא התעמלתי מרשימת המרשמים הארוכה שקיבל המשיב (ר' מסמך "לה") ולמצבו הרפואי הקשה (מוצגים נ/1, נ/2 ונ/3) אלא שבשל כל אלה כתב האישום מייחס למשיב עבירה רק ביחס לכדורי אקסטזי שנתפסו בדירה ולא לשאר סוגי הסם.

10. מכלול הראיות והאינדיקציות הבאות, יש בהן לפחות בשלב זה של בחינת קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, לשלול את גרסת המשיב לכך שהחזקת הסמים נעשתה באופן תמים וזאת לצריכה עצמית בלבד, וכפי שיפורט להלן:



11. ראשית לא ניתן להתעלם מכמות הגדולה של כדורי סם שנתפסו (כמו גם סוג הסם) - כאשר אלו נמצאו מוסתרים ולו באופן חלקי בתוך מכשיר חשמלי חדש (מכשיר "נינג'ה") בדירה בה מתגורר המשיב עם אשתו וילדיו. באשר לחוות דעת סמים ר' מסמך ס"ח ואכן הסם היחיד שנתפס שבו החזיק המשיב שלא כדין הוא 88 כדורי אקסטזי (כדורי MDMA).

12. שנית ועיקר, בשונה מגרסת המשיב בתחילת חקירתו כי **אשתו יודעת על אותם כדורים** (ר' ש' 110 - 111 לחקירה מיום 13.02.23 ושלטענתו רכש לצריכה עצמית לשיפור מצב רוחו לאחר שאמו נפטרה) הרי שבחקירתה הראשונה כאשר נשאלה אשתו על אותם כדורים השיבה כי **אין לה מושג במה מדובר** וכי מעולם לא ראתה את המשיב משתמש באותם כדורים:

"שאלה - את יודעת מה הבלשים תפסו בבית שלכם?"

תשובה: הם הראו לי ואני לא יודעת מה זה ואין לי מושג מה זה.

שאלה: האם פעם ראית את ח' מחזיק בכדורים מסוג זה?

תשובה: לא זאת הפעם הראשונה שאני רואה כדורים מסוג זה (ש' 45 - 48 לחקירת הגב' א' מיום 13.02.23). גם בחקירתה הנוספת מיום 15.02.23 חזרה וטענה כי אף פעם לא ראתה את אותם כדורים: **"לא ראיתי מעולם"** וגם לא ידעה כי הם הונחו בתוך המכשיר החשמלי (ש' 6 ו- 14 לחקירה מיום 15.02.23)

13. שלישית, המבקשת הפנתה לשורת התכתבויות מחשידה שנמצאה במכשיר הנייד של בת הזוג ממנה ניתן לכאורה ללמוד על כך שהמשיב עושה שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית (מסמך "מה" הגם שלא יוחסה למשיב עבירת סחר) ב"כ המשיב אמנם נתן הסבר מסוים להתכתבויות שאותרו במכשיר הנייד של בת הזוג של המשיב, אלא שגם בעניין זה נתגלו סתירות של ממש בין גרסת המשיב לגרסתו אשתו.

כך למשל באחת ההתכתבויות שלח החשוד לאשתו הודעה **"יש לי שתי משלוחים"**. כאשר נשאלה על כך בת הזוג, חשבה שאולי זה קשור למשלוחי **"וודקות"** שהמשיב עושה, אלא שהמשיב חזר וטען כי המשלוחים שהוא עושה זה **"חלות מעדנים אוכל שאני מכין"** (ש' 185 לחקירתו מיום 19.02.23) ובהמשך טען כי מדובר ב"חלות ואוכל לנזקים" שהוא מחלק (ש' 158 לחקירה מיום 19.02.23), אלא שגם טענה זו מעוררת סימני שאלה (מלבד הסתירות) שכן התכתבות אחת בנושא המשלוחים גם שלחה בת הזוג לחשוד לאחר חצות: **"אתה לא תצא כל יום בלילה ותספר לי סיפורים שאתה במשלוחים"** (הודעה מיום 03.01.23 בשעה 00:47, ר' "מה", וכן ר' התכתבויות אחרות בין בני הזוג באמצע הלילה (לאחר חצות)).

14. רביעית, **ענייני פלאפונים** - כאשר נתבקש המשיב למסור בתחילה את המכשיר הנייד שלו, כדי לשלול טענה לשימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, בחר המשיב למסור ליחידה החוקרת דווקא את הטלפון הנייד של בנו הקטין ולא את שלו, תוך שהוא מציג זאת כמכשיר נייד שלו (ר' מסמך "מד").



בין היתר, בעקבות כך ביקשה היחידה החוקרת לבצע צו חיפוש נוסף בדירת המשיב ובחיפוש שנערך בדירה ביום 16.02.23 נתפסו **10 טלפונים ניידים**.

באשר לטענת ב"כ המשיב כי לא נמצאה התכתבות חשודה בשאר מכשירי הטלפונים הניידים שנתפסו (10 מכשירים ניידים) למעט של בת הזוג (שלטענתו נתן הסבר לכל אותה התכתבות, הגם שהדברים אינם מתיישבים כולם עם חקירות החשוד ואשתו), הרי שאמנם לא אותרה התכתבות חשודה נוספת, אך עולה כי הניסיון של היחידה החוקרת להפיק תוצרים מהמכשירים שנתפסו מעלה, כי **ב-6 מכשירים ניידים** לא ניתן היה כלל להפיק מידע כלשהו (ר' מסמך נח). בנוסף במסגרת חקירתו של המשיב כאשר נתבקש למסור את אחד הטלפונים הניידים שבו השתמש טען כי איבד את הפלאפון במטרונית.

15. **כסף מזומן שנתפס בדירה** - לכל אלה יש להוסיף סתירות שנמצאו בגרסאות בני הזוג ביחס לכסף מזומן שנתפס בדירה במסגרת החיפוש הראשון (מיום 13.02.23) בסכום של כ-8,000 ₪. זאת ועוד אשתו של המשיב בחקירתה הראשונה מיום 13.02.23 לא טענה כי מקור הכסף המזומן שנתפס בבית מקורו בתפקיד שהיא ממלאת כוועד הורים בגן אלא כדי לשלם לגן עבור הילדים ולקנות בגדים לארוע. בחקירה מאוחרת טענה כי הכסף נועד לשיפוץ הדירה וכי היא לא מתעסקת עם הכספים. מנגד המשיב טען כי מדובר בכסף שהוא עצמו משך מחשבון הבנק וכי הכסף שייך לו וכי אמור לשמש לאזכרה של אמו שלשם כך הזמין קיטרינג (ש' 66 - 67 לחקירה מיום 13.02.23 וכן בהמשך ש' 79 שם פירט כיצד משך את הכסף מחשבון ב-4 פעימות).

התפקיד שהגב' א' ממלאת לטענתה כוועד הורים בגן (ובמסגרתו טענה כי אספה כספים מההורים - בעניין זה ראה רישום על איסוף כספים מילדי הגן - מסמך "ס") יכול לכל היותר לתת הסבר חלקי לסכום הכסף המזומן שנתפס בחיפוש השני בדירה אז נתפס סכום של 3,600 ₪.

16. חרף כל האמור אבהיר, כי בהחלטתי מיום 02.03.23 נעתרתי לבקשת המשיב לפתיחת חלונות, וזאת בין היתר, לאור הנטען כי אשתו של המשיב היא המפקחת המרכזית עליו וכי לבני הזוג 4 ילדים שהם מתחת לגיל 10 וכדאי לאפשר להם לצאת מהבית ולהתאווור, וכן בשים לב לעבר הפלילי הדל של המשיב ומצבו הרפואי המורכב. מטעמים אלה וכדי להקל על בני המשפחה במלאכת הפיקוח גם אישרתי החלפת שני מפקחים. עוד יש לזכור כי ניתנה למשיב אפשרות להשאר במעצר בית בדירה שבה הוא מתגורר היכן שגם נתפסו הסמים, ובכך גם לא הורחק המשיב ממוקם ביצוע העבירה המיוחסת לו.

17. באשר לטענת ב"כ המשיב כי המשיב ואשתו זקוקים לחלונות התאווורות נוספים ולכל הפחות מעצר בית לילי בלבד, כדי לטפל בילדים ולאסוף אותם מהמסגרות החינוכיות השונות, הרי שלשם כך אישרתי עוד שני מפקחים נוספים, ויתכן שאם המשיב היה מבקש לאשר גם את שני המפקחים הקודמים ובהם גיטתו של המשיב הגב' ל' א' והגב' ש' ב' (מי שאושרו כמפקחות במסגרת דיוני מעצר ימים) הדבר היה מקל על אשתו של המשיב לצאת מהדירה עם הילדים מחוץ לבית או לאסוף אותם מהמסגרות השונות, אלא שהמשיב לא ביקש לאשר מפקחים נוספים. בעניין זה יש להוסיף ולזכור אשתו של המשיב טענה שגם היא אינה עובדת, וכך גם המשיב עצמו. יתרה מכך לא ניתן להתעלם מכך שבשונה מימי מעצר הבית בהן היה רק חשד סביר להחזקת סם שלא צריכה עצמית,

הרי שכיום כבר קיימות ראיות לכאורה בגין אותה עבירה.

כמו כן, ראוי ליתן חלונות התאווורות מדודים והדרגתיים כדי לבחון אם אכן ניתן ליתן אמון במשיב ואפשר שאם חלוק הזמן ינתנו חלונות נוספים.

לסיכום - המבקשת הצביעה בשלב זה על ראיות לכאורה בעוצמה ממשית שמלמדות על כך שמדובר בסמים שהוחזקו שלא לצריכה עצמית. משכך קמה ועומדת חזקת המסוכנות וזאת לצד חזקת המסוכנות הסטטוטורית. חרף האמור כאמור בין היתר בשים לב למצבו הרפואי הקשה של המשיב הסתפקה המבקשת ואף אישרתי מעצר בית ואף אושרו למשיב חלונות התאווורות.

התוצאה - לאור כל אלה מצאתי להותיר את החלטתי מיום 02.03.23 על כנה.

הערה: ההחלטה ניתנה במעמד הצדדים ונמסר להם עותק.

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"ג, 14 מרץ 2023, במעמד
הצדדים.