



## מ"ת 36429/12/16 - מדינת ישראל נגד אביב רחמילוב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

30 מרץ 2017

מ"ת 36429-12-16 מדינת ישראל נ' רחמילוב(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד ענבר ויינשטוק והמתמחה אירית אלפסי

נגד

המשיב

אביב רחמילוב (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד רחאל

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה לעיון חוזר בגדרה עתר המשיב להורות כי מעצרו יהיה באיזוק אלקטרוני, וזאת על רקע החלטת בית המשפט המחוזי מיום 23.2.2017.

בהחלטה מיום 26.3.2017 אמרתי דעתי לפיה בחלוף 4 חודשים מיום מעצרו של המשיב, שהוא נעדר עבר פלילי, נכון לבחון מעצרו באיזוק אלקטרוני והיחידה לפיקוח אלקטרוני התבקשה להגיש דו"ח היתכנות למעצר בדרך זו. למרבה הצער, דו"ח לא הוגש. מהודעה שהגישה היחידה לפיקוח אלקטרוני היום עולה כי נדרשת חוות דעת קצין משטרה בכיר במקרה דנן, וזאת נוכח מיקומה של כתובת המעצר ביישוב שמעה שהינו מעבר לקו הירוק. חוות דעת התבקשה אולם טרם התקבלה ע"י משטרת ישראל ומכאן העדר דו"ח היתכנות שהתבקש.

ב"כ המשיב טען כי חרף מאמצים שעשתה המשפחה לא ניתן היה ליצור קשר עם הגורם האחראי לאותה חוות דעת על מנת לזרז בעניין ומשכך ונוכח מצבו הנפשי של המשיב עתר לשחררו. לדידו, תקופת מעצרו הממושכת של המשיב שהינו נעדר עבר פלילי השפיעה עליו באופן קשה, מהוה גורם הרתעתי משמעותי עבורו, כך שניתן אף להסתפק בחלופת מעצר אנושית ע"י בני משפחתו והכוללת מפקחים אותם בחן בית המשפט המחוזי ומצא כראויים.

ב"כ המבקשת מתנגדת. לטענתה הדיון היום נקבע לבחינת מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ולא לשחררו בכלל, עמדה על חומרת העבירות ועל מאפייני אישיותו כפי שתואר בתסקירי המעצר של שירות המבחן.

שמעתי את ב"כ הצדדים, חזרתי ועיינתי בפרוטוקולים קודמים לרבות החלטת בית המשפט המחוזי וכן בהחלטתי מיום 22.1.2017, כמו גם בתסקירי שירות המבחן, לרבות זה שמיום 3.1.2017, ונוכח מיקומה של כתובת המעצר, מצאתי לנכון שלא להמשיך ולהידרש לבחינת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

עמוד 1



כמו ב"כ המשיב, אף אני מתרשמת כי המשיב שריו במצוקה גדולה וניתן גם לומר כי חל שינוי פיזי משמעותי בין המשיב שהובא בפניי בראשית הליך המעצר לבין זה שניצב בפניי בדיון היום ובדיון הקודם.

על מאפייני אישיותו של המשיב ומעשיו החמורים עמדתי באופן מפורט בהחלטה מיום 22.1.2017, אז לא מצאתי להורות על שחרורו, חרף המלצת שירות המבחן לעשות כן. אולם כיום, בחלוף למעלה מ-4 חודשים אשר לא יכול להיות חולק מהווים גורם הרתעתי משמעותי עבור המשיב שזהו מעצרו הראשון, נוכח התרשמותי ממצב פיזי ונפשי לא טוב של המשיב, בשים לב להחלטת בית המשפט המחוזי אשר בין היתר התרשם לחיוב מהחלופה האנושית שהוצגה בפניו והיא מגויסת גם היום לפקח על המשיב, אני נכונה היום להורות על שחרורו לאותה חלופה, אשר יש לציין עובתה בזמן הצגתה בבית המשפט המחוזי ובשונה מזו שהוצגה בפניי לראשונה, ואשר אין ספק תבצע את משימת הפיקוח על הצד הטוב ביותר.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: יישוב שמעה בית מס' 60, דרום הר חברון. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידיה ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: גב' דליה רביב ת.ז. 033513144 ומר חנן רביב ת.ז. 029355740 ומר יוסי דולב ת.ז. 043183428;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 30,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפני שופט תורן בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר הדיון הקבוע בתיק העיקרי ליום 23.4.2017 בשעה 09:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ז, 30/03/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

ב"כ המבקשת תודיע היום עד השעה 16:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ז,  
30/03/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית , שופטת בכירה