



מ"ת 36377/09/15 - מדינת ישראל נגד דמיטרי גברילוב

בית משפט השלום בנצרת

27 ספטמבר 2015

מ"ת 36377-09-15 מדינת ישראל נ' גברילוב (עציר)

לפני כבוד השופטת אוסילה אבו-אסעד
המבקשת
נגד
המשיב
דמיטרי גברילוב (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד אמל כראם

מטעם המשיב: הובא וע"י ב"כ עו"ד מארון אבו נסאר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זוהי החלטתה של כב' השופט תמר נסים שי בבקשת המבקשת למעצר המשיב עד לתום ההליכים.

ההחלטה מועברת לצדדים על ידי הח"מ, על פי בקשתה של כב' השופטת תמר נסים שי, בשל היעדרותה היום מבית המשפט.

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של אימים, עבירה לפי סעי' 192 לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

המתלוננים בתיק זה הינם גרושתו של המשיב, שהינה אם ילדיו, ובן זוגה.

על פי הנטען בכתב האישום, ביום 16.9.15 בשעות אחר הצהריים, סירב בנו של המשיב, שהינו קטין כבן 9, לבקשת אמו להכין שיעורי בית, ונענש על ידי המתלוננת, שאסרה עליו לשחק במחשב.

בתגובה לכך, החל הקטין משתולל ברחבי הבית. במהלך נסיבות אלה, טיפס על חלון המרפסת והוציא את פלג גופו העליון מחוץ לחלון, בכוונה לקפוץ החוצה. או אז אחז המתלונן בחולצתו של הקטין ומשכו פנימה אל תוך הדירה, בכדי



למנוע ממנו מלקפץ ולהיפגע.

בהמשך לאמור ובשעה 17.20, הגיע הנאשם עם רכבו בסמוך לבית המתלוננת לאסוף את ילדיו. אז שמע מהקטין את אשר אירע בבית עובר לכך. בתגובה, התקשר הנאשם לטלפון הנייד של המתלוננת והחל לצעוק לעברה, תוך שהוא אומר לה דברים אלה:

"כמה אני ביקשתי שאף אחד לא יגע בילדים שלי?" "כמה אפשר לבקש את זה עד שאני אחתוך מישהו, למה את לא נרגעת, את רוצה שהם ישארו בלי אבא הוא מרים את הבן שלי עם החולצה"

"חתיכת כלבים, כלבים מטומטמים ואני אתנקם באם אמא שלכם באם אמא שלכם אני אתנקם".

עוד אמר המשיב למתלוננת "אני אומר לך אם זה יקרה שוב פעם אני לא יודע מה אני אעשה לכם. תמצאו לכם קבר אני אומר לכם. אתם כולכם תמצאו לכם קבר. את כנראה לא הבנת עדיין מי זה דימה. את עדיין לא הבנת מי זה דימה". וכן "...לודה את הבנת את המסר שלי?"

בהמשך לכך, בשעה 20:24, נחקר הנאשם בתחנת המשטרה במגדל העמק. במהלך חקירתו אמר לחוקר מיכאל ללוש "...כגבר הייתי מפוצץ אותו במכות, מה שלימדו אותי הקווקזים, אישה לא נוגעים בה, זה מתחת לרמה. סליחה אני נולדתי שמה והוא יקבל על זה, הכי אמיתי איתך, כל גבר שלה שיגע לי בילדים יקבל על זה".

כאשר נשאל המשיב על ידי החוקר אם קיים סכסוך בינו לבין המתלונן השיב "לא, אבל יהיה, אתה יכול לציין את זה, מבטיח לך, נתתי לו מלא הזדמנויות, כנראה לא הספיק להכיר אותי בחודשיים שהוא שם. נגעת בי פגעת בי במיוחד בילדים חסרי אונים, נגעת בילד הזה סופך מר".

טענות הצדדים:

ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המעשים המיוחסים למשיב. ואולם לטענתו, אין לייחס להם את החומרה המתבקשת, שכן המשיב אך ביקש להביע תרעומת ככל אב הדואג לילדיו וחושש מפני מכרי אמם של הילדים, אשר נהגו כלפיהם באלימות. לדבריו, אין המדובר באיומים שמעידים על אדם כפייתי ואובססיבי, אשר באמת שם לו מטרה לממש את איומיו.

המשיב הציע חלופה למעצרו, וזאת בפיקוח מעבדיו ואדם נוסף, וכן ערבויות נוספות.

המבקשת מצידה מצביעה על מידת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב, שאיים לפגוע במתלוננים, איומים שהושמעו אף בפני החוקר. המבקשת מפנה לעברו הפלילי של המשיב שאף שהתיישן - יש בו כדי להצביע על מידת המסוכנות הנשקפת ממנו. בנסיבות אלה, המבקשת אף מתנגדת לחלופה המוצעת, שהינה חלופה באתר בניה.

דין והכרעה



הוראת סע' 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 (ולהלן: חוק המעצרים) מורה כי על בית המשפט לבחון במסגרת דיון בבקשה למעצרו של משיב קיומן של ראיות לכאורה, עילת מעצר וחלופת מעצר. אדרש להלן לאלה.

ראיות לכאורה

כאמור לעיל, ב"כ המשיב הסכים כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירה המיוחסת למשיב, ולפיכך אציין אך בקצרה כי תימוכין לכך מצוי בחומר החקירה הנסמך על הודעות המתלוננים, עדותו של הקטין, דוח חדירה לטלפון הנייד של המשיב והפקת הקלטה של השיחה המאיימת שתמלולה מונח בתיק, הודעת המשיב במסגרתה מתועדים דבריו לחוקר, צילומי המכשירים הניידים של המתלוננת והמשיב מהם עולה עדות לקיומה של השיחה.

עילת מעצר

העבירה המיוחסת למשיב הינה איומים כלפי גרושתו ובן זוגה. המעשים המתוארים מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם להוראת סע' 21 (א)(1)(ג)(5) לחוק המעצרים, שכן בוצעו כלפי בן משפחה.

יתרה מכך, תוכן של האמירות שהשמיע המשיב לכאורה, המאיימות לפגוע במתלוננים, ואף נסיבות אמירת הדברים, מקימות עילת מעצר שעניינה מסוכנות.

לא להוסיף, כי בעניינו של המשיב פתוחים 2 תיקי חקירה תלויים ועומדים מהעת האחרונה (האחד מיום 18.6.15 והשני מיום 6.9.15), בהם מיוחסות למשיב עבירות לפי סע' 345(א)(4) לחוק העונשין ועבירה לפי סע' 348(ג) לחוק העונשין.

אומנם עומדת למשיב חזקת החפות בתיקים אלה, ואולם בהתאם לפסיקה בית המשפט יכול להידרש במסגרת זו לתיקים תלויים ועומדים אף לשאלת מסוכנותו של המשיב, ואפשרות איונה של זו על דרך חלופת מעצר ראויה.

עוד יש להביא בחשבון את העובדה כי לחובת המשיב הרשעות קודמות ורישום קודם בגין מקבץ עבירות רכוש, סחיטה באיומים שימשו בסמים לצריכה עצמית ועוד. יצוין, כי כל העבירות התיישנו (זאת בשונה ממחיקתן).

חלופת מעצר

בהתאם להוראת החוק, על בית המשפט לבחון אפשרות השגת תכלית המעצר על דרך של חלופת מעצר, שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה ממעצר ממש.

במקרה דנן, מבלי שנעלמה מעיני מהות העבירה וטיבם של המעשים, כמו גם החומרה הגלומה באמירות המשיב, כך לכאורה, הרי שלא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר באירוע חד פעמי בו אמר המשיב לכאורה את הדברים המיוחסים לו. כמו כן, איני מתעלמת גם מהעובדה כי עברו הפלילי התיישן, מנסיבות אמירת הדברים והקשרם, מבלי להקל בהן



ראש, ומהעובדה כי זולת שני התיקים התלויים ועומדים כנגדו, לא נרשמה לחובתו משך תקופה ארוכה עשייה נוספת בפלילים.

בנסיבות אלה, אני סבורה כי ניתן לאיין את מסוכנותו על דרך חלופת מעצר ראויה. אולם, ראוי כי חלופה זו תהא הדוקה, שתבטיח את שלומם וביטחונם של המתלוננים.

חלופה זו צריכה לכלול בחובה ריחוק גאוגרפי ממקום מגורי המתלוננים, מעצר בית במקום ראוי ומשמורים מתאימים, אשר יבחנו על ידי בית המשפט.

החלופה שהוצעה על ידי המשיב אינה מתאימה בנסיבות העניין, נוכח קרבתה הגיאוגרפית למקום מגורי המתלוננים ובעיקר נוכח מיקומה באתר עבודה.

אשר על כן, כשתוצע חלופה מתאימה, יקבע מועד דיון, ותינתן החלטה משלימה כנדרש.

לא נעלמה מעיני עתירת המבקשת, לחילופין, להורות על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. יחד עם זאת, נוכח טיב המעשים המיוחסים למשיב, מבלי להקל בהם ראש, בשים לב לעובדה כי מדובר באירוע חד פעמי, ולנתוני המשיב כפי שפורטו לעיל, אני סבורה כי אין מקום להורות על הגשת תסקיר כאמור. סבורני כי התמונה בכללותה מונחת בפני בית המשפט באופן שיאפשר לו לבחון את החלופה המוצעת, כשזו תוצע. מעבר לאמור, יצוין כי הגשת תסקיר מעצר, כידוע במקומותינו, כרוכה בהותרת המשיב במעצר מאחורי סוגר וברח משך תקופה ניכרת של כ - 3 שבועות, תקופה אשר אינה מידתית בנסיבות העניין, ואף נעדרת הצדקה נוכח ההנמקות שלעיל.

אשר על כן ובהעדר חלופה מתאימה לעת הזו, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. יחד עם זאת, פתוחה הדרך בפני המשיב להציע חלופה מתאימה שתעלה בקנה אחד עם המתווה שנקבע לעיל וכשתוצע חלופה כאמור, יקבע מועד דיון לפני המותב בהתאם לנהלי בית המשפט.

התיק מוחזר כעת לידי ב"כ המבקשת

ניתנה והודעה היום י"ד תשרי תשע"ו, 27/09/2015 במעמד הנוכחים.

אוסילה אבו-אסעד , שופטת



החלטה

ברגיל, לאחר שבית המשפט מורה על מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים, שמורה לנאשם הזכות לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בקשה שבמסגרתה הוא רשאי לעתור לשחרורו לחלופת מעצר.

במקרה דנן, ניתנה מתחת ידיו של בית המשפט, מוקדם יותר היום, החלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים וזאת לאחר שנקבע, במסגרת אותה החלטה, כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לביצוע העבירה על ידי המשיב, וכן קיימת עילה להארכת מעצרו. נקבע עוד במסגרת ההחלטה כי בנסיבות המקרה דנן ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך חלופית, דא-עקא, שחלופת המעצר הספציפית שהוצעה על ידי המשיב לא התאימה.

נקבע במסגרת ההחלטה, כי חלופת מעצר המקיימת תנאי של רחוק גיאוגרפי בין המשיב למתלוננים, עשויה להתאים בנסיבות העניין, עוד נקבע כי בנסיבות המקרה דנן, אין צורך בקבלת תסקיר מעצר של שירות המבחן וכי בידי בית המשפט מצויים הכלים הדרושים לצורך מתן החלטת השחרור.

בנסיבות אלו, ובאופן חריג, לא שוכנעתי כי נדרש להמתין להגשת בקשה לעיון חוזר ובנסיבות העניין, מקום בו שלושת המשמורנים החדשים המוצעים טרחו להתייצב לבית המשפט על מנת להיחקר ולבדוק התאמתם לשמש משמורנים על המשיב, ומקום בו ניתנה למבקשת הזדמנות נאותה לבדוק את עברם של המשמורנים הנ"ל, הריני מחליטה לשמוע את המשמורנים היום, ללא צורך בהגשת בקשה לעיון חוזר.

החלטה

אני מתירה את השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד תשרי תשע"ו, 27/09/2015 במעמד הנוכחים.

אוסילה אבו-אסעד , שופטת



החלטה

החלופה המוצעת כעת על ידי המשיב ממלאה אחר הקריטריונים שנקבעו על ידי בית המשפט (כב' השופט ניסים שי) בהחלטתה מהיום, שהוקראה על ידי וזאת, הן בנוגע לתנאי שעניינו הריחוק הגיאוגרפי בין מקום החלופה לבין מקום מגוריהם של המתלוננים והן בנוגע להתאמת המשמורנים וטיב החלופה מבחינת מיקומה (לא באתר עבודה כפי שהוצע עד כה).

התרשמותי משלושת המשמורנים המוצעים מטעמו של המשיב הייתה חיובית, ובנסיבות העניין ובזיקה לאותה החלטה ואף בשים לב למהות האישום, זאת כמובן מבלי להקל ראש במעשים המיוחסים למשיב במסגרת כתב האישום, שוכנעתי כי יש בכוחה של חלופת המעצר כדי להשיג את מטרת המעצר בפועל.

ומשכך הן פני הדברים, הנני מורה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בתנאים המגבילים כדלקמן:

1. מעצר בית מלא בבית בן דודו מר זאור גבריאולוב ת.ז. 306226895, רח' נחל לחיש 5/2 אשדוד, ובפיקוחם הצמוד לחילופין ולסירוגין של מר אלברט גבריאולוב ת.ש. 306226861 ומר ניזאר גזאלין ת.ז. 025850363. במהלך שהותו במעצר הבית נאסר על המשיב להימצא בכוחו ונאסר עליו לצאת מפתח הבית.
2. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננים בתיק והכל עד לתום ההליכים נגדו.
3. להבטחת קיום תנאי שחרורו תיחתם על ידי המשיב ערבות עצמית על סך 10,000 ₪ וייחתמו התחייבויות עצמיות על סך 10,000 ₪ כל אחת. בנוסף יופקד על ידי המשיב ערבות במזומן על סך 2,500 ₪ בקופת בית המשפט וזאת עד ליום 30/09/15. תנאי אחרון זה לא יעכב שחרורו של המשיב.
4. משטרת ישראל תהיה רשאית לבקר במקום מעצר הבית בכל עת על מנת לוודא קיום תנאי השחרור.
5. בכפוף לכל התנאים התנאי, למעט הפקדת הערבות כמו שנקבע לעיל, ישוחרר המשיב לחלופה.

ניתנה והודעה היום י"ד תשרי תשע"ו, 27/09/2015 במעמד הנוכחים.

אוסילה אבו-אסעד , שופטת



החלטה

נוכח עיון ושקילה הריני מעכבת את ביצוע החלטת השחרור הנ"ל למשך 48 שעות וזאת לצורך הגשת ערר לבית המשפט המחוזי.

יש לציין כי השעה כעת 12:58.

היה ותחליט המבקשת שלא להגיש ערר לבית המשפט המחוזי, היא תודיע על כך לבית המשפט ולסנגורו של המשיב וזאת עוד היום ולא יאוחר מהשעה 16:00.

ניתנה והודעה היום י"ד תשרי תשע"ו, 27/09/2015 במעמד הנוכחים.

אוסילה אבו-אסעד , שופטת