



מ"ת 3631/05/17 - מדינת ישראל נגד מהדי פשאפשה, מטעם הסנגוריה הציבורית

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 3631-05-17 מדינת ישראל נ' פשאפשה (עציר)
תיק חיצוני: 169886/2017

בפני	כבוד השופט דניאל קירס
מבקשים	מדינת ישראל באמצעות מר קוג'אן תחאוחו, מתמחה
נגד	
משיבים	מהדי פשאפשה (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד דנה אוחנה מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

2. בכתב האישום נטען כי בלילה שבין 19.4.2017 לבין 20.4.2017, התפרץ המשיב, בצוותא חדא עם נוי מרק וחוסין פשאפשה לדירת מגוריו של התמלונן, יליד 1935 והמטופל בידי אמה של נוי ואשר לן אצלה באותו לילה עקב צנתור שעבר. נטען כי המשיב, נוי וחוסין הצטיידו במפתחות דירתו של התמלונן, אותם גנבה בעוד מועד קטינה שהיא אחותה של נוי מרק, פתחו את דלת הכניסה באמצעות המפתח שברשותם ונכנסו פנימה, בכוונה לגנוב. נטען, כי במעמד ובנסיבות אלה, המשיב והאחרים פתחו, באמצעות מפתח נוסף בצרור שנגנב, חדר פנימי, ממנו נטלו כספת המכליה 2500 יורו, כ-40,000 ₪ במזומן, תכשיטי זהב וכסף בשווי כולל שנאמד בכ-40,000 ₪; זאת, תוך כוונה לשלול את הרכוש מבעליו שלילת קבע. נטען כי בהמשך הסתירו המשיב ואחרים את הכספת ולאחר מכן הובילו אותה באמצעות רכב שהביא המשיב לשדה פתוח, שם פרצו את הכספת באמצעות ברזלים ופטיש והתחלקו בשלל הגניבה. המשיב מואשם בהתפרצות בצוותא לבית מגורים בכוונה לגנוב, עבירה לפי סעיף 406(ב) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן בגניבה בצוותא, עבירה לפי סעיף 384 בצירוף סעיף 29 לחוק זה.

ראיות לכאורה

3. הסנגוריה הנכבדה הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו של משיב. לצד זאת, טענה לחולשה בראיות לכאורה. אציין כי אין בידי לקבל את הטענה בענין חולשת הראיות לכאורה נגד המשיב. חוסין ונוי - עדי תביעה בכתב האישום - הפלילו שניהם את המשיב בהודעותיהם. הסנגוריה טוענת שסכסוך בין חוסין והמשיב מהווה מניע להפללת שווא נגד המשיב על ידי חוסין וכן על ידי נוי, שהיא בת זוגו של חוסין. אין בידי לקבל את הטענה. הסנגוריה הפנתה בענין ריב בין חוסין והמשיב לחקירתו של חוסין מיום 27.4.2017, ושם מציין חוסין "ריב ידוע שלנו מהעבר" (מסמך 3ג הודעה



27.4.2017 שעה 11:14 גליון 2 ש' 13). המשיב עצמו טען בהודעתו שהסכסוך הוא משנת 2011 (מסמך 8 הודעה 26.4.2017 שעה 15:00 גליון 3 ש' 51). ואולם, למרות ריב ישן זה, הן חוסיין (מסמך 3א, הודעה 25.4.2017 שעה 23:18 גליון 2 ש' 18), הן נוי (מסמך 9, הודעה 25.4.2017 גליון 3 ש' 49-50), סירבו תחילה לציין מי היה האדם השלישי שהיה עמם בדירה, ורק בהודעות בתאריכים מאוחרים יותר הפלילו את המשיב.

לא מצאתי כי טענת הסנגורית לפיה הכספת הוצאה בשעה 5:00 בבוקר, ואילו רכבו של המשיב נמצא בחניה בביתו בשעה 5:40, כדי למוטט את הראיות לכאורה נגד המשיב או אף להפוך אותן לחלשות.

עילת מעצר

4. הנסיבות המפורטות בכתב האישום מצביעות על קיומה של עילת המסוכנות. בענין עילת מסוכנות בעבירת רכוש לפי הלכת **פרנקל** (בש"פ 5431/98 **פרנקל נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(4) 268): ראו בש"פ 1307/10 **דנינו נ' מדינת ישראל** פס' ט (28.2.2010), בה מצא כבוד השופט **א' רובינשטיין** כי נסיבת של התפרצות למקום מגורים עם אחרים בכוונה לבצע גניבה וגניבה, תוך שימוש במפתח שניטל מן המקום קודם לכן תוך נטילת כספת וסכומי כסף, מפתחות למכונית ותכשיטים, מצביעות על מסוכנות. השוו עמ"י (ב"ש) 53557-08-15 **אלעמראני (עציר) נ' מדינת ישראל** ע' 2 ש' 19-21 (30.8.2015) (להלן: ענין **אלעמראני**), אליו הפנתה הסנגורית. אציין כי משתמע מהחלטתו של כבוד הנשיא **א' אברהם** בפרשה מושא הבקשה שבפני, בערר בעניינה של נוי בשלב של הצהרת תובע, כי הוא מצא כי מתקיימת עילת המסוכנות בקשר להתפרצות שבעניינינו (נקבע, לגבי נסיבותיה השונות של נוי, כי "עם מסוכנות זו ניתן להתמודד עם חלופה מתאימה..." - עמ"י (נצ') 1468-05-17 **מרק (אסיר) נ' מדינת ישראל** (1.5.2017)).

5. המבקשת טוענת כי מתקיימת גם עילה בענין חשש לשיבוש הליכי משפט. הסנגורית טענה כי מעורבים נוספים כבר שוחררו ממעצר. אמנם נאשם נוסף בפרשה זו, אלון פשאפשה, שחורר בתנאים עד לתום ההליכים בהסכמת המדינה. גם האחות הקטינה של נוי שוחררה. נוי שוחררה בתנאים ואינה מצויה מאחורי סורג ובריה (אם כי המדינה מבקשת בבקשה נפרדת לעצרה עד לתום ההליכים). חוסיין לא שוחרר (אלא הוריתי על תסקיר מעצר, ראו החלטה מיום 7.5.2017 ב-מ"ת 3669-05-17 **מדינת ישראל נ' פשאפשה**). מחד גיסא, במצב הנוכחי נכון הוא שלנו, לאחותה ולאון היתה כבר הזדמנות לשבש מהלכי משפט. מאידך גיסא, הצטרפותו של המשיב לאלה שמחוץ לבית המעצר עלולה להרחיב את האפשרות לשיבוש. יצוין כי כרגע נוי היא היחידה מבין אלה שהיו על-פי הנטען בתוך הדירה, שאינה במעצר. אציין עם זאת כי המבקשת לא הצביעה על ראיה קונקרטית בענין כוונתו של המשיב להשפיע על עדים.

בחינת חלופת מעצר

6. הסנגורית מבקשת לשחרר את המשיב בתנאים, ללא תסקיר. לחובתו של המשיב עומדת שורה של הרשעות בעבירות התפרצות - הרשעה בהתפרצות וגניבה בשבעה תיקים, בנוסף לעבירות קשירות קשר ברוב התיקים וכן עבירות נוספות. מדובר בסך הכל, בתיקים אלה, בהרשעה בכ-20 סעיפי עבירה. מדובר בהרשעות משנת 2011, לפני כשש שנים. בדומה למשיב שבפני, לנאשם בענין **דנינו** היו 8 הרשעות בתחום הרכוש ובעשרות עבירות, כאשר גזר הדין



בעבירת הרכוש הקודמת היה כחמש שנים קודם לבקשה לעצור אותו עד תום ההליכים. בנסיבות ההתפרצות הדומות שנדונו שם, ובנסיבות הנאשם הדומות שנדונו שם, ראה כבוד השופט **רובינשטיין** לנכון להורות על תסקיר מעצר (פס' י), ולא שחרר את הנאשם שם ללא תסקיר.

השוו ל-עמ"י (י-ם) 23900-08-15 **מדינת ישראל נ' חלפאוי (עציר)** (12.8.2015) בה נמנע בית המשפט המחוזי מלהתערב בהחלטת שחרור ללא תסקיר בנסיבות דומות (אך בשלב הצהרת תובע), נוכח הערכת בית המשפט הדינוני לפיה בית המשפט לא יורה על מעצר עד לתום ההליכים. בית המשפט המחוזי קבע כי "הערכה זו, איננה הערכה מופרכת, וודאי מקום בו המשיב שיתף פעולה עם החקירה, הודה בביצוע העבירה המיוחסת לו ואף התייצב בתחנת המשטרה מלווה עם קורבן העבירה" (ע' 5 ש' 27-28). נסיבות אלה אינן מתקיימות בענייננו.

כן השוו פרשת **לאעמראני** שנזכרה לעיל. שם שוחרר חשוד בשלב הצהרת תובע ללא תסקיר, משהגיע בית המשפט המחוזי למסקנה לפיה עבירת ההתפרצות בצוותא תוך הצטיידות בכלים אינה מקימה את עילת המסוכנות, והשחרור ללא תסקיר היה אל מול חשש לשיבוש בלבד (ע' 2 ש' 19-26). כאמור לעיל, בעניין המשיב שבפני מצאתי כי מתקיימת עילת המסוכנות.

השוו, בנוסף, את מ"ת (ת"א) 27449-03-12 **מדינת ישראל נ' דעאס**, פס' 14 (1.4.2012), אליה הפנתה הסנגורית, שם מדובר היה בנאשמים עם עבר קל בעבירות רכוש. לגבי המשיבים 1 ו-3 דשם, החלופה ששקל בית המשפט כללה איזוק אלקטרוני; לגבי המשיב 2 דשם, הוחלט על שחרור בתנאים ללא תסקיר עקב עוצמת חומר הראיות נגד אותו משיב.

7. אני מורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. בתסקיר, יתייחס שירות המבחן גם לאפשרות של פיקוח אלקטרוני, תוך עריכת הבדיקות הנדרשות לשם כך.

8. הנני דוחה את הדין ליום 11.6.2017 בשעה 8:30.

9. התסקיר יוגש עד יום 8.6.2017.

10. המשיב יובא באמצעות שב"ס.

11. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לידי שירות המבחן.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בנצרת

ניתנה היום, ט"ו אייר תשע"ז, 11 מאי 2017, במעמד הצדדים.
עמוד 3



דניאל קירס, שופט